



Titan AI™

역량 숙달 리포트

적응형 대화형 상황판단 · 개인

이 사람이 실제 업무 상황을 자기 말로 어떻게 풀었는지 - 역량별로 무엇이 증명됐고, 무엇이 아직 증거가 부족하며, 면접에서 무엇을 확인하면 되는지.

지원자 C-2291 (가명 처리) · 고객 성공 매니저

은행 시나리오 14개 중 9개 응답 · 84 페이지 · 샘플 v3.0

자유 응답 + 후속 질문

역량별 서술형 점수

순위·합산 점수 없음

증거 부족은 그대로 표시

- | | | | |
|----|---------------|----|----------------|
| 01 | 경영진 요약 | 11 | 후속 질문 분석 |
| 02 | 30초 요약 | 12 | 적응형 경로 |
| 03 | 역량 숙달 프로필 | 13 | 측정 정밀도 심층 |
| 04 | 역량 심층 분석 1 | 14 | 강점 · 성장 영역 |
| 05 | 역량 심층 분석 2 | 15 | 코호트 대비 위치 |
| 06 | 대화 증거 | 16 | 면접 · 온보딩 가이드 |
| 07 | 인용 증거 보드 1 | 17 | 면접 키트 |
| 08 | 인용 증거 보드 2 | 18 | 개발 계획 30/60/90 |
| 09 | 답변 품질 · 특성 4개 | 19 | 캠페인 비교 · 측정 노트 |
| 10 | 답변 깊이 · 일관성 | | |

결과지 진본 확인
TV-XXXX-XXXX-C



AI Psychometrics Inc.

Titan AI™ · 개인 리포트

적응형 시나리오 · 합성 40명, 14개 시나리오 은행

합성 개인 원천 데이터

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

합성 시나리오 범위

완료한 시나리오

은행 시나리오 14개 중 9개

먼저 볼 것: 확인해 볼 대비

이 생성 샘플에서 이해관계자 커뮤니케이션은 68.63/100, 압박 속 우선순위 판단은 42.69/100입니다. 해당되는 네 가지 관점은 서로 독립된 서술형 보기이며, 데이터 기반 판단은 관찰이 1회뿐이므로 순위를 매기지 마십시오. 압박 시나리오는 선발 판정이 아니라 면접 질문으로 활용하십시오.

완료자 40명으로 구성된 이 합성 코호트에서 이해관계자 커뮤니케이션은 코호트 점수 40개 중 37개보다 높고, 압박 속 우선순위 판단은 40개 중 26개보다 낮습니다. 어느 위치도 기준, 검증된 채용 순위, 업무 성과의 증거가 아닙니다.

출처: 합성 적응형 40명 샘플, 14개 시나리오 은행

읽는 순서

01	요약 및 면접 초점	p. 4
02	지원자 비교 증거	p. 17
03	서술형 역량 5개 행	p. 27
04	마스킹된 답변 증거	p. 39
05	면접 질문과 기록	p. 73
06	평가 캠페인 비교 및 측정	p. 82

면접 전에 이 한 장만 읽어도 됩니다. 이해관계자 커뮤니케이션은 강하고, 압박 속 우선순위 판단는 확인이 필요합니다.

고객 문제 해결

58.33

관찰 2

이해관계자 커뮤니케이션

68.63

관찰 2

압박 속 우선순위 판단

42.69

관찰 2

데이터 기반 판단

51.69

관찰 1 · 참고용

주도성 · 끝맺음

67.33

관찰 2

시나리오

9

SE 목표에서 중단 (최소 4, 최대 12)

후속 질문

18

시나리오당 2.0

선택 확인

3

답이 모호할 때만

최종 오차 SE

0.295

0.30 목표 충족

휴리스틱 채점

0

시나리오 9 중

핵심 판단 네 가지

이해관계자 커뮤니케이션 및 주도성 · 끝맺음이(가) 가장 강한 증거(68.63 및 67.33)이며, 다섯 역량 중 상위 두 개입니다.

전달력이(가) 가장 높은 특성(평균 3.56/5)이지만 시나리오 8에서 2(으)로 하락했습니다.

압박 속 우선순위 판단이(가) 42.69(으)로 가장 낮으며, 2개 시나리오 모두 선택 확인이 필요했고, 위험 인식이(가) 그 부분에서 평균 1.50입니다.

데이터 기반 판단은(는) 관찰이 1회뿐이므로 51.69은(는) 참고용입니다. 점수로 읽지 말고 면접에서 확인하십시오.

30분 면접 계획

- 0-5' 관계 형성 · 지원 동기
- 5-15' 압박 속 우선순위 판단 · 미룰 일 정하기
- 15-23' 데이터 기반 판단 · 데이터 vs 현장
- 23-28' 이해관계자 커뮤니케이션 · 강점 확인
- 28-30' 지원자 질문

증거가 약한 곳에 시간을 먼저 씁니다.

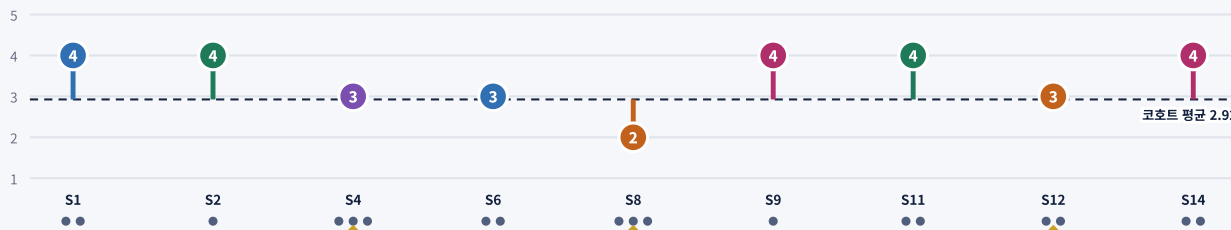
이 리포트가 말하는 것

지원자가 직무 상황을 자기 말로 어떻게 풀어냈는지, 역량별 증거가 얼마나 되는지, 면접에서 무엇을 확인할지.

증거 장부

무엇	증거
역량 점수	은행 시나리오 14개 중 9개에서 채점된 답변 · 역량당 관찰 1-2회
대표 발언	지원자 원문 발제 (샘플은 합성)
비교	같은 평가 캠페인의 완료자 40 · 순위 아님

9개 시나리오 물리팝 · 효과성 대 코호트 평균



원 색 = 역량 · 줄기 = 코호트 평균(점선)에서의 거리 · 작은 점 = 후속 질문 · ◆ = 선택 확인

판정 아님

합산 점수 없음

순위 없음

관찰 1 = 참고용

성격 · 감정 추론 없음

종합 효과성 한눈에 보기

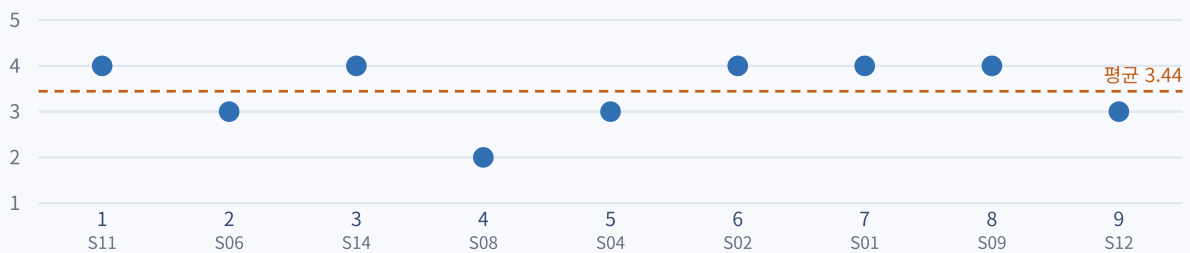
이 페이지는 엔진이 실시한 생성 답변 효과성 평가 9개(1~5)의 평균을 보여줍니다. 이번 합성 실행의 기술적 요약이며, 역량 점수·보정된 측정치·채용 판정이 아닙니다.

평균 효과성 평가



읽는 방법. 바늘은 입력 척도 1~5에서 실시된 평가 9개의 산술평균(3.44)을 가리킵니다. 척도에 합격선은 없으며, 시나리오가 다르면 질문도 다릅니다.

시나리오별 평가

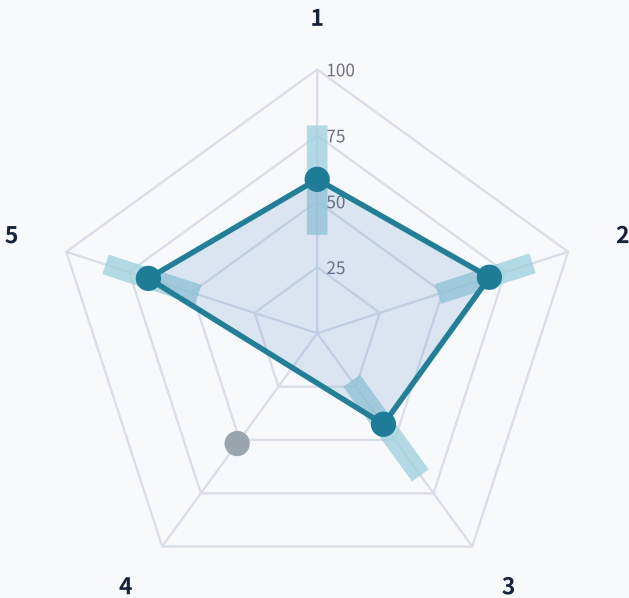


읽는 방법. 점은 실시 순서(1~9)를 따르며 아래에 시나리오 ID가 있습니다. 점선은 평균입니다. 실시되지 않은 시나리오는 평가가 없습니다.

역량 프로필 레이더

생성 답변에 대한 0~100 척도의 기술적 점수입니다. 열은 막대는 각 역량 자체 사후분포의 90% 구간이며, 보정된 구간이 아닙니다. 관찰이 1회인 역량은 참고용으로만 표시하며 다각형에서 제외합니다.

역량 프로필



읽는 방법. 축은 아래 번호 목록 순서이며 눈금 링은 25, 50, 75, 100입니다. 채워진 다각형은 관찰이 2회 이상인 역량 4개를 잇습니다. 회색 점은 참고용입니다. 이것은 프로필의 형태이며 순위가 아닙니다.

축	역량	점수	90% 구간	관찰
1	고객 문제 해결	58.33	37.3-78.8	2
2	이해관계자 커뮤니케이션	68.63	48.1-85.8	2
3	압박 속 우선순위 판단	42.69	22.2-66.6	2
4	데이터 기반 판단*	51.69	없음 (참고용)	1
5	주도성 · 끝맺음	67.33	47.4-84.4	2

* 관찰 1회: 참고용이며 구간·비교 없음.

경영진 요약 / 1

면접 전에 읽어 주십시오

이해관계자 커뮤니케이션은 충분히 관찰된 서술형 역량 중 가장 높고(68.63/100, 관찰 2회), 압박 속 우선순위 판단은 가장 낮습니다(42.69/100, 관찰 2회). 이는 생성된 답변에 대한 서술이며 입증된 업무상 강점이나 약점이 아닙니다.

패턴을 해석하기 전에 지원자에게 우선순위 상충의 실제 사례를 요청하십시오.

답변 입력	생성된 시나리오 답변 9개 중 5개가 4점 또는 5점으로 평가됨; 선택 확인 3회
관찰 부족 관점	데이터 기반 판단: 관찰 1회, 참고용으로 표시

30분 면접 계획

시간 배분은 제안된 면접관 워크플로이며, 검증된 예측이나 자동 채용 추천이 아닙니다. 독립적인 증거는 별도로 기록하십시오.

0-5분	맥락과 동기
5-15분	압박 속 우선순위 상충
15-23분	데이터 대 현장 증거
23-28분	이해관계자 커뮤니케이션 사례
28-30분	지원자 질문

증거에 포함된 내용

서술형 역량 수치는 은행 시나리오 14개 중 9개에 대한 생성 답변에서 나온 것이며, 역량당 관찰은 1-2회입니다. 비교 도표는 같은 완료자 40명 코호트를 사용하지만 채용 순위를 정하지 않습니다. 이 고용주용 증명본에서 원문 대화는 마스킹되어 있습니다.

경영진 요약 / 2

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

점수, 관찰 및 90% 구간

고객 문제 해결 서술형 점수	58.33
고객 문제 해결 관찰	2
고객 문제 해결 90% 구간 하한	37.33
고객 문제 해결 90% 구간 상한	78.82
이해관계자 커뮤니케이션 서술형 점수	68.63
이해관계자 커뮤니케이션 관찰	2
이해관계자 커뮤니케이션 90% 구간 하한	48.14
이해관계자 커뮤니케이션 90% 구간 상한	85.85
압박 속 우선순위 판단 서술형 점수	42.69
압박 속 우선순위 판단 관찰	2
압박 속 우선순위 판단 90% 구간 하한	22.22
압박 속 우선순위 판단 90% 구간 상한	66.59

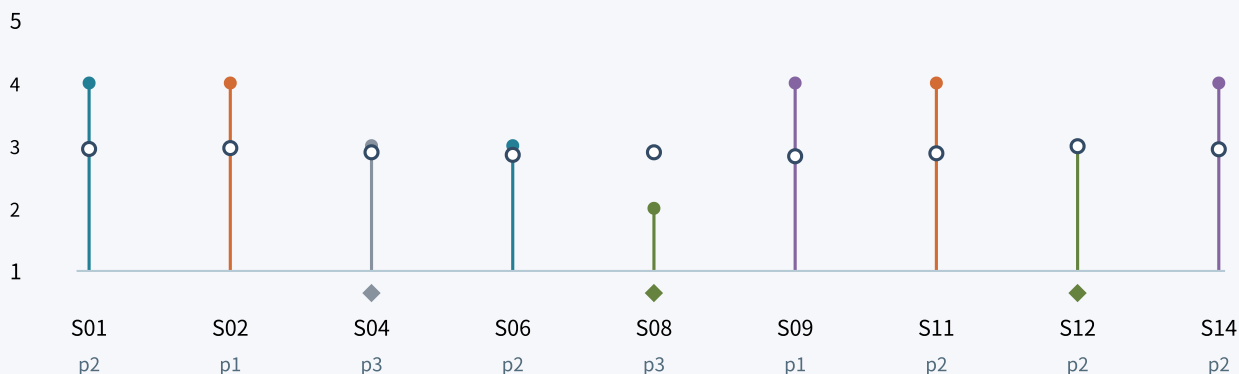
점수, 관찰 및 90% 구간 · 계속

데이터 기반 판단 서술형 점수	51.69
데이터 기반 판단 관찰	1
데이터 기반 판단 90% 구간 하한	구간 없음 (참고용)
데이터 기반 판단 90% 구간 상한	구간 없음 (참고용)
주도성 · 끝맺음 서술형 점수	67.33
주도성 · 끝맺음 관찰	2
주도성 · 끝맺음 90% 구간 하한	47.36
주도성 · 끝맺음 90% 구간 상한	84.36
후속 질문	18
선택 확인	3
전체 θ 측정오차 SE	0.295

경영진 요약 / 3

실시된 시나리오 평가 9건과 출처 키

고객 문제 해결 이해관계자 커뮤니케이션 압박 속 우선순위 판단 데이터 기반 판단 주도성 · 끝맺음



색칠된 롤리팝: 이 생성 답변(1-5). 속 빈 탐색: 같은 시나리오의 코호트 평균(소수 둘째 자리 반올림); 표에는 완료자 40명 중 응답 인원이 표시됩니다. ◆ 선택 확인; p = 후속 질문 횟수. 색은 역량을 구분할 뿐 능력을 뜻하지 않습니다. 합성 적응형 기록이며 순위나 채용 판정이 아닙니다.

시나리오 추적: 평가, 후속 질문, 선택 확인

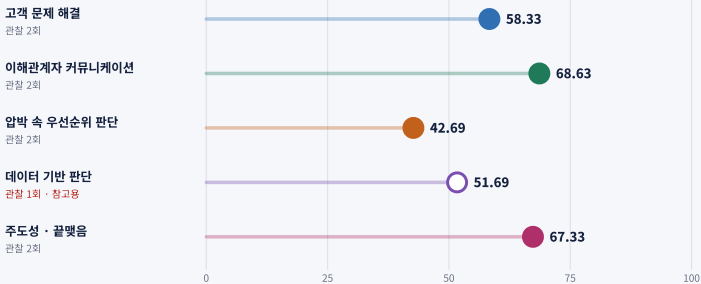
1-5 효과성 평가는 생성된 답변 하나를 서술합니다. 코호트 열은 같은 시나리오에 답한 완료자의 평균(n 표시)이며 역량 점수가 아닙니다. 이 세션에서 실시되지 않음: S03, S05, S07, S10, S13. ◆는 선택 확인입니다.

ID	역량	1-5	평가	코호트 평균 (n)	후속 질문	선택 확인
S01	고객 문제 해결		4	2.95 (n=38)	2	
S02	이해관계자 커뮤니케이션		4	2.96 (n=38)	1	
S04	데이터 기반 판단		3	2.89 (n=40)	3	◆
S06	고객 문제 해결		3	2.85 (n=39)	2	
S08	압박 속 우선순위 판단		2	2.89 (n=40)	3	◆
S09	주도성 · 끝맺음		4	2.83 (n=40)	1	
S11	이해관계자 커뮤니케이션		4	2.88 (n=37)	2	
S12	압박 속 우선순위 판단		3	2.99 (n=29)	2	◆
S14	주도성 · 끝맺음		4	2.94 (n=39)	2	

첫 화면 · 30초 요약

고객·내부 이해관계자와의 커뮤니케이션이 가장 강한 증거입니다. 업무가 몰릴 때의 우선순위 판단은 면접에서 확인하세요.

역량별 숙달도 (0-100, 서술형)



점 = 지원자 점수 · 속 빈 점 = 관찰 2회 미만 (참고용)

가장 강한 증거

이해관계자 커뮤니케이션, 68.63. 경영진 후원자에게 나쁜 소식을 전할 때 지원자는 사실, 영향, 다음 단계를 순서대로 정리했고 후속 질문에도 흔들리지 않았습니다.

증거: 시나리오 ②⑩

면접에서 확인할 점

압박 속 우선순위 판단, 42.69, 다섯 중 최저. 업무가 쌓였을 때 두 차례 모두 지원자는 혼자 모두 떠안고 늦게 에스컬레이션했습니다.

증거: 시나리오 ⑧⑫ · 질문은 9 페이지

아직 증거가 부족한 곳

데이터 기반 판단은 한 시나리오에서만 관찰되어 51.69은(는) 참고용입니다. 점수로 읽지 말고 직접 확인하십시오.

시나리오

9

SE 목표에서 중단

역량 커버리지

4/5

1은(는) 관찰이 1회뿐입니다

최종 오차 SE

0.295

0.30 목표 충족

후속 질문

18

답변을 파고든 추가 질문

증거 기반

시나리오 14개
중 9개

역량당 관찰 1-2회

역할 적합 요약 (서술)

C-2291은(는) 고객과 내부 팀 사이의 상황을 정리해 말로 풀어내는 데 가장 뛰어납니다. 문제가 생기면 원인부터 확인하고, 고객에게 언제까지 무엇을 하겠다고 구체적으로 약속합니다. 다만 요구가 겹칠 때는 무엇을 미룰지 규칙을 세우기보다 자신의 시간을 늘려 해결하려 했습니다. 담당 계정이 늘어나는 단계의 온보딩에서 다룰 만합니다.

합산 점수 없음

순위 없음

채용 결정은 사람이

실시된 대화 9 건 한눈에 보기 (전체 1-5, 색 = 역량)



■ 고객 문제 해결 ■ 이해관계자 커뮤니케이션 ■ 압박 속 우선순위 판단 ■ 데이터 기반 판단 ■ 주도성·끝맺음 ◆ = 선택 확인 사용

면접 전

9 페이지의 네 가지 질문 중 우선순위 질문부터 시작하십시오.

면접 중

데이터 기반 판단은 사례 하나를 더 받아 증거를 채우세요.

합격 시

9 페이지 온보딩 아이디어: 바쁜 주에 무엇을 미룰지 정하는 연습.

첫 화면

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

생성 답변 점수 5개 한눈에 보기

고객 문제 해결: 58.33

이해관계자 커뮤니케이션: 68.63

압박 속 우선순위 판단: 42.69

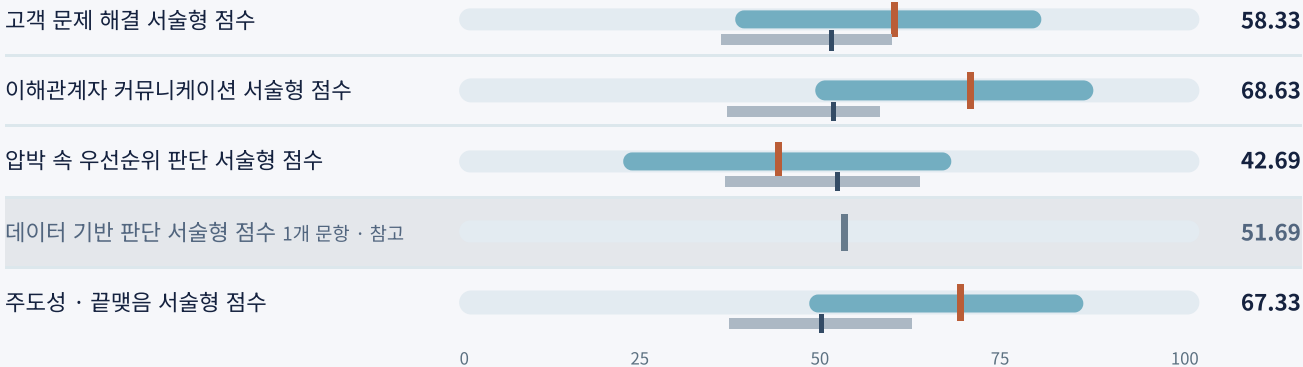
데이터 기반 판단: 51.69 (답변 1건, 참고)

주도성 · 끝맺음: 67.33

이 패턴을 읽고 나서 확인하십시오

비교 가능한 네 가지 관점 중 이 생성 응답자는 이해관계자 커뮤니케이션의 관찰 효과성이 가장 높고(68.63) 압박 속 우선순위 판단이 가장 낮습니다(42.69). 후자는 일관된 면접 질문으로 확인하십시오. 이 답변은 업무 수행 방식을 보여 주지 않습니다.

사례 점수, 90% 구간, 동일 표본 참고값

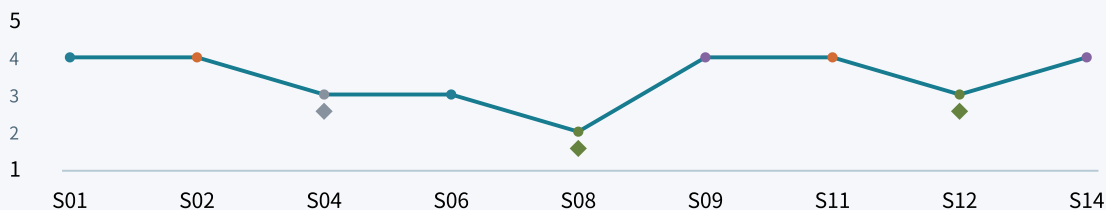


서술형 생성 답변 점수. * 데이터 기반 판단은 문항이 1개이며 51.69/100(는) 참고용이고 구간이 없습니다. 보정된 구간, 비교 가능한 상대 비교, 업무 증거가 아닙니다.

주황: 사례 점수. 청록: 해당 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간(보정되지 않음). 각 비교 가능 레일 아래 회색: 인원 40명 점수의 가운데 50% (선형 p25-p75), 남색 눈금: 중앙값. 서술형 참고값이며 신뢰도나 채용 기준이 아닙니다.

역량 및 선택 확인 키가 있는 시나리오 평가 9건

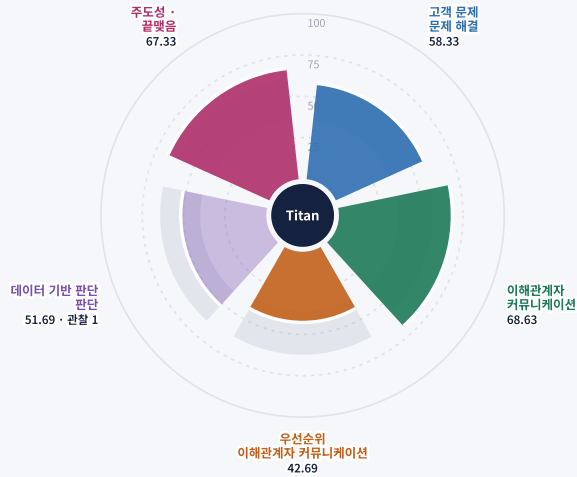
고객 문제 해결 이해관계자 커뮤니케이션 압박 속 우선순위 판단 데이터 기반 판단 주도성 · 끝맺음



색 라벨은 역량을 구분할 뿐 능력을 뜻하지 않습니다. 마름모는 실시된 선택 확인 3개를 표시합니다. 각 점은 생성 답변 평가 하나(1-5)이며 S01-S14 순, 실시된 시나리오만 표시합니다. 연결선은 보정된 추세선이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 답변 1건이며 참고용입니다.

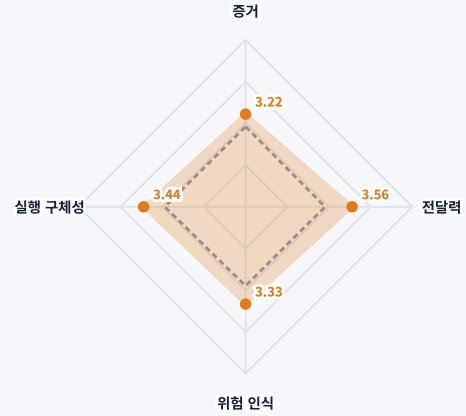
이해관계자 커뮤니케이션이 가장 높고(68.63) 압박 속 우선순위 판단이 가장 낮습니다(42.69). 데이터 기반 판단은 관찰 1회뿐이므로 점수는 참고용입니다.

역량 성좌



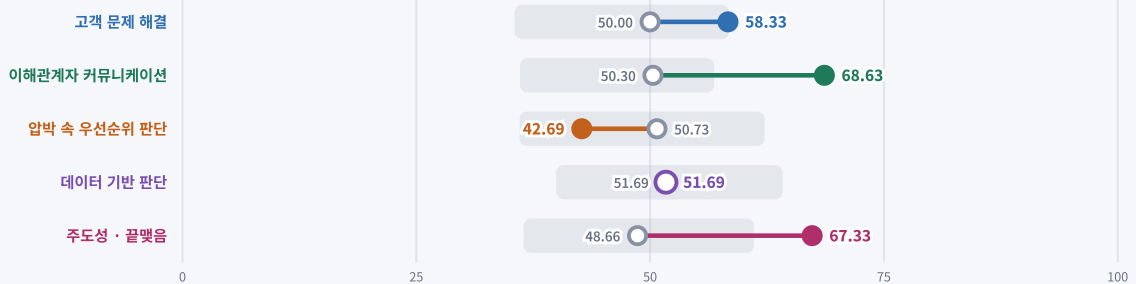
호 = 점수 · 회색 = 완료자 40명의 가운데 50%.

특성 4개 레이다 · 본인 vs 코호트



주황 = 이 지원자의 시나리오 평균 · 점선 = 코호트 평균 (완료자 40명).

덤벨 · 이 지원자 점수 ↔ 코호트 중앙값



색 점 = 지원자 · 흰 점 = 완료자 중앙값 · 회색 = 완료자의 가운데 50%. 서술형 비교일 뿐이며 회색 구간 안의 점은 차이로 보지 않습니다.

역량 × 특성 4개 히트맵

	증거	전달력	위협 인식	실행 구체성
고객 문제 해결 · 관찰 2	3.50	3.50	3.50	3.00
이해관계자 커뮤니케이션 · 관찰 2	3.50	4.50	4.50	4.50
압박 속 우선순위 판단 · 관찰 2	2.50	3.00	1.50	2.50
데이터 기반 판단 · 관찰 1	2.00	3.00	3.00	3.00
주도성 · 끝맺음 · 관찰 2	4.00	3.50	4.00	4.00

해당 역량의 시나리오 전반에 걸친 평균 특성 평가(1~5). 관찰이 적으면 한두 개의 답변이 행 전체를 좌우합니다.

생성 답변 역량 프로필 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

역량별 점수와 90% 구간

고객 문제 해결 서술형 점수

고객 문제 해결 관찰 2



고객 문제 해결 90% 구간 하한

37.33

고객 문제 해결 90% 구간 상한

78.82

이해관계자 커뮤니케이션 서술형 점수

이해관계자 커뮤니케이션 관찰 2



이해관계자 커뮤니케이션 90% 구간 하한

48.14

이해관계자 커뮤니케이션 90% 구간 상한

85.85

압박 속 우선순위 판단 서술형 점수

압박 속 우선순위 판단 관찰 2



0 25 50 75 100

압박 속 우선순위 판단 90% 구간 하한

22.22

압박 속 우선순위 판단 90% 구간 상한

66.59

레일은 서술형 0-100 점수 척도를 나타냅니다.

생성 답변 역량 프로필 / 2

산출된 증거 · 계속

데이터 기반 판단 서술형 점수

관찰 1회 · 참고

데이터 기반 판단 관찰: 1

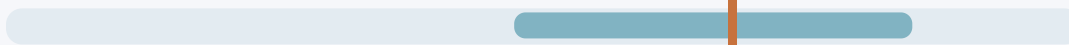
구간 없음: 관찰 1회는 참고용



51.69

주도성 · 끝맺음 서술형 점수

주도성 · 끝맺음 관찰: 2



67.33

주도성 · 끝맺음 90% 구간 하한:

47.36

주도성 · 끝맺음 90% 구간 상한:

84.36

0

25

50

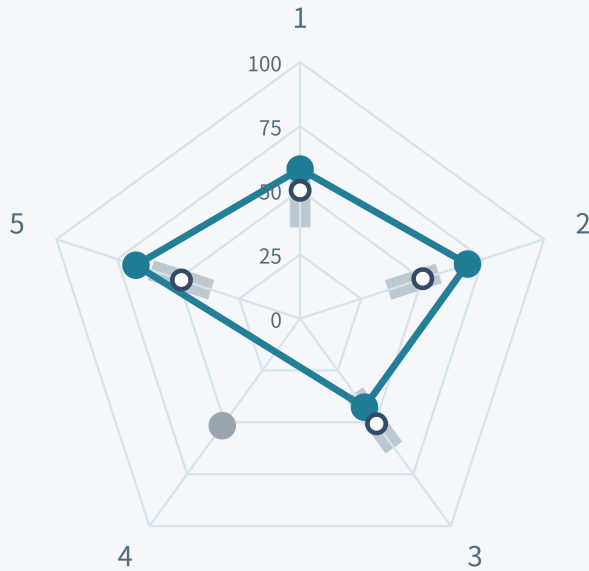
75

100

레일은 서술형 0-100 점수 척도를 나타냅니다.

생성 답변 역량 프로필 / 3

사례 점수와 동일 표본 중앙값 및 가운데 50%



1 고객 문제 해결: 58.33

2 이해관계자 커뮤니케이션: 68.63

3 압박 속 우선순위 판단: 42.69

4 데이터 기반 판단: 51.69*

5 주도성 · 끝맺음: 67.33

합성 답변 데이터이며 성격이나 보정된 역량에 대한 추론은 없습니다.

생성 답변의 서술형 점수이며 숙달도가 아닙니다. * 데이터 기반 판단: 문항 1개, 51.69/100 참고용; 떨어진 회색 표시로 나머지 서술형 축 4개와 구분합니다. 업무 성과를 추론하지 마십시오.

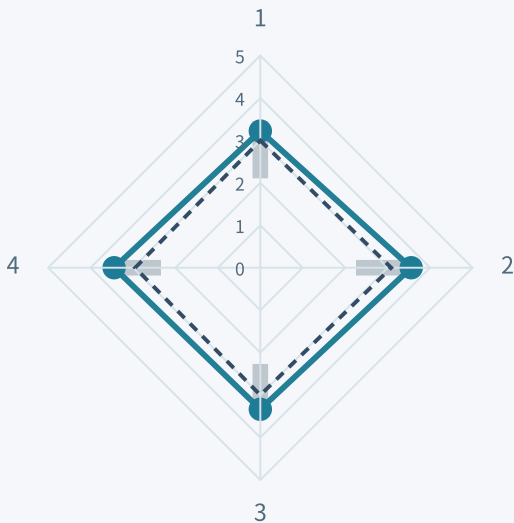
번호 축은 목록과 일치합니다. 방사형 척도: 0-100 서술형 점수; 눈금 링은 25, 50, 75, 100.

청록: 사례 서술형 점수. 속 빈 남색: 40 점수의 중앙값. 회색 스포크 구간: 해당 점수의 p25-p75(선형 보간)이며 신뢰구간이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 참고용이며 비교 표시가 없습니다. 90% 구간은 앞 시트에 있으며 어느 것도 보정된 고유 구간이 아닙니다.

역량	사례	중량값	가운데 50%
고객 문제 해결	58.33	50.00	35.51 ~ 58.44
이해관계자 커뮤니케이션	68.63	50.30	36.08 ~ 56.85
압박 속 우선순위 판단	42.69	50.73	36.03 ~ 62.23
주도성 · 끝맺음	67.33	48.66	36.47 ~ 61.11

생성 답변 역량 프로필 / 4

특성 평가: 합성 사례와 동일 표본 참고값



1 증거: 3.22

2 커뮤니케이션: 3.56

3 위험 인식: 3.33

4 실행: 3.44

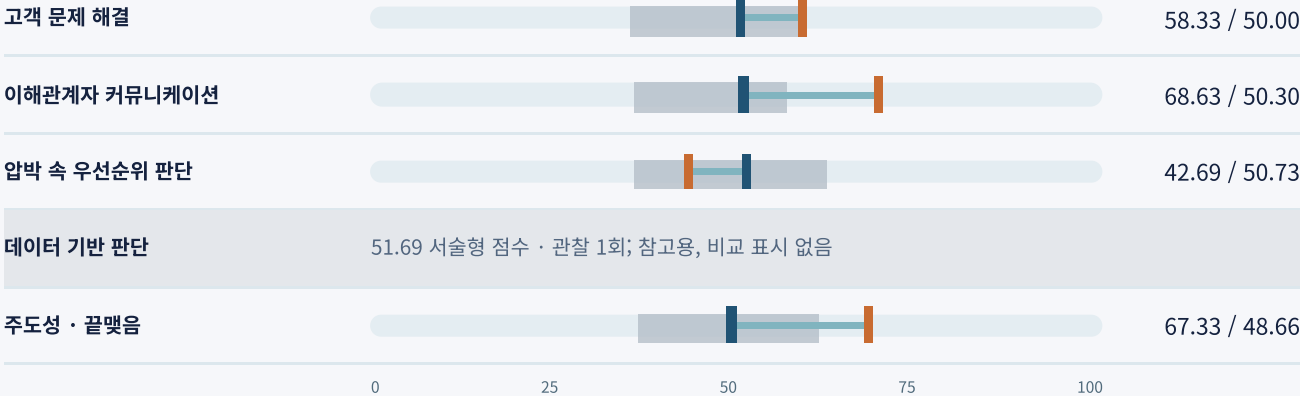
합성 답변 데이터이며 성격이나 보정된 역량에 대한 추론은 없습니다.

합성 적응형 출처, 특성 레이더. 마스킹된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

청록: 사례 평균. 점선 남색: 인원 40명 평균의 중앙값. 회색 스포크 구간: 가운데 50%(인원 40명 평균의 선형 보간 p25~p75)이며 신뢰구간이 아닙니다. 번호 축은 목록과 일치합니다. 반경 0~5; 관찰된 특성 평가 1~5.

축	사례 평균	40명 중앙값	가운데 50%
1 증거	3.22	3.00	2.11 ~ 3.45
2 커뮤니케이션	3.56	3.08	2.25 ~ 3.41
3 위험 인식	3.33	3.00	2.27 ~ 3.37
4 실행	3.44	2.95	2.34 ~ 3.51

사례 점수와 동일 표본 참고값



주황: 사례. 남색: 40명 중앙값. 회색: 40개 점수의 가운데 50%(선형 p25~p75)이며 신뢰구간이 아닙니다. 서술형 0~100.

합성 적응형 출처. 비교 표시 가능 4개; 데이터 기반 판단은 관찰이 1회뿐이며 서술형 점수 51.69은(는) 참고용입니다. 마스킹된 고용주용 보기이며 생성 답변이 업무 성과를 입증하지 않습니다.

생성 답변 역량 프로필 / 5

역량 특성 히트맵

증거 전달력 위험 인식 실행 구체성

고객 문제 해결

3.50

3.50

3.50

3.00

이해관계자 커뮤니케이션

3.50

4.50

4.50

4.50

압박 속 우선순위 판단

2.50

3.00

1.50

2.50

데이터 기반 판단

관찰 1회 · 참고용

2.00

3.00

3.00

3.00

주도성 · 끝맺음

4.00

3.50

4.00

4.00

특성 평가 (1-5):

1

2

3

4

5

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

청록이 진할수록 평균 평가가 높습니다. 숫자는 정확한 평균입니다. 색은 기존 선형 채움을 따르며 하단은 0으로 고정됩니다. 참고용 셀은 비교 증거가 아닙니다.

지원자 비교 증거 / 1

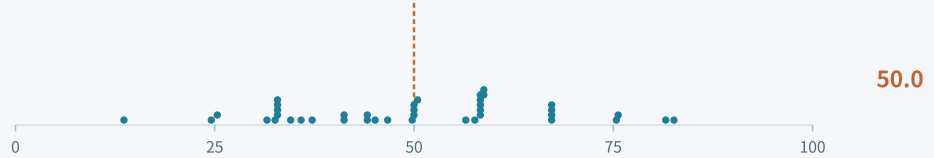
동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

모든 지원자 점을 보여 주는 점수 분산

동일 평가 역량 분포 (비교 가능 관점당 n=40)

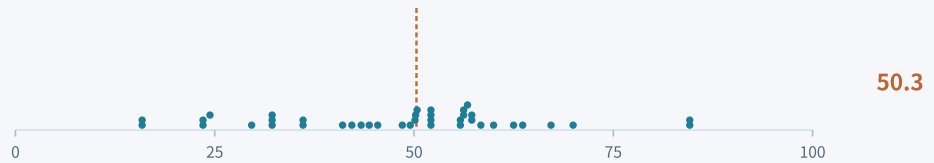
사람당 점 하나, 행당 점 40개, 원점수 위치에 배치; 몇 점 이내의 점은 겹쳐 쌓입니다. 주황 점선 = 중앙값.

고객 문제 해결



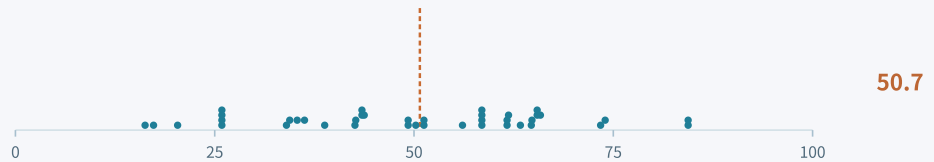
50.0

이해관계자 커뮤니케이션



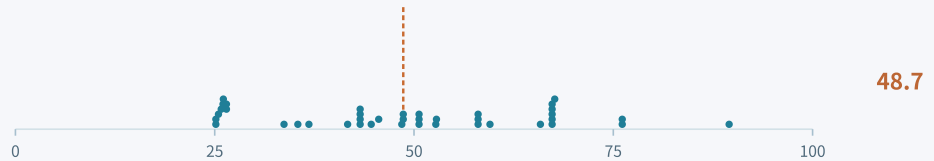
50.3

압박 속 우선순위 판단



50.7

주도성 · 끝맺음



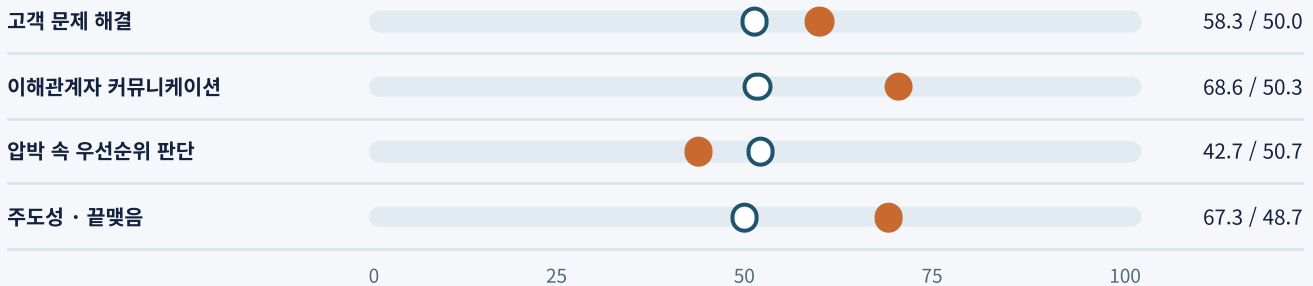
48.7

데이터 기반 판단: 사람당 관찰 1회; 참고용, 비교 없음.

점은 생성된 서술형 점수이며 중앙값 눈금은 동일한 40 값을 사용합니다. 추정된 밀도나 외부 기준은 없습니다.

출처: 정렬된 생성 점수와 중앙값, 역량당 40명

짜지은 비교 가능 역량 비교 4건



두 표시 모두 동일한 서술형 0-100 점수 척도를 사용합니다.

채움 = 지원자; 링 = 합성 코호트 중앙값; 전체 순위 없음.

각 관점은 별개입니다. 동점 반영 집계는 출처에 있으나 채용 순위가 아닙니다.

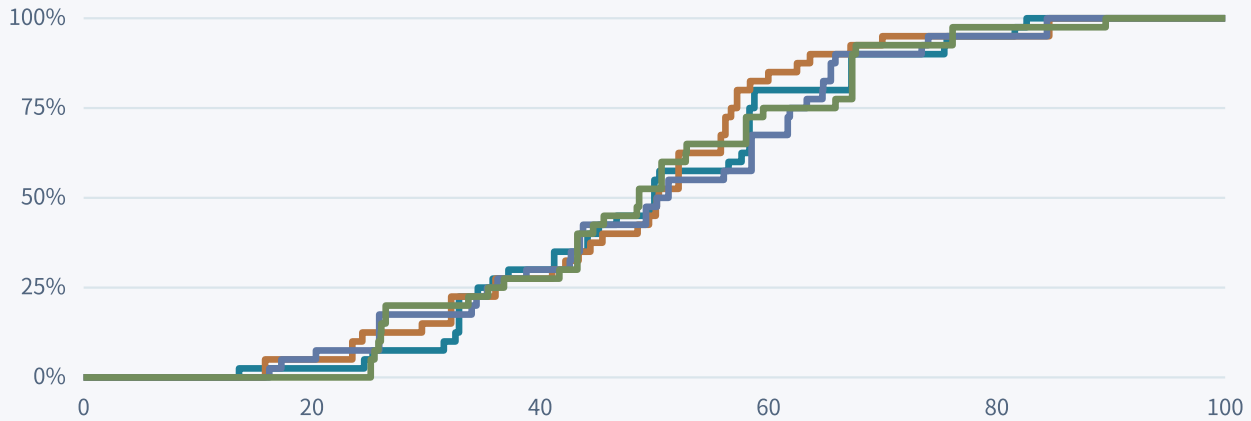
출처: C-2291와(과) 40명 표본 비교

지원자 비교 증거 / 2

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

같은 40 점수는 어디에 모이고 몰려 있습니까?

경험적 누적 점수 곡선



해당 역량의 생성 인원 40명 중 이 점수 이하의 비율. 한 계단이 한 사람입니다. 외부 백분위 없음.

출처: 정렬된 생성 점수, 역량당 40명

역량별 10점 단위 점수 빈도 격자

	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	
고객 문제 해결	0	1	2	9	7	13	4	2	2	0	40
이해관계자 커뮤니케이션	0	2	4	5	7	16	4	0	2	0	40
압박 속 우선순위 판단	0	2	5	5	7	8	9	2	2	0	40
주도성 · 끝맺음	0	0	8	3	10	9	7	2	1	0	40

점수 구간별 인원: 0 3 6 10 13 16

각 숫자는 해당 10점 점수 구간의 정확한 인원입니다. 타일 색 농도는 개수가 많을수록 진해집니다(0-16); 각 행의 합계는 40입니다. 답변이 1건인 데이터 기반 판단 관점은 제외합니다. 이 점수는 채용 기준이나 증거 등급이 아닙니다.

출처: 10점 구간별 생성 점수, 역량당 40명

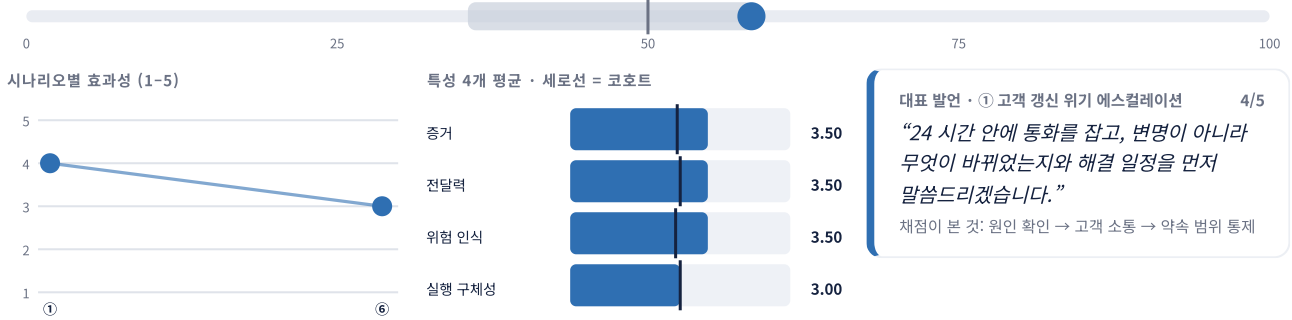
각 카드에는 점수, 실시된 시나리오, 특성, 핵심 인용 하나가 담겨 있습니다.

고객 문제 해결

58.33 · 관찰 3

코호트 가운데 50% 이내

후속 질문 4회

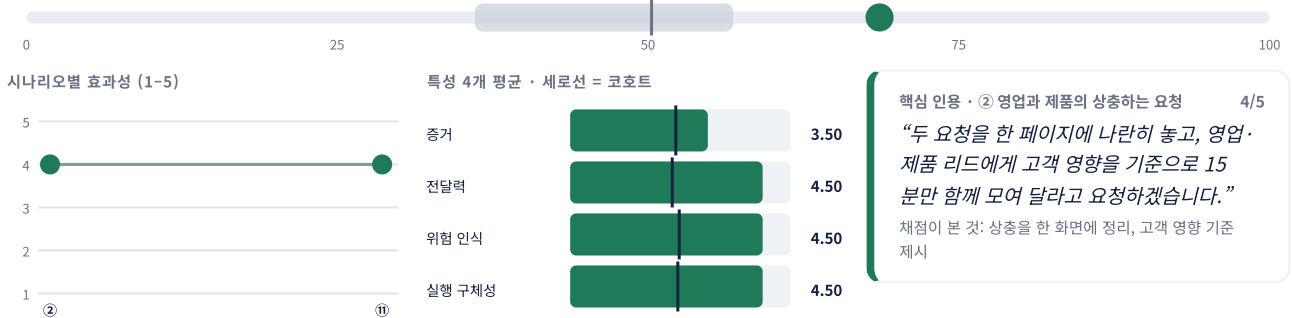


이해관계자 커뮤니케이션

68.63 · 관찰 3

코호트 가운데 50% 위

후속 질문 3회



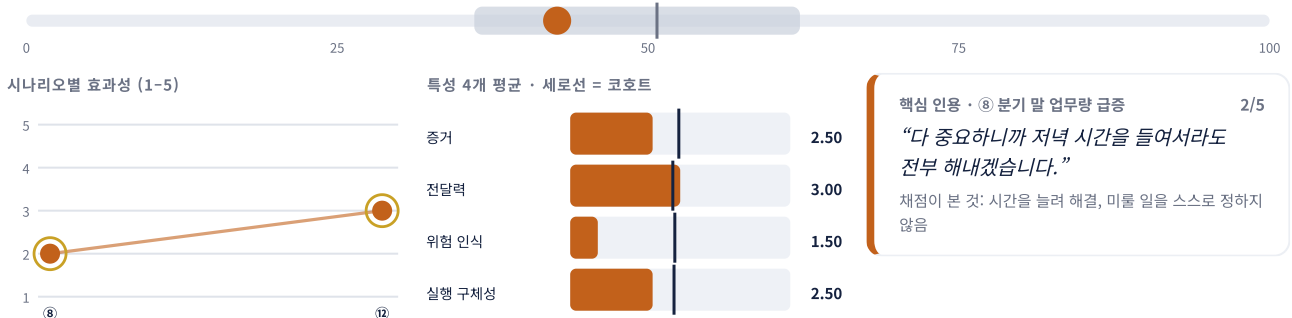
압박 속 우선순위 판단

42.69 · 관찰 4

코호트 가운데 50% 이내

후속 질문 5회

선택 확인 2회



회색 띠 = 코호트 가운데 50% · 회색 선 = 코호트 중앙값 · 금색 링 = 사용된 선택 확인

역량 심층 분석 1 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

역량 심층 분석 · 읽는 경로

역량 값, 관찰 횟수, 90% 구간의 전체 출처 표는 7 페이지에 있습니다. 이 섹션은 그 표를 반복하지 않고 차트와 입력의 역할을 구분합니다.

역량 값

21 페이지, 23, 24

점은 서술형 점수이고 막대는 90% 구간입니다. 보정된 신뢰구간이나 업무 능력의 범위가 아닙니다.

대응 시나리오 답변

22 페이지, 23, 25

해당 역량에 대응하는 생성 답변 평가를 보여 줍니다. 원천 입력 척도를 다른 측정치와 분리해 두십시오.

답변 품질 입력

22 페이지, 24, 25

이 축은 답변에 기록된 입력이며 성격 특성이나 검증된 역량 점수가 아닙니다.

해석 경계

서로 다른 척도를 합쳐 전체 순위를 만들지 마십시오. 90% 구간의 폭은 독립적인 인간 평가로 검증된 증거 등급이 아닙니다. 상대 비교는 별도의 비교 페이지와 동일 출처 동점 규칙을 따릅니다.

역량 심층 분석 1 / 2

58.33 서술형 점수

37.33–78.82 90% 구간

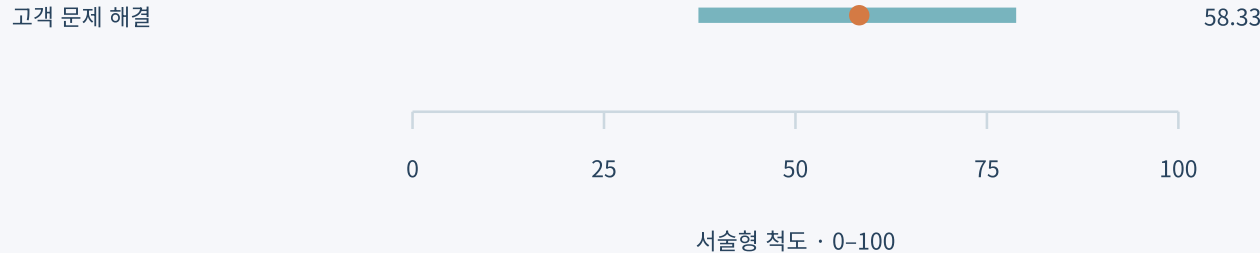
2 관찰

고객 문제 해결

여기에는 7 페이지 출처 표에서 이 차트의 역량만 표시합니다. 다른 역량 행은 반복하지 않습니다.

고객 문제 해결 서술형 점수	58.33
고객 문제 해결 관찰	2
고객 문제 해결 90% 구간 하한	37.33
고객 문제 해결 90% 구간 상한	78.82

역량 값과 90% 구간



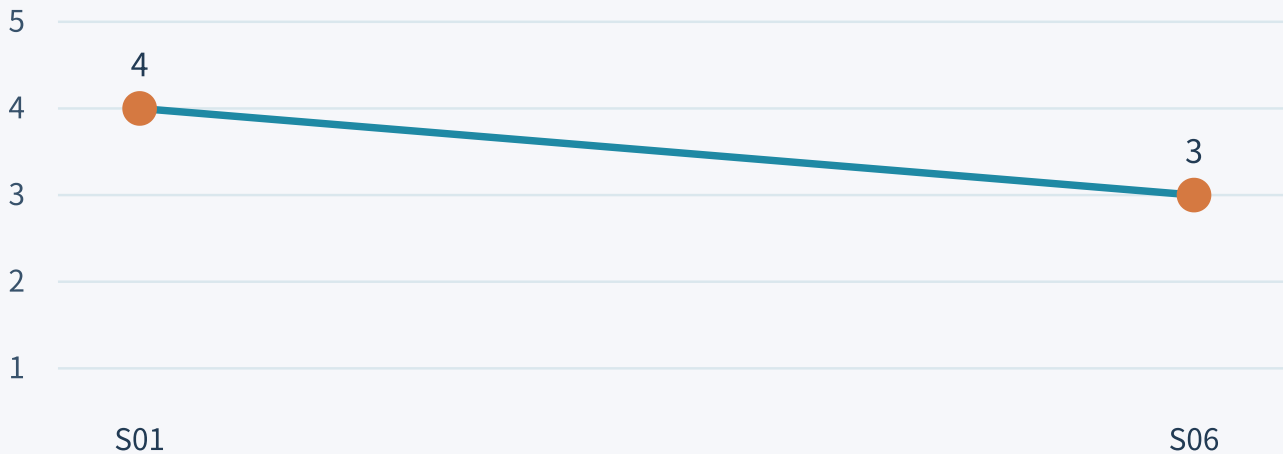
점: 서술형 값. 막대: 별도의 90% 구간이며 보정된 신뢰구간이 아닙니다. 이 합성 표시는 지원자나 업무 능력을 입증하지 않습니다.

척도를 분리해 두십시오

관찰 횟수는 이 역량에 연결된 시나리오 수입니다. 이 0-100 서술형 척도는 시나리오의 1-5 답변 평가와 같은 단위가 아닙니다. 90% 구간의 폭을 증거 등급으로 바꾸지 마십시오.

역량 심층 분석 1 / 3

고객 문제 해결 · 답변 평가



S01: 위험에 처한 갱신 건 에스컬레이션

S06: 지원되지 않는 기능을 요구하는 고객

이 역량에 실시된 시나리오 2건 (이번 적응형 진행에서 묻지 않은 은행 시나리오 3개 중 1건); *는 선택 확인 수행을 뜻합니다. 서열형 효과성 입력(1-5)이며 보정된 역량 추정치 아닙니다. 원문 지원자 대화는 표시하지 않습니다.

고객 문제 해결 · 답변 품질 평균



답변 품질 평균: 평가 1-5, 0 기준선에서 그림. 막대 길이는 원 평균을 사용하며 라벨은 소수 2 자리까지 표시합니다.

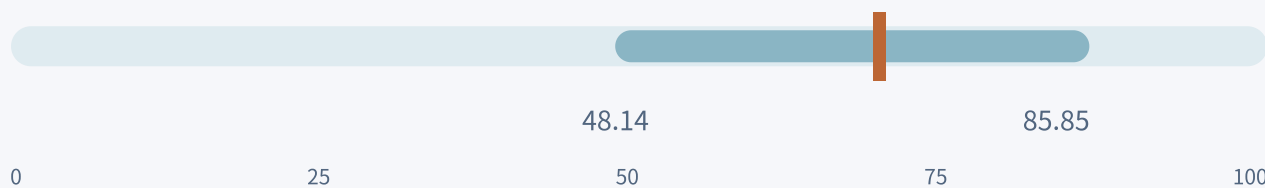
합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

역량 심층 분석 1 / 4

이해관계자 커뮤니케이션 · 서술형 점수

이해관계자 커뮤니케이션

68.63 / 100



서술형 점수 척도: 0-100. 이 축 위의 숫자는 90% 구간의 양 끝점을 나타냅니다.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오. 열은 띠는 역량 사후분포에서 구한 90% 구간이며 보정된 신뢰구간이 아닙니다.

이해관계자 커뮤니케이션 · 답변 평가



S02: 영업과 제품의 상충하는 요청

S11: 계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치

이 역량에 실시된 시나리오 2건 (이번 적응형 진행에서 묻지 않은 은행 시나리오 3개 중 1건); *는 선택 확인 수행을 뜻합니다. 서열형 효과성 입력(1-5)이며 보정된 역량 추정치 아닙니다. 원문 지원자 대화는 표시하지 않습니다.

역량 심층 분석 1 / 5

이해관계자 커뮤니케이션 · 답변 품질 평균

증거



3.50 / 5

커뮤니케이션



4.50 / 5

위험 인식



4.50 / 5

실행



4.50 / 5

0 1 2 3 4 5

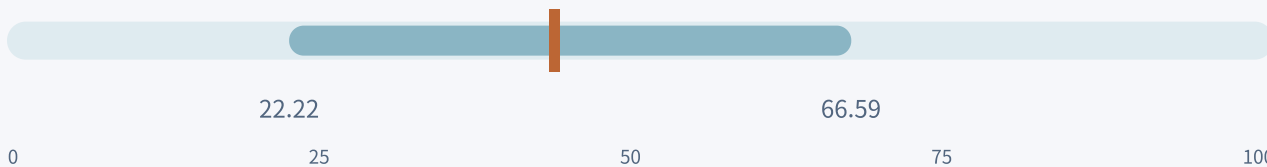
이해관계자 커뮤니케이션 특성 평균: 평가 1-5, 0 기준선에서 그림. 막대 길이는 원 평균을 사용하며 라벨은 소수 2 자리까지 표시합니다.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

압박 속 우선순위 판단 · 서술형 점수

압박 속 우선순위 판단

42.69 / 100

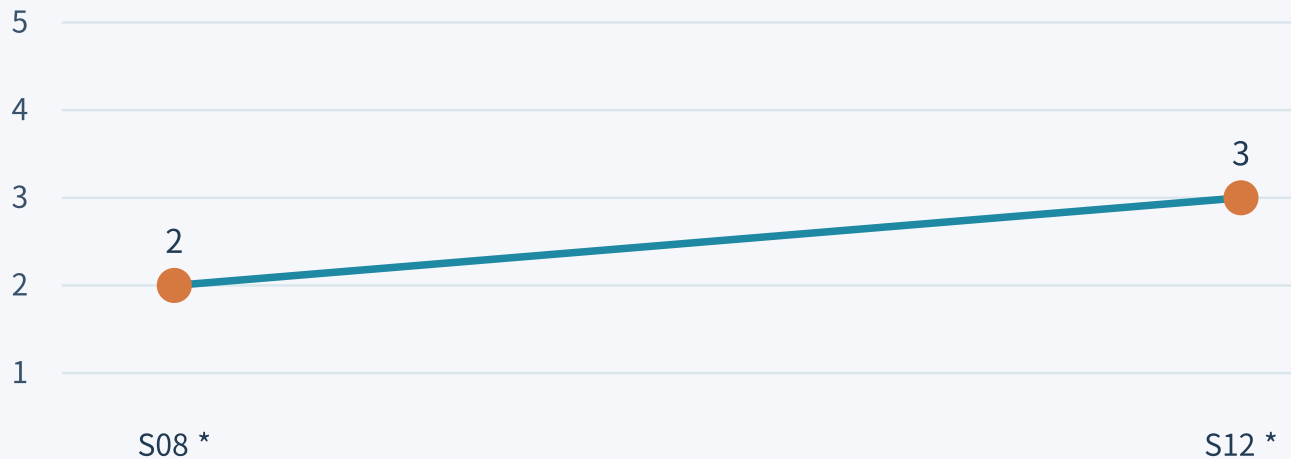


서술형 점수 척도: 0-100. 이 축 위의 숫자는 90% 구간의 양 끝점을 나타냅니다.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오. 열린 띠 = 역량 사후분포에서 구한 90% 구간이며 보정된 신뢰구간이 아닙니다.

역량 심층 분석 1 / 6

압박 속 우선순위 판단 · 답변 평가



S08 *: 분기 말 업무량 급증

S12 *: 마감 대 품질 상충

이 역량에 실시된 시나리오 2건 (이번 적응형 진행에서 묻지 않은 은행 시나리오 4개 중 2건); *는 선택 확인 수행을 뜻합니다. 서열형 효과성 입력(1-5)이며 보정된 역량 추정치 아닙니다. 원문 지원자 대화는 표시하지 않습니다.

압박 속 우선순위 판단 · 답변 품질 평균



답변 품질 평균: 평가 1-5, 0 기준선에서 그림. 막대 길이는 원 평균을 사용하며 라벨은 소수 2 자리까지 표시합니다.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

주도성 · 끝맺음은 두 번 모두 4점이었습니다. 데이터 기반 판단은 관찰이 1회뿐이므로 51.69은(는) 참고용입니다.

주도성 · 끝맺음

67.33 · 관찰 2

코호트 가운데 50% 위

후속 질문 3회



데이터 기반 판단

51.69 · 관찰 1

참고용 · 관찰 1회

후속 질문 3회

선택 확인 1회



다섯 역량 · 같은 척도

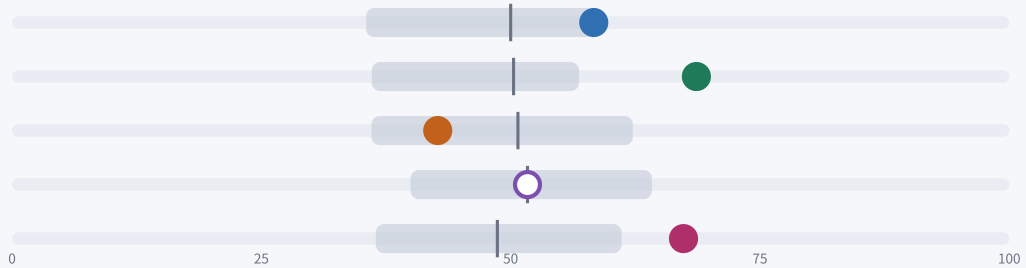
고객 문제 해결

이해관계자 커뮤니케이션

압박 속 우선순위 판단

데이터 기반 판단

주도성 · 끝맺음



다섯 역량 한눈에

역량	점수	관찰	후속 질문	확인	효과성 평균	코호트 중앙값 [가운데 50%]	코호트 대비 위치
고객 문제 해결	58.33	2	4	0	3.50	50.00 [35.51–58.44]	코호트 가운데 50% 이내
이해관계자 커뮤니케이션	68.63	2	3	0	4.00	50.30 [36.08–56.85]	코호트 가운데 50% 위
압박 속 우선순위 판단	42.69	2	5	2	2.50	50.73 [36.03–62.23]	코호트 가운데 50% 이내
데이터 기반 판단	51.69	1	3	1	3.00	51.69 [39.96–64.17]	참고용
주도성 · 끝맺음	67.33	2	3	0	4.00	48.66 [36.47–61.11]	코호트 가운데 50% 위

관찰 2 미만은 참고용이며 점수가 아닙니다.

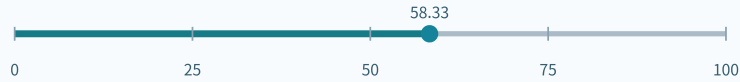
TITAN AI™ · 개인

KO · SYNTHETIC-ADAPTIVE-V350

서술형 역량 5개 행

각 행은 해당하는 1~5 답변 효과성 입력에서 도출한 동일한 서술형 0~100 척도를 사용합니다. 구간은 프로필 페이지에 있습니다. 증거 등급 없음. 관찰 1회 데이터 관점은 참고용입니다.

고객 문제 해결



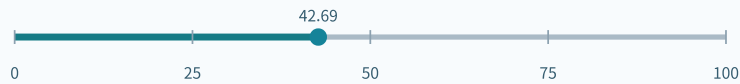
관찰 2회 (S01, S06). 서술형이며 채용 기준이 아닙니다.

이해관계자 커뮤니케이션



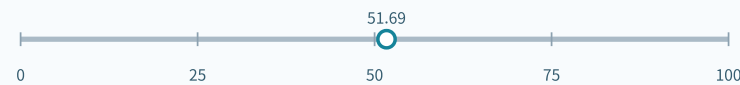
관찰 2회 (S02, S11). 서술형이며 채용 기준이 아닙니다.

압박 속 우선순위 판단



관찰 2회 (S08, S12). 서술형이며 채용 기준이 아닙니다.

데이터 기반 판단



관찰 1회 (S04) · 참고용; 상대 순위 없음.

주도성 · 끝맺음



관찰 2회 (S09, S14). 서술형이며 채용 기준이 아닙니다.

역량 심층 분석 2 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

역량 심층 분석 · 읽는 경로

역량 값, 관찰 횟수, 90% 구간의 전체 출처 표는 7 페이지에 있습니다. 이 섹션은 그 표를 반복하지 않고 차트와 입력의 역할을 구분합니다.

역량 값

29 페이지, 31, 34

29 및 34 페이지는 서술형 점수와 별도의 90% 구간을 보여 줍니다. 31 페이지는 답변 1건인 데이터 기반 판단 점수를 비교 구간 없이 참고용으로만 보여 줍니다. 어느 것도 보정된 신뢰구간이나 업무 능력의 범위가 아닙니다.

대응 시나리오 답변

30, 31 페이지

해당 역량에 대응하는 생성 답변 평가를 보여 줍니다. 원천 입력 척도를 다른 측정치와 분리해 두십시오.

답변 품질 입력

30, 32 페이지

이 축은 답변에 기록된 입력이며 성격 특성이나 검증된 역량 점수가 아닙니다.

마스킹된 기록

32-34 페이지

생성 답변 증거의 제한 표시입니다. 원문 대화가 아니며 접근 권한을 부여하지 않습니다.

해석 경계

서로 다른 척도를 합쳐 전체 순위를 만들지 마십시오. 90% 구간의 폭은 독립적인 인간 평가로 검증된 증거 등급이 아닙니다. 상대 비교는 별도의 비교 페이지와 동일 출처 동점 규칙을 따릅니다.

역량 심층 분석 2 / 2

67.33 서술형 점수

47.36–84.36 90% 구간

2 관찰

주도성 · 끝맺음

여기에는 7 페이지 출처 표에서 이 차트의 역량만 표시합니다. 다른 역량 행은 반복하지 않습니다.

주도성 · 끝맺음 서술형 점수	67.33
주도성 · 끝맺음 관찰	2
주도성 · 끝맺음 90% 구간 하한	47.36
주도성 · 끝맺음 90% 구간 상한	84.36

역량 값과 90% 구간



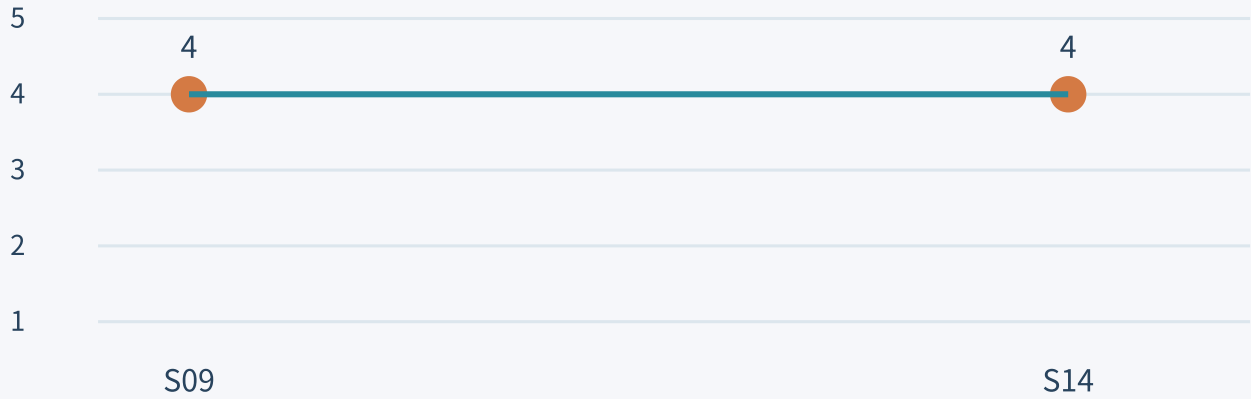
점: 서술형 값. 막대: 별도의 90% 구간이며 보정된 신뢰구간이 아닙니다. 이 합성 표시는 지원자나 업무 능력을 입증하지 않습니다.

척도를 분리해 두십시오

관찰 횟수는 이 역량에 연결된 시나리오 수입입니다. 이 0-100 서술형 척도는 시나리오의 1-5 답변 평가와 같은 단위가 아닙니다. 90% 구간의 폭을 증거 등급으로 바꾸지 마십시오.

역량 심층 분석 2 / 3

주도성 · 끝맺음 · 답변 평가



이 역량에 실시된 시나리오 2건 (이번 적응형 진행에서 묻지 않은 은행 시나리오 3개 중 1건); *는 선택 확인. 답변 효과성 입력 1-5이며 보정된 역량 추정치 아닙니다. 원문 대화는 표시하지 않습니다.

주도성 · 끝맺음 · 답변 품질 평균



합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

특성 평균: 평가 1-5, 0 기준선에서 그림.

읽는 방법: 위쪽 차트는 실시된 각 시나리오의 1-5 답변 평가를, 아래쪽 차트는 해당 시나리오 전반의 답변 품질 특성별 평균을 보여 줍니다. 서로 다른 척도는 합치지 않습니다.

역량 심층 분석 2 / 4

데이터 기반 판단 · 참고 점수

데이터 기반 판단* 51.69*

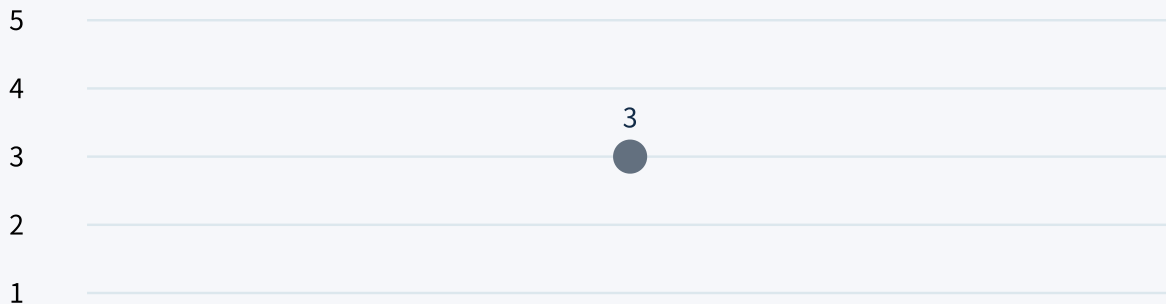
51.69 / 100

생성 답변 1건이며 보정된 추정치 아님



서술형 생성 답변 점수. * 데이터 기반 판단은 관찰이 1회이며 51.69/100은(는) 참고용이고 구간이 없습니다. 보정된 추정, 비교 가능한 상대 비교, 업무 증거가 아닙니다.

데이터 기반 판단 · 답변 1건



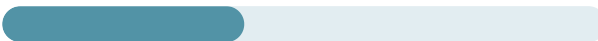
S04 *

실시된 시나리오 1 건 (S04); *는 선택 확인. 답변 효과성 입력 1~5이며 보정된 역량 추정치 아님. 관찰 1회: 참고용; 사람 간 순위 없음.

역량 심층 분석 2 / 5

데이터 기반 판단 · 참고 입력

증거



2.00 / 5

커뮤니케이션



3.00 / 5

위험 인식



3.00 / 5

실행



3.00 / 5

0 1 2 3 4 5

관찰 1회뿐입니다. 참고 입력 평가 1-5, 0 기준선에서 그림; 상대 비교 없음.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

S01-S03 · 마스킹된 답변 기록

제한: 마스킹된 응답 증거이며 원문 인용이 아닙니다

S01

답변 효과성 4/5; 후속 질문 2회



마스킹

S02

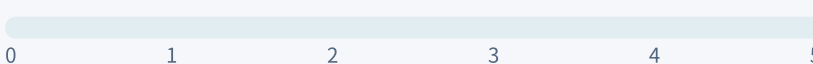
답변 효과성 4/5; 후속 질문 1회



마스킹

S03

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음



미실시

답변 효과성 평가 1-5; 레일 기준선 0.

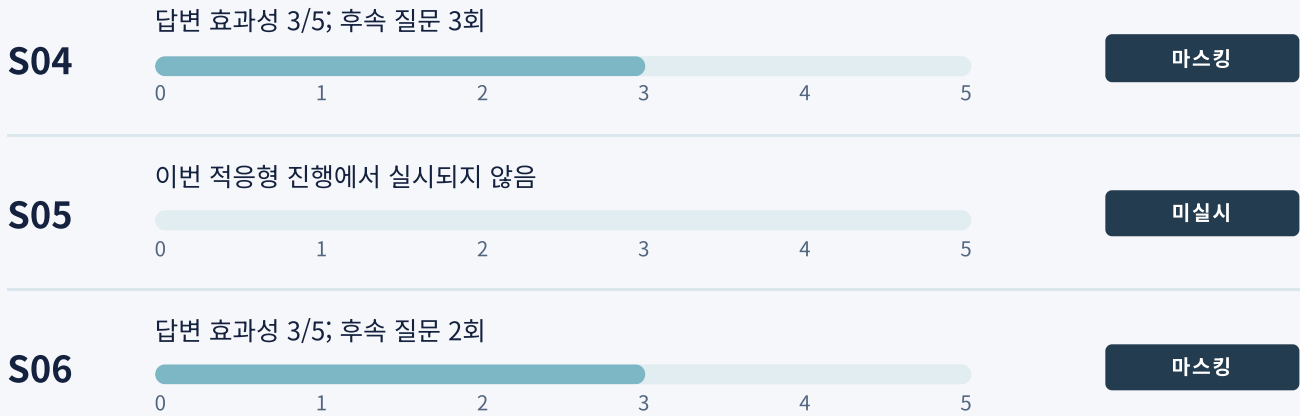
전체 대화는 별도의 테넌트 전용 제한 접근이 필요합니다.

합성 적응형 출처, 시나리오 인용 매트릭스. 마스킹된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

역량 심층 분석 2 / 6

S04-S06 · 마스크된 답변 기록

제한: 마스크된 응답 증거이며 원문 인용이 아닙니다



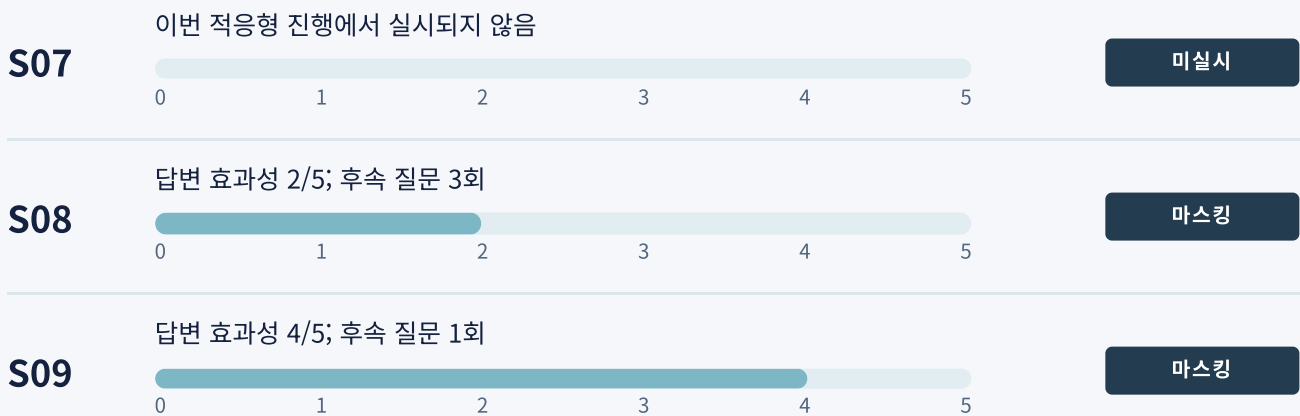
답변 효과성 평가 1-5; 레일 기준선 0.

전체 대화는 별도의 테넌트 전용 제한 접근이 필요합니다.

합성 적응형 출처, 시나리오 인용 매트릭스. 마스크된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

S07-S09 · 마스크된 답변 기록

제한: 마스크된 응답 증거이며 원문 인용이 아닙니다



답변 효과성 평가 1-5; 레일 기준선 0.

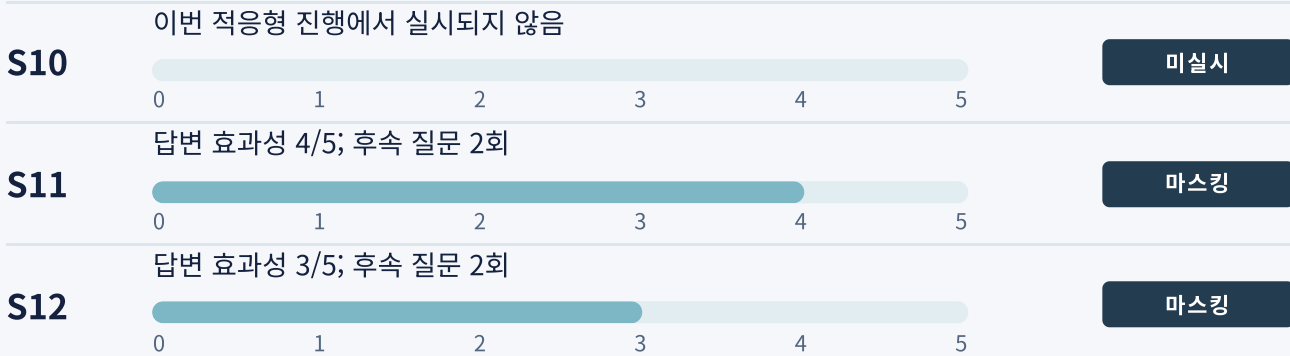
전체 대화는 별도의 테넌트 전용 제한 접근이 필요합니다.

합성 적응형 출처, 시나리오 인용 매트릭스. 마스크된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

역량 심층 분석 2 / 7

S10-S12 · 마스킹된 답변 기록

제한: 마스킹된 응답 증거이며 원문 인용이 아닙니다

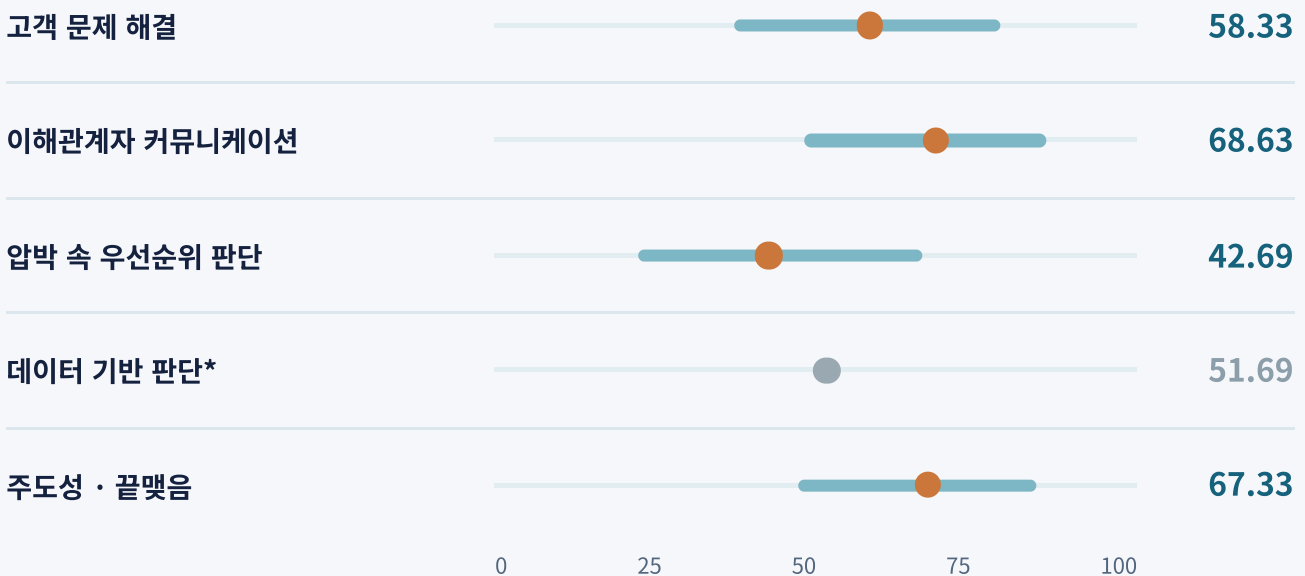


답변 효과성 평가 1-5; 레일 기준선 0.

전체 대화는 별도의 테넌트 전용 제한 접근이 필요합니다.

합성 적응형 출처, 시나리오 인용 매트릭스. 마스킹된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

서술형 점수 5개와 90% 구간



서술형 점수 척도 0-100. 점 = 점수; 음영 구간 = 90% 구간; 관찰 1회는 구간 없음.

서술형 생성 답변 점수. * 데이터 기반 판단은 관찰이 1회이며 51.69/100은(는) 참고용이고 구간이 없습니다. 보정된 추정, 비교 가능한 상대 비교, 업무 증거가 아닙니다.

대화 증거 · 자기 말로 한 판단

가장 강한 대화와 가장 약한 대화. 차이는 후속 질문에서 드러납니다.

① 고객 갱신 위기 에스컬레이션

고객 문제 해결

시나리오

재계약 3주 전, 핵심 고객사가 장애 두 번 뒤 경쟁사 검토를 통보했습니다. 어떻게 하시겠습니까?

지원자 · 첫 답변(요약)

먼저 엔지니어링 팀과 두 번의 장애 원인과 현재 상황을 확인한 뒤, 24 시간 안에 고객 책임자와 통화를 잡겠습니다. 통화에서는 변명이 아니라 무엇이 바뀌었는지와 재발 방지 일정을 보여 드리겠습니다...

후속 질문 (엔진이 생성)

고객이 '이미 결정은 거의 끝났다'고 하면요?

지원자 · 후속 답변

그다음 의사결정 기준이 무엇인지 묻고, 30 일 안에 입증할 수 있는 한 가지를 골라 파일럿을 제안하겠습니다. 제공할 수 없는 것은 약속하지 않겠습니다.

채점이 본 것 원인 확인 후 조치, 고객의 결정 기준을 되묻는 질문, 할 수 없는 약속 거부가 모두 드러남.

증거 실행 구체성 위험 인식

효과성

4/5

⑧ 분기 말 업무 폭증

압박 속 우선순위 판단

시나리오

분기 말, 갱신 3건·온보딩 2건·경영진 보고가 같은 주에 몰렸습니다. 어떻게 처리하시겠습니까?

지원자 · 첫 답변(요약)

모두 중요해서 저녁 시간을 써서라도 다 맞추겠습니다. 갱신은 금액이 큰 순서로, 온보딩은 고객에게 일정을 양해받고...

후속 질문 (엔진이 생성)

그래도 한 가지가 밀려야 한다면 누구와 무엇을 상의하시겠습니까?

지원자 · 후속 답변

음... 매니저에게 보고서를 일주일 미룰 수 있는지 물어보겠습니다. 사실 처음부터 물어봤어야 했네요.

채점이 본 것 긴급도 구분은 있으나 미룰 일을 스스로 정하지 않고 시간을 늘려 해결. 후속 질문 뒤에야 에스컬레이션.

실행 구체성 위험 인식

효과성

2/5

대화 방식

1 · 자유 응답

선택지 없이 자기 말로 답합니다. 외워 둔 정답을 고르기 어렵습니다.

2 · 후속 질문

답변에서 가장 약한 지점을 파고듭니다. 이 지원자는 18회 받았습니.

3 · 선택 확인

답변이 불분명할 때만: 네 가지 행동 중 최선과 최악을 고릅니다. 3회 사용.

대화는 요약 발췌입니다. 전체 대화 기록은 관리자 화면에서 볼 수 있습니다.

은행 시나리오 14 전체 · 9 실시

① 고객 갱신 위기 에스컬레이션

4/5 · 후속 질문 2

② 영업·제품의 상충 요청

4/5 · 후속 질문 1

③ 한 시간, 긴급 티켓 세 건

미실시

④ 이탈 대비보드와 현장 메모

3/5 · 후속 질문 3 · ◆

⑤ 약속한 후속 조치 누락

미실시

⑥ 지원하지 않는 기능

3/5 · 후속 질문 2

⑦ 경영진 스펜서에 나쁜

소식 전하기

미실시

⑧ 분기 말 업무 폭증

2/5 · 후속 질문 3 · ◆

⑨ 퇴사자 계정 인수인계

4/5 · 후속 질문 1

⑩ 핵심 고객 온보딩 정체

미실시

⑪ 계정 계획을 둘러싼 팀 내

이견

4/5 · 후속 질문 2

⑫ 마감과 품질 사이의 선택

3/5 · 후속 질문 2 · ◆

⑬ 가격 예외 요청

미실시

⑭ 장애 사후 검토의 주인

4/5 · 후속 질문 2

색 = 역량 · ◆ = 선택 확인 · 회색 = 이번 적응형 진행에서 실시되지 않음. 각 대화의 인용은 인용 증거 보드에 있습니다.

특성 평가: 가장 강한 대화 vs 가장 약한 대화

증거

4 vs 2 전달력

3 vs 2

위험 인식

4 vs 1 실행 구체성

4 vs 2

파람 = ① 고객 갱신 위기 에스컬레이션 · 주황 = ⑥ 분기 말 업무 폭증 · 척도 1~5 · 역량 점수가 아닌 기술적 입력 평가.

대화 증거

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

면접에서 확인할 생성 평가 두 가지

S11 계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치

실시된 시나리오 9 건 중 가장 높은 생성 답변 평가: 4/5 (S01, S02, S09, S11, S14가 동점). 예시 S11: 후속 질문 2회, 선택 확인 없음. 입력 평가: 증거 3, 커뮤니케이션 4, 위험 인식 5, 실행 5. 이 고용주용 증정보에서는 대화를 제공하지 않으며, 숫자만으로는 이 답변이 해당 평가를 받은 이유를 알 수 없습니다.

S08 분기 말 업무량 급증

가장 낮은 생성 답변 평가: 2/5 (S08); 후속 질문 3회, 선택 확인 실시. 입력 평가: 증거 2, 커뮤니케이션 2, 위험 인식 1, 실행 2. 대화는 제공하지 않으며, 이 합성 응답으로 업무상 약점을 추론하지 마십시오.

대화 경로와 범위

이번 적응형 진행에서 은행 시나리오 14개 중 9개를 물었습니다(대시는 묻지 않음); 0.30 SE 목표가 충족되어 엔진이 중단했습니다. 후속 질문 횟수는 진행 방식을 설명할 뿐 사람을 설명하지 않습니다.

범위 은행 시나리오 14개 중 9개

후속 질문 18

선택 확인 3

ID	시나리오	평가 / 5	후속 질문	선택 확인
S01	고객 갱신 위기 에스컬레이션	4/5	2	
S02	영업·제품의 상충 요청	4/5	1	
S03	한 시간, 긴급 티켓 세 건	–	–	
S04	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	3/5	3	◆
S05	약속한 후속 조치 누락	–	–	
S06	지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	3/5	2	
S07	경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	–	–	
S08	분기 말 업무 폭증	2/5	3	◆
S09	퇴사자 계정 인수인계	4/5	1	
S10	핵심 고객 온보딩 정체	–	–	
S11	계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	4/5	2	
S12	마감과 품질 사이의 선택	3/5	2	◆
S13	가격 예외 요청	–	–	
S14	장애 사후 검토의 주인	4/5	2	

인용 증거 보드 · 1/2 관찰값

실시된 모든 점수에는 지원자 본인의 말이 뒷받침되어 있습니다. 은행 시나리오 14개 중 9개를 물었으며 나머지는 표시했습니다.

① 고객 갱신 위기 에스컬레이션 · 고객 문제 해결

효과성 4/5 · 후속 질문 2

““24 시간 안에 통화를 잡고, 변명이 아니라 무엇이 바뀌었는지와 해결 일정을 먼저 말씀드리겠습니다.””

채점이 본 것: 원인 확인 → 고객 소통 → 약속 범위 통제

증거 4 소통 3 위험 4 실행 4

② 영업·제품의 상충 요청 · 이해관계자 커뮤니케이션

효과성 4/5 · 후속 질문 1

““두 요청을 한 페이지에 나란히 놓고, 영업·제품 리드에게 고객 영향을 기준으로 15 분만 함께 모여 달라고 요청하겠습니다.””

채점이 본 것: 상충을 한 화면에 정리, 고객 영향 기준 제시

증거 4 소통 5 위험 4 실행 4

③ 한 시간, 긴급 티켓 세 건 · 압박 속 우선순위 판단

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

“발제 없음: 이 은행 시나리오는 이번 진행에서 묻지 않았습니다.”

④ 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치 · 데이터 기반 판단

효과성 3/5 · 후속 질문 3 · 선택 확인

““둘 중 하나를 믿기 전에 양쪽의 표본 크기와 기간부터 확인하겠습니다… 그다음은 좀 더 생각해 봐야겠네요.””

채점이 본 것: 표본·기간 확인은 좋은 신호, 다음 단계는 불분명 · 관찰 1회

증거 2 소통 3 위험 3 실행 3

⑤ 약속한 후속 조치 누락 · 주도성 · 끝맺음

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

“발제 없음: 이 은행 시나리오는 이번 진행에서 묻지 않았습니다.”

⑥ 지원하지 않는 기능을 요구하는 고객 · 고객 문제 해결

효과성 3/5 · 후속 질문 2

““안 되는 건 안 된다고 말씀드리되, 그 기능으로 풀려던 문제가 뭔지 물어서 지금 가능한 우회 방법을 찾겠습니다.””

채점이 본 것: 거절 + 실제 문제 되물기

증거 3 소통 4 위험 3 실행 2

⑦ 경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기 · 이해관계자 커뮤니케이션

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

“발제 없음: 이 은행 시나리오는 이번 진행에서 묻지 않았습니다.”

채점이 답변을 읽는 네 가지 기준

증거

평균 3.22

주장 뒤에 사실·확인 절차가 있는가

▲ ① 4/5 · 채점 확인: 원인 확인 → 고객과 대화 → 약속 제한

▼ ④ 2/5 · 채점 확인: 표본과 시간 범위 확인은 좋은 신호이나 다음 단계가 불명확 · 관찰 1회

위험 인식

평균 3.33

무엇이 잘못될 수 있는지 먼저 보는가

▲ ⑪ 5/5 · 채점 확인: 경청한 뒤 의견 차이를 줄임

▼ ⑥ 1/5 · 채점 확인: 자기 시간을 늘림; 무엇을 미룰지 선택하지 않음

전달력

평균 3.56

누구에게 무엇을 어떤 순서로 말하는가

▲ ② 5/5 · 채점 확인: 갈등을 한 페이지에 정리; 고객 영향을 기준으로 삼음

▼ ⑧ 2/5 · 채점 확인: 자기 시간을 늘림; 무엇을 미룰지 선택하지 않음

실행 구체성

평균 3.44

날짜·담당자·다음 행동이 구체적인가

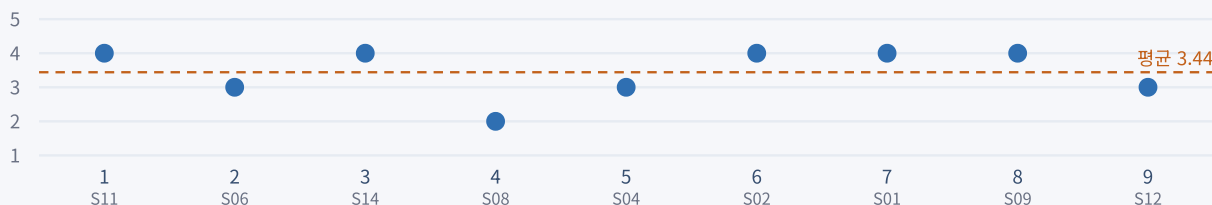
▲ ⑪ 5/5 · 채점 확인: 경청한 뒤 의견 차이를 줄임

▼ ⑥ 2/5 · 채점 확인: 거절한 뒤 실제 문제가 무엇인지 질문

▲ = 이 요소가 가장 높았던 시나리오 · ▼ = 가장 낮았던 시나리오.

발제는 샘플용 합성 문장입니다. 실제 리포트는 지원자 원문을 그대로 인용하며, 전체 대화는 관리자 화면에 있습니다.

시나리오별 효과성 평가



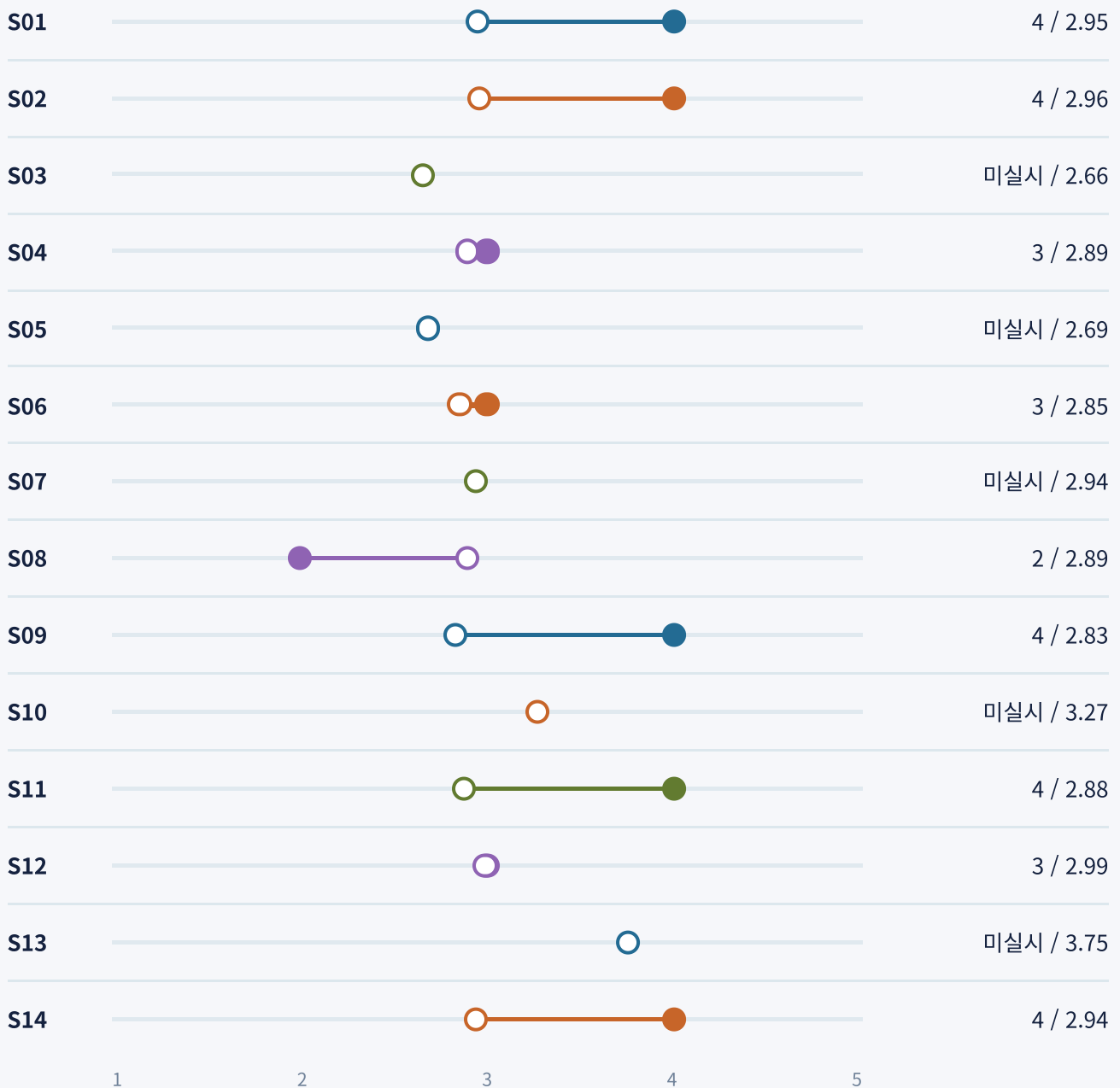
점은 실시 순서를 따르며, 점수는 표시된 평가의 평균입니다. 묻지 않은 시나리오는 평가가 없습니다. 기술적 정보이며 합격선은 없습니다.

지원자 비교 증거 / 3

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

동일 시나리오 지원자 대 코호트 평균

● 채움 = 개인 ○ 링 = 코호트 문항 평균



채움은 개인의 1-5 평가(실시된 시나리오만)이고 링은 같은 문항의 코호트 평균입니다. 적응형 코호트에서는 시나리오마다 n이 다릅니다. 이 차이는 역량 순위가 아닙니다.

출처: C-2291 답변 평가와 시나리오 평균, 실시된 시나리오

마스킹된 답변 증거 보드

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

은행 시나리오 14 · 9 실시

S01

고객 갱신 위기 에스컬레이션
마스킹된 답변 · 생성 효과성 4/5

S02

영업·제품의 상충 요청
마스킹된 답변 · 생성 효과성 4/5

S03

한 시간, 긴급 티켓 세 건
이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

S04

이탈 대시보드와 현장 메모 불일치
마스킹된 답변 · 생성 효과성 3/5

S05

약속한 후속 조치 누락
이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

S06

지원하지 않는 기능을 요구하는 고객
마스킹된 답변 · 생성 효과성 3/5

S07

경쟁진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기
이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

S08

분기 말 업무 폭증
마스킹된 답변 · 생성 효과성 2/5

S09

퇴사자 계정 인수인계
마스킹된 답변 · 생성 효과성 4/5

S10

핵심 고객 온보딩 정체
이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

S11

계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견
마스킹된 답변 · 생성 효과성 4/5

S12

마감과 품질 사이의 선택
마스킹된 답변 · 생성 효과성 3/5

S13

가격 예외 요청
이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

S14

장애 사후 검토의 주인
마스킹된 답변 · 생성 효과성 4/5

마스킹된 답변 증거와 입력 축 4개

고용주용 리포트는 지원자의 전체 대화를 그대로 실지 않습니다. 원문 답변에 대한 제한 접근에는 별도의 테넌트 전용 검토와 마스킹이 필요합니다. 아래 네 숫자는 생성된 답변 품질 입력이며 성격 특성이 아닙니다.

입력 축 4개 증거 · 커뮤니케이션 · 위험 인식 · 실행; 1-5 생성 평가

답변 품질 입력 4개

독립적으로 기록된 이 합성 1-5 입력 4개는 답변을 설명하며 성격을 설명하지 않습니다. 아래의 최고·최저 예시는 시나리오별이며 업무 예측이 아닙니다.

입력	평균 / 5	선택된 고평가 시나리오	선택된 저평가 시나리오
표시된 증거	3.22	S01 · 4/5	S04 · 2/5
전달력	3.56	S02 · 5/5	S08 · 2/5
위험 인식	3.33	S11 · 5/5	S08 · 1/5
실행 세부	3.44	S11 · 5/5	S06 · 2/5

여러 시나리오의 최고 또는 최저 입력 평가가 같으면 표는 시나리오 순서상 첫 번째를 표시합니다. 선택된 생성 예시이며 유일한 최고점이나 지원자 인용이 아닙니다.

낮은 점수의 발언은 공통점이 있습니다: 미를 일을 스스로 정하지 않고, 고객 고지가 후속 질문 뒤에 나옵니다.

⑧ 분기 말 업무 폭증 · 압박 속 우선순위 판단

효과성 2/5 · 후속 질문 3 · 선택 확인

“모두 중요해서 저녁 시간을 써서라도 다 맞추겠습니다.”

채점이 본 것: 시간을 늘려 해결, 미를 일을 스스로 정하지 않음

증거 2 소통 2 위험 1 실행 2

⑨ 퇴사자 계정 인수인계 · 주도성 · 끝맺음

효과성 4/5 · 후속 질문 1

“열린 약속 목록부터 만들고, 고객별로 첫 주 안에 제 이름으로 인사 메일을 보내겠습니다.”

채점이 본 것: 약속 목록화, 첫 주 접점

증거 4 소통 4 위험 3 실행 4

⑩ 핵심 고객 온보딩 정제 · 고객 문제 해결

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

“발체 없음: 이 은행 시나리오는 이번 진행에서 묻지 않았습니다.”

⑪ 계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견 · 이해관계자 커뮤니케이션

효과성 4/5 · 후속 질문 2

“반대 의견을 먼저 끝까지 듣고, 합의가 안 되는 부분만 데이터로 확인해 보자고 제안하겠습니다.”

채점이 본 것: 경청 후 이견 범위 좁히기

증거 3 소통 4 위험 5 실행 5

⑫ 마감과 품질 사이의 선택 · 압박 속 우선순위 판단

효과성 3/5 · 후속 질문 2 · 선택 확인

“품질을 조금 낮춰서라도 마감은 지키겠습니다... 어떤 품질이 빠지는지는 고객에게 말해야겠네요.”

채점이 본 것: 마감 우선, 고객 고지는 후속 질문 뒤

증거 3 소통 4 위험 2 실행 3

⑬ 가격 예외 요청 · 압박 속 우선순위 판단

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음

“발체 없음: 이 은행 시나리오는 이번 진행에서 묻지 않았습니다.”

⑭ 장래 사후 검토의 주인 · 주도성 · 끝맺음

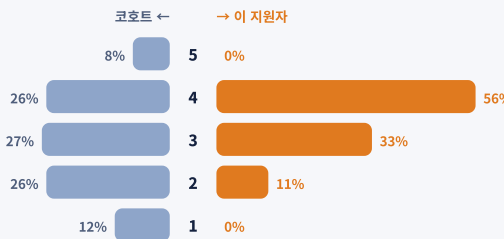
효과성 4/5 · 후속 질문 2

“사후 검토 문서는 제가 맡고, 타임라인·원인·재발 방지 담당자를 금요일까지 정리해 공유하겠습니다.”

채점이 본 것: 주도적 인수, 날짜·담당자 명시

증거 4 소통 3 위험 5 실행 4

버터플라이 · 효과성 분포 (이 지원자 vs 코호트)



특성 칩 색: 빨강 1 → 초록 5.

낮은 점수 시나리오의 공통점

시나리오	효과성	후속 질문	선택 확인	최저 요소
④ 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	3	3	◆	증거 (2)
⑥ 지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	3	2		실행 (2)
⑧ 분기 말 업무 폭증	2	3	◆	위험 (1)
⑫ 마감과 품질 사이의 선택	3	2	◆	위험 (2)

마스킹된 답변 기록 2 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

마스킹된 시나리오 평가 · S08-S14

S08 분기 말 업무량 급증

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다. 효과성: 2/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S09 퇴사하는 동료의 인수인계

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다. 효과성: 4/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S10 핵심 고객의 정제된 온보딩

이번 적응형 진행에서 실시되지 않았으며 이 시나리오의 답변이나 평가는 없습니다. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S11 계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다. 효과성: 4/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S12 마감 대 품질 상충

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다. 효과성: 3/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S13 가격 예외 요청

이번 적응형 진행에서 실시되지 않았으며 이 시나리오의 답변이나 평가는 없습니다. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S14 사후 검토 주도

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다. 효과성: 4/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

마스킹된 답변 기록 2 / 2

4 시나리오 기록

10 후속 질문

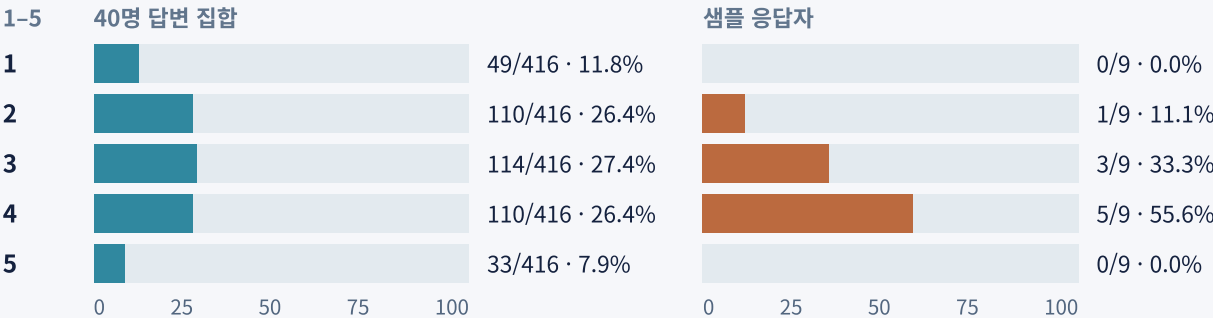
3 / 4 선택 확인 예

낮은 점수 시나리오: 출처 단서

행은 생성 답변 평가만 설명하며 행동 패턴이나 원인이 아닙니다.

시나리오	평가	후속 질문	선택 확인	가장 낮은 답변 특성
S04	3/5	3	예	증거
S06	3/5	2	아니오	실행
S08	2/5	3	예	위험 인식
S12	3/5	2	예	위험 인식

생성 답변 평가 · 응답자 대 40명 집합



두 레일 척도: 해당 집합의 답변(416 또는 9개) 중 0-100%.

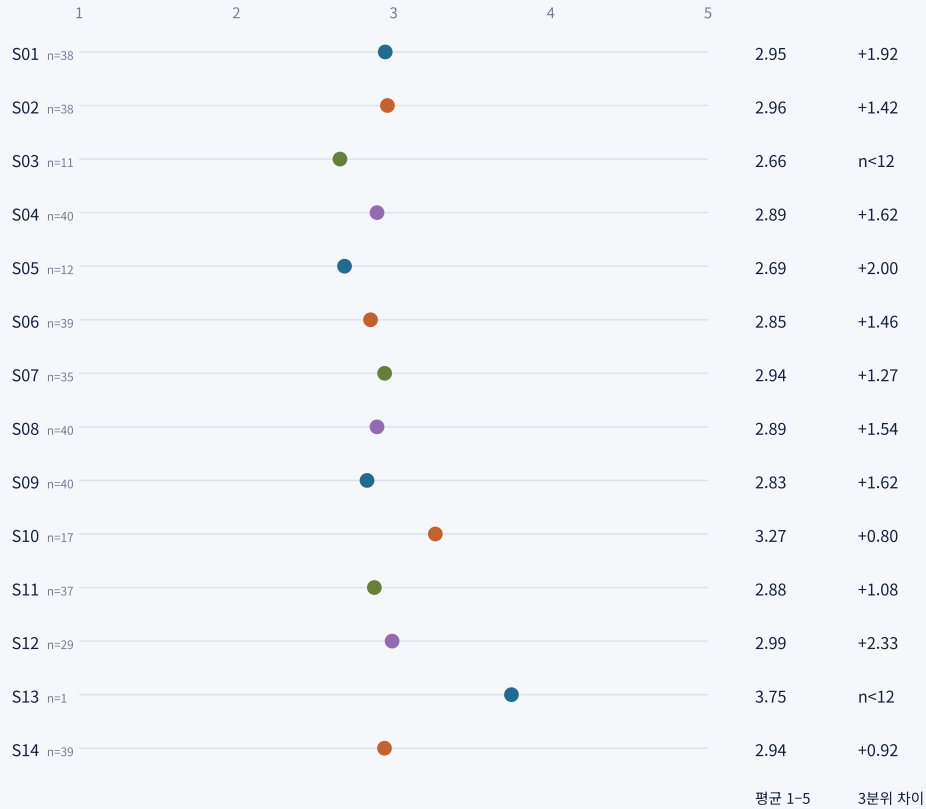
두 집합은 겹치지 않으며 C-2291은(는) 별도의 진행으로 40명에 속하지 않습니다.

주황: C-2291의 답변 9개; 청록: 완료자 40명의 답변 416개. C-2291은(는) 40명에 속하지 않습니다. 좌우 막대 길이는 각 답변 집합 내 비중을 나타냅니다. 서술형 1-5 효과성 입력이며 채용 추론은 없습니다.

지원자 비교 증거 / 4

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

은행 시나리오 14개 평균과 상·하위 3분위 차이



상위/하위 3분위는 해당 시나리오에 답한 각 사람의 다른 답변으로 구성하며 n이 12 이상일 때만 표시합니다. 문항 검토이며 지원자 채점이 아닙니다.

출처: 시나리오 평균과 n, S01-S14, 완료자 40명

읽는 방법: 각 시나리오에는 평균 답변 평가와 상·하위 3분위 간 차이가 있으며, 사람별 다른 답변으로 구성합니다(n≥12만). 동일한 합성 40명 표본의 문항 검토이며 지원자 채점이 아닙니다.

답변 품질 · 특성 4개

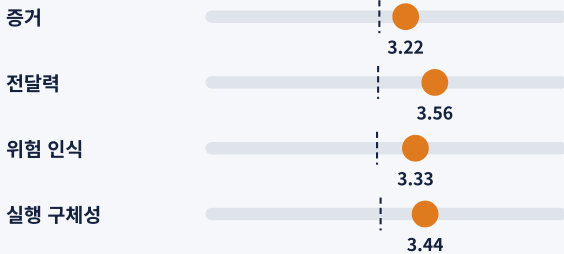
평가는 시나리오마다 다릅니다. 가장 낮은 것은 업무량 시나리오(⑧)입니다.

시나리오 × 답변 품질 특성 4개 (1-5)

	증거	전달력	위험 인식	실행 구체성	종합
① 고객 갱신 위기 에스컬레이션	4	3	4	4	4
② 영업·제품의 상충 요청	4	5	4	4	4
③ 한 시간, 긴급 티켓 세 건	이번 적응형 진행에서 실시되지 않음				-
④ 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	2	3	3	3	3
⑤ 약속한 후속 조치 누락	이번 적응형 진행에서 실시되지 않음				-
⑥ 지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	3	4	3	2	3
⑦ 경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	이번 적응형 진행에서 실시되지 않음				-
⑧ 분기 말 업무 폭증	2	2	1	2	2
⑨ 퇴사자 계정 인수인계	4	4	3	4	4
⑩ 핵심 고객 온보딩 정체	이번 적응형 진행에서 실시되지 않음				-
⑪ 계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	3	4	5	5	4
⑫ 마감과 품질 사이의 선택	3	4	2	3	3
⑬ 가격 예외 요청	이번 적응형 진행에서 실시되지 않음				-
⑭ 장애 사후 검토의 주인	4	3	5	4	4

왼쪽 색 막대 = 시나리오가 측정한 역량 · 초록 4-5 · 노랑 3 · 빨강 1-2 · 전체 = 해당 시나리오의 효과성

특성 평균 대 코호트 평균

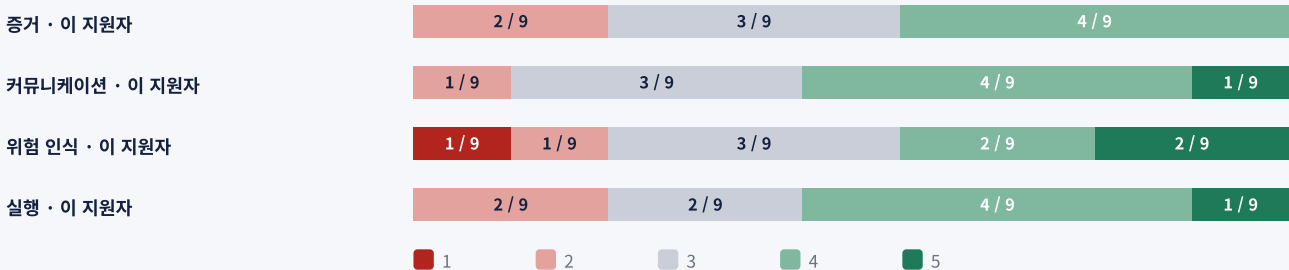


주황 = 지원자 평균 · 점선 = 코호트 평균 (원료자 40명, 답한 모든 시나리오)

패턴

- 증거: ①②⑨⑭에서 최고 4; ④⑧에서 최저 2.
- 커뮤니케이션: ②에서 최고 5; ⑧에서 최저 2.
- 위험 인식: ⑪⑭에서 최고 5; ⑧에서 최저 1.
- 실행: ⑪에서 최고 5; ⑥⑧에서 최저 2.

특성 점수 분포: 이 지원자, 실시된 시나리오 9 건 (1-5)



답변 품질 특성 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

출처 원장 · 시나리오당 한 행

시나리오별 생성 1~5 답변 품질 입력 4개. 다음 시트는 동일한 36 입력(실시된 시나리오 9 건 x 4)을 히트맵으로 보여 줍니다. 업무 특성 평가가 아닙니다.

ID	시나리오	그룹	증거	소통	위험	실행	효과성
S01	고객 갱신 위기 에스컬레이션	C1	4	3	4	4	4
S02	영업·제품의 상충 요청	C2	4	5	4	4	4
S03	긴급 티켓 세 건, 한 시간 (미실시)	C3	–	–	–	–	–
S04	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	C4	2	3	3	3	3
S05	약속한 후속 조치 지연 (미실시)	C5	–	–	–	–	–
S06	지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	C1	3	4	3	2	3
S07	경영진 후원자에게 전할 나쁜 소식 (미실시)	C2	–	–	–	–	–
S08	분기 말 업무 폭증	C3	2	2	1	2	2
S09	퇴사자 계정 인수인계	C5	4	4	3	4	4
S10	핵심 고객의 정제된 온보딩 (미실시)	C1	–	–	–	–	–
S11	계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	C2	3	4	5	5	4
S12	마감과 품질 사이의 선택	C3	3	4	2	3	3
S13	가격 예외 요청 (미실시)	C3	–	–	–	–	–
S14	장애 사후 검토의 주인	C5	4	3	5	4	4

그룹 코드(지정, 추론 아님): C1 고객 문제 해결, C2 이해관계자 커뮤니케이션, C3 압박 속 우선순위 판단, C4 데이터 기반 판단, C5 주도성 · 끝맺음. 효과성은 별도의 생성 1~5 효과성 입력이며 특성 입력 네 개의 평균이 아닙니다.

비교해 볼 만한 답변 두 가지

S11(계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치)의 답변 품질 입력은 3/4/5/5, 효과성은 4입니다. S08(분기 말 업무량 급증)은 2/2/1/2, 효과성 2입니다. 서로 다른 질문이므로 이 대비는 업무량이 하락을 일으켰다는 증거가 아닙니다.

면접 확인: 시간 압박 속에서 경합하는 요청의 우선순위를 어떻게 정했고, 답하기 전에 위험을 어떻게 포착했는지 실제 사례를 요청하십시오.

답변 품질 특성 / 2

시나리오 특성 히트맵

	1	2	3	4
S01	4	3	4	4
S02	4	5	4	4
S03	-	-	-	-
S04	2	3	3	3
S05	-	-	-	-
S06	3	4	3	2
S07	-	-	-	-
S08	2	2	1	2
S09	4	4	3	4
S10	-	-	-	-
S11	3	4	5	5
S12	3	4	2	3
S13	-	-	-	-
S14	4	3	5	4

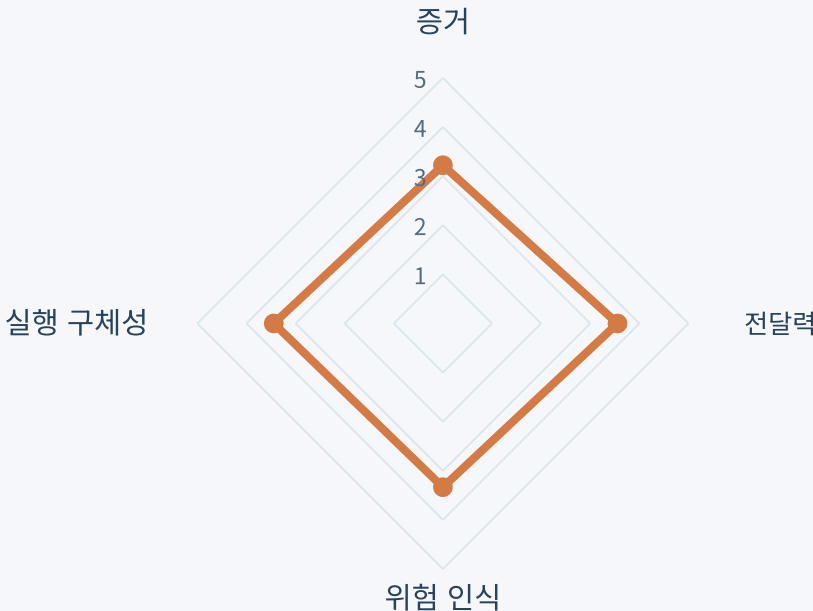
생성 평가 (1-5) 1 2 3 4 5

열: 1 증거; 2 커뮤니케이션; 3 위험 인식; 4 실행. 행 S01-S14는 시나리오 순서를 따르며 대시는 이번 적응형 진행에서 묻지 않았다는 뜻입니다. 셀은 1-5 생성 답변 품질 입력이며 성격 특성이 아닙니다.

답변 품질 특성 / 3

답변 품질 입력 · 1-5 척도 평균

- 1 증거: 3.22
- 2 커뮤니케이션: 3.56
- 3 위험 인식: 3.33
- 4 실행: 3.44



합성 답변 데이터이며 성격이나 보정된 역량에 대한 추론은 없습니다.

합성 적응형 출처, 특성 레이다. 마스크된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

특성 평균 · 지원자와 40명 중앙값

입력	C-2291 평균	40명 중앙값	Δ
증거	3.22	3.00	+0.23
커뮤니케이션	3.56	3.08	+0.47
위험 인식	3.33	3.00	+0.33
실행	3.44	2.95	+0.49

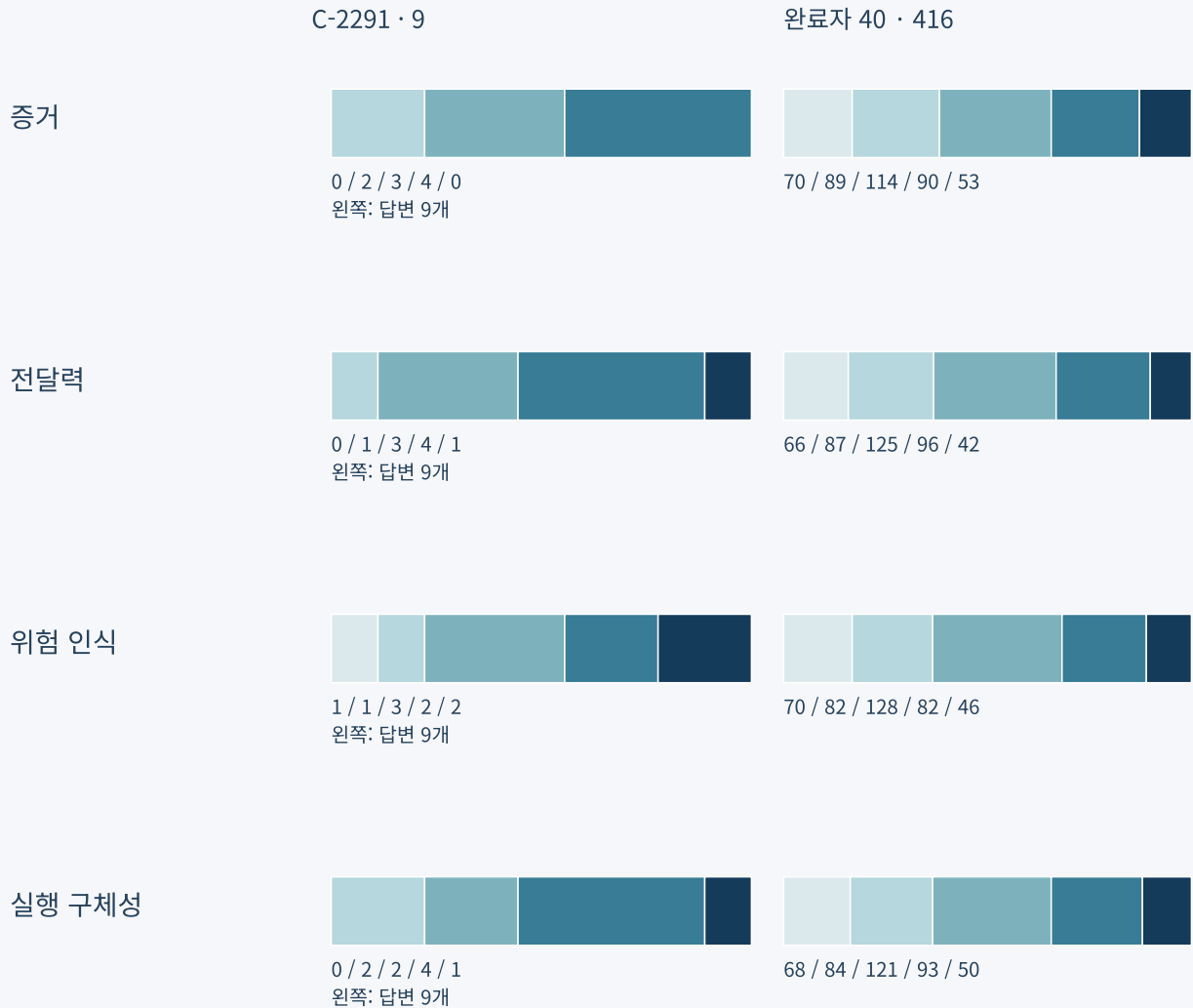
비교 기준은 완료자 40명 각자의 특성 평균의 중앙값입니다(C-2291은(는) 40에 속하지 않음). 별도 집합이며 서술형일 뿐 규범적 순위는 없습니다.

참조값이 바꾸는 것

실행 입력의 평균-중앙값 차이가 가장 크게 표시됩니다(+0.49); 나머지 셋은 중앙값에서 0.47 이내입니다. 합성 답변 품질 입력의 비교이며 안정적인 강점이나 업무 성과의 증거가 아닙니다.

답변 품질 특성 / 4

답변 품질 특성 4개 · 5단계 전체 분포



평가 1 2 3 4 5 · 각 행은 해당 답변 집합 내 비중을 나타냅니다.

1 2 3 4 5

각 특성에는 생성 응답자 평가 9개와 완료자 전체 40명의 평가 416개가 있습니다. 각 막대의 합은 100%이며 개수는 평가 순서 1/2/3/4/5로 표시합니다. 두 집합은 겹치지 않으며(C-2291은(는) 별도 진행), 채용 비교가 아닙니다.

읽는 방법: 각 막대는 한 특성이 다섯 평가 단계에 걸쳐 갖는 분포이며, C-2291의 9개 평가와 완료자 전체 40명의 416개 평가를 보여 줍니다.

지원자 비교 증거 / 5

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

시나리오별 답변 특성 4개

	증거	전달력	위험	실행 구체성
S01	4	3	4	4
S02	4	5	4	4
S03	-	-	-	-
S04	2	3	3	3
S05	-	-	-	-
S06	3	4	3	2
S07	-	-	-	-
S08	2	2	1	2
S09	4	4	3	4
S10	-	-	-	-
S11	3	4	5	5
S12	3	4	2	3
S13	-	-	-	-
S14	4	3	5	4

생성 평가 (1-5) 1 2 3 4 5

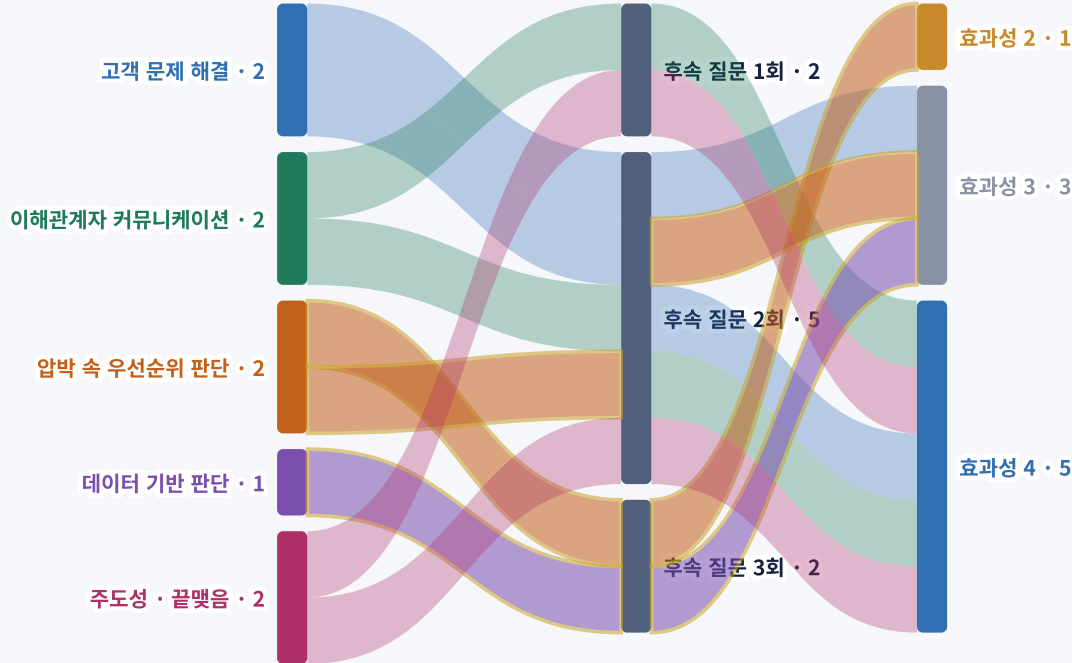
각 셀은 생성된 1-5 답변 품질 평가 하나이며 성격 특성이 아닙니다.

출처: C-2291 답변 품질 특성 평가, 은행 시나리오 14개 중 9개 실시 (대시 = 미실시)

대학 흐름 · 후속 질문 관찰값 연관 · 인과 아님

후속 질문 3회가 있었던 실시 시나리오 2건의 평균은 2.5이고, 전체 9건의 평균은 3.44입니다.

산키 · 역량 → 후속 질문 → 효과성



■ 금색 테두리 = 선택 확인 문항으로 채점 확인

시나리오 1개 = 흐름 1줄. 금색 테두리 = 선택 확인 문항.

버블 매트릭스 · 후속 질문 × 효과성

	후속 질문 0회	후속 질문 1회	후속 질문 2회	후속 질문 3회
효과성 5	11%	3%	8%	9%
효과성 4	26%	2	3	26%
효과성 3	35%	20%	2	1
효과성 2	16%	34%	30%	1
효과성 1	12%	12%	13%	9%

주황 = 이 지원자의 시나리오 수 · 배경 % = 해당 셀이 실시된 코호트 전체 답변에서 차지하는 비중(열별).

코호트 · 역량별 후속 질문 비율

	0	1	2	3
고객 문제 해결	18%	22%	48%	12%
이해관계자 커뮤니케이션	25%	15%	42%	17%
압박 속 우선순위 판단	11%	21%	37%	31%
데이터 기반 판단	22%	8%	50%	20%
주도성 · 끝맺음	20%	18%	37%	25%

원료자 40명의 실시된 답변 416개. 연관이며 인과가 아닙니다.

후속 질문 / 1

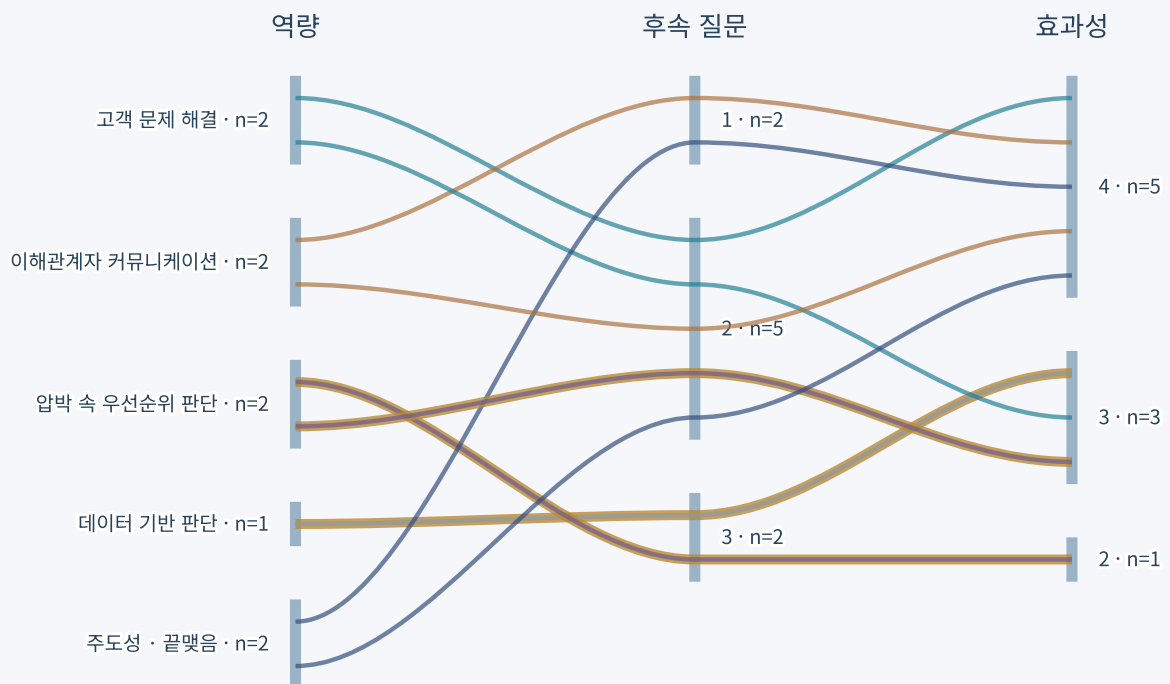
후속 질문 및 선택 확인 횟수

후속 질문	18
선택 확인	3
전체 θ 측정오차 SE	0.30

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

실시된 시나리오 9개 가닥 · 역량 → 후속 질문 → 평가



가닥 하나 = 생성 답변 하나 · 금색 윤곽 = 선택 확인

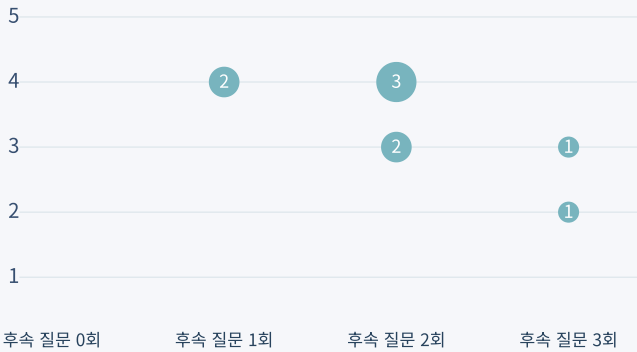
실시된 각 시나리오는 세 열 전체에서 연결되어 있습니다. 색은 역량을 구분하며 금색 윤곽은 선택 확인 세 건을 표시합니다. 범주 개수는 후속 질문 총수가 아니라 답변 수입니다. 교차는 인과, 능력, 업무 성과를 뜻하지 않습니다. 고정된 평가로 재생한 합성 C-2291 적응형 기록이며 실시간 진행이 아닙니다.

읽는 방법: 아홉 가닥 각각은 역량에서 후속 질문, 평가로 이어지며 금색 윤곽은 선택 확인 세 건입니다.

후속 질문 / 2

후속 질문 효과성 버블

답변 효과성 1~5 (세로), 버블 = 실시된 답변 수



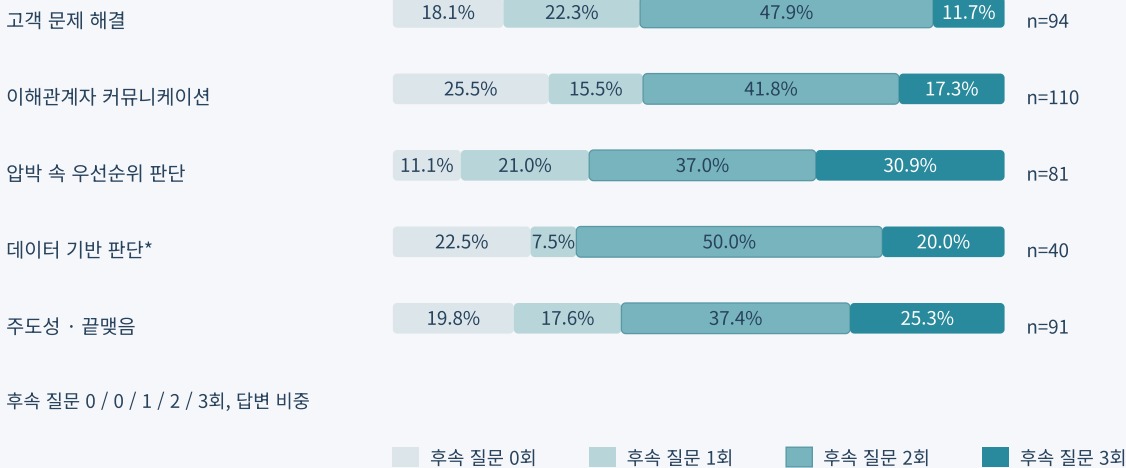
점유된 셀 5개, 실시된 답변 총 9개; 빈 셀은 0입니다. 반지름 = $3 + 2.5 \times \text{개수(SVG 단위)}$ 이므로 면적은 개수에 비례하지 않습니다. 정확한 빈도는 표기된 숫자를 읽으십시오. 아래 표는 별도의 서술형 코호트 조건부 참고값입니다.

합성 C-2291 적응형 기록, 후속 질문 효과성 버블. 마스킹된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

후속 질문 횟수	코호트 답변	평가 1	평가 2	평가 3	평가 4	평가 5
0	81	10 (12.3%)	13 (16.0%)	28 (34.6%)	21 (25.9%)	9 (11.1%)
1	74	9 (12.2%)	25 (33.8%)	15 (20.3%)	23 (31.1%)	2 (2.7%)
2	175	22 (12.6%)	53 (30.3%)	42 (24.0%)	44 (25.1%)	14 (8.0%)
3	86	8 (9.3%)	19 (22.1%)	29 (33.7%)	22 (25.6%)	8 (9.3%)

동일 표본 조건부 참고값: 백분율은 해당 후속 질문 횟수의 생성 답변 전체(40명 분)로 나눈 값입니다. 개수 합계는 416이며 독립된 416명이 아닙니다. 인과, 보정, 후속 질문 정책 변경의 근거가 아닙니다.

후속 질문 역량별 막대



후속 질문 0 / 0 / 1 / 2 / 3회, 답변 비중

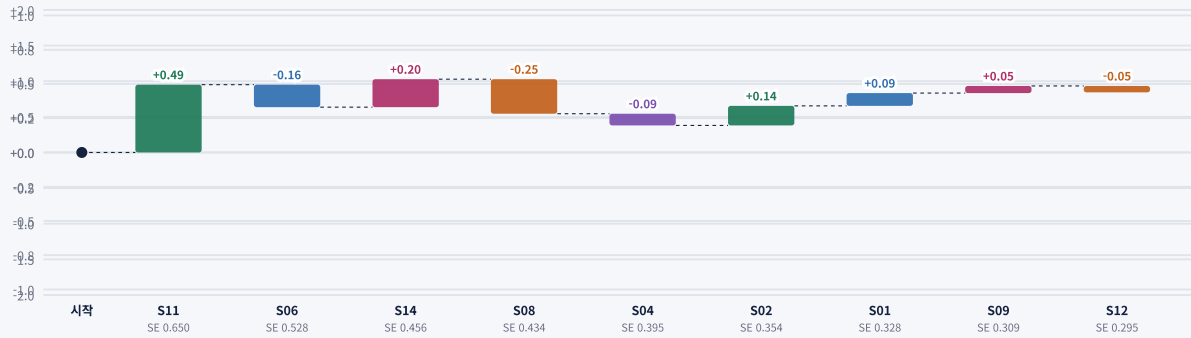
* 데이터 기반 판단은 은행에 시나리오가 1개뿐이므로 답변은 최대 40개이며 역량 수준 해석에는 참고용입니다. 막대 색은 후속 질문 횟수 범주를 구분하며 역량이나 능력을 뜻하지 않습니다.

합성 코호트, 완료 40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 후속 질문 역량별 막대를 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다. 비중은 각 역량의 생성 응답을 분모로 합니다. 색은 후속 질문 횟수를 나타내며 능력이 아닙니다.

적응형 경로 · 0 워터폴 관찰값 기술 통계

전체 SE는 첫 시나리오 후 0.650에서 아홉 번째 후 0.295로 떨어졌습니다. 0.30 목표가 충족되어 진행을 중단했습니다.

추정 워터폴 · 전체 0



막대 = 시나리오별 0 추정 변화(역량 색), 실시 순서 · 금색 점 = 선택 확인 수행 · SE = 각 시나리오 후 전체 0 측정오차 SE

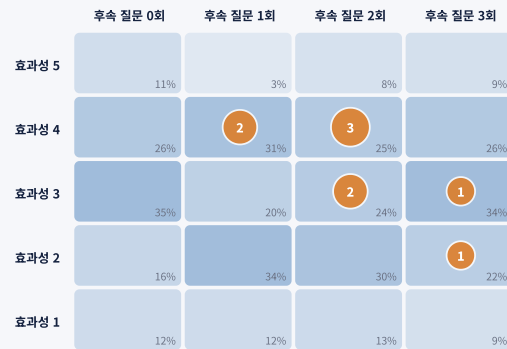
0는 엔진 내부 척도(평균 0)이며 0~100 역량 단위가 아닙니다.

역량별 관찰 횟수 분포



점 = 관찰 1회, 2 미만은 참고용입니다.

버블 · 이 지원자의 후속 질문 분포



같은 데이터를 경로 관점에서 다시 봅니다.

시나리오 스트림 · 실시 순서



역량 · 효과성 (1~5) · 후속 질문 (점) · 선택 확인 (금색).

적응형 시나리오 경로 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

순서와 추정값을 분리해서 보십시오

역량 출처 표는 7 페이지에 있습니다. 이 섹션은 실시 순서, 전체 θ 갱신, 역량 구간 폭을 구분합니다.

실시 순서

엔진은 각 답변 후 다음 시나리오를 선택하므로 순서와 개수는 사람마다 다릅니다. 이 지원자는 14개 중 9개에 답했고 전체 SE가 0.30에 도달하자 중단했습니다. 이 경로만으로 효율 향상을 보여 주지는 않습니다.

전체 θ 갱신

55 페이지는 실시된 시나리오 9개의 단계별 EAP 변화와 누적 전체 θ 구간을 보여 줍니다. 단계 변화나 개별 역량의 구간이 아닙니다.

역량 구간 폭

56 페이지는 각 90% 역량 구간의 폭을 보여 줍니다. 척도가 전체 θ 측정오차 SE와 다르므로 직접 비교하지 마십시오.

시나리오 출처

57 페이지는 시나리오 평가, 후속 질문 횟수, 선택 확인 수행을 확인합니다. 답변 텍스트는 포함하지 않습니다.

적응형 θ 갱신 / 2

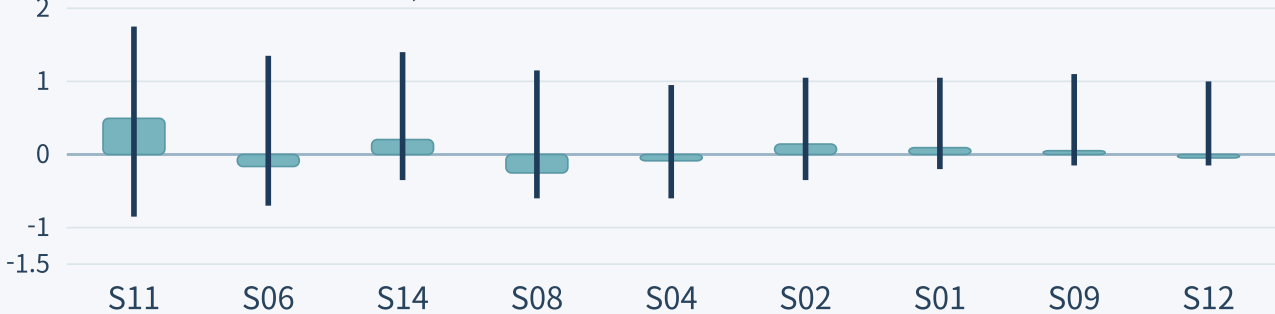
0.535 최고 누적 EAP · S14

0.197 최저 누적 EAP · S04

9 행

EAP 변화와 누적 불확실성 · θ 단위

θ EAP 0.44; 측정오차 SE 0.295, $n=9$



막대는 각 EAP 변화를, 세로선은 누적 전체 θ 설명용 95% 구간을 보여 줍니다. 서로 다른 양이며 θ 단위를 공유합니다. 합성 적응형 재생이며 선별 이득이나 역량 보정의 증거가 아닙니다.

9단계 출처 확인

단계	Δ EAP	누적 EAP	95% 구간 (설명용)
S11	+0.494	0.494	-0.850 ~ 1.750
S06	-0.164	0.331	-0.700 ~ 1.350
S14	+0.204	0.535	-0.350 ~ 1.400
S08	-0.252	0.283	-0.600 ~ 1.150
S04	-0.086	0.197	-0.600 ~ 0.950
S02	+0.143	0.340	-0.350 ~ 1.050
S01	+0.094	0.433	-0.200 ~ 1.050
S09	+0.052	0.485	-0.150 ~ 1.100
S12	-0.047	0.438	-0.150 ~ 1.000

읽기 한계

이 구간은 누적 전체 θ 에 대한 것이며 단계 변화의 구간이 아닙니다. 최종 EAP와 측정오차 SE는 서술형 합성 엔진 산출물입니다. 업무 성과, 보정된 역량 불확실성, 적응형 문항 선택의 이점을 입증하지 않습니다.

적응형 시나리오 경로 / 3

역량 구간 폭

고객 문제 해결		41.49
이해관계자 커뮤니케이션		37.71
압박 속 우선순위 판단		44.38
데이터 기반 판단 · 구간 없음		-
주도성 · 끝맺음		36.99

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

서술형 0-100 점수 척도에서 각 90% 구간의 폭이며 보정된 역량 포괄 범위가 아닙니다. 데이터 기반 판단은 답변이 1건이어서 구간과 폭이 없습니다.

020406070

구간 폭: 서술형 0-100 척도에서 구간 상한 빼기 하한. 레일은 0-70; 보정된 역량 불확실성이 아닙니다.

구간 폭은 순서와 분리해서 읽으십시오

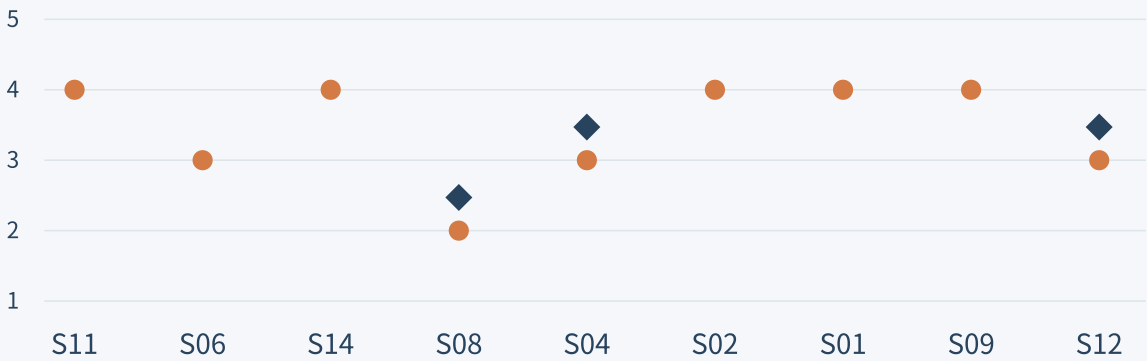
위 차트는 각 90% 구간의 폭을 보여 줍니다. 순서나 후속 질문의 효과를 측정하지 않습니다.

구간 폭	각 막대는 서술형 점수 척도에서 상한 빼기 하한입니다. 막대가 짧다고 보정된 역량 측정이 더 정확하다는 뜻은 아닙니다.
실시 순서	답변 효과성, 후속 질문 횟수, 선택 확인 수행을 57 페이지의 9단계 출처 확인과 비교하십시오.
후속 질문 분포	후속 질문 횟수와 답변 효과성 격차는 52 페이지에 있습니다. 동일한 생성 답변을 설명하며 후속 질문으로 인한 인과적 개선이 아닙니다.
사용 전에	보정된 역량 구간은 인간 평가와의 별도 검증이 필요합니다. 이 폭을 채용 결정이나 적응형 선택 이득 주장에 사용하지 마십시오.

적응형 시나리오 경로 / 4

시나리오 순서 스트립

질문 순서대로 실시된 응답 9건; 선택 확인은 ◆로 표시



세로: 답변 효과성 1-5; 색은 역량이나 순위가 아닙니다

합성 적응형 재생, 시나리오 순서 스트립. 마스킹된 고용주용 보기이며 수치는 생성 답변을 설명할 뿐 업무 성과가 아닙니다.

9단계 출처 확인

단계	답변 효과성 1-5	후속 질문 횟수	선택 확인
S11	4	2	아니오
S06	3	2	아니오
S14	4	2	아니오
S08	2	3	예
S04	3	3	예
S02	4	1	아니오
S01	4	2	아니오
S09	4	1	아니오
S12	3	2	예

질문 순서대로 실시된 합성 응답 9건의 평가, 후속 질문 횟수, 선택 확인 수행. 답변 텍스트는 포함하지 않습니다. 업무 성과 지표나 적응형 문항 선택의 이득 증거가 아닙니다.

전체 SE는 시나리오 다섯 개 안에 0.650에서 0.395로 떨어져 0.295로 끝났습니다. 아홉 개 후 0.30 목표가 충족되었습니다.

1 이후

0.650

첫 시나리오

5 이후

0.395

첫 값보다 39% 낮음

7 이후

0.328

첫 값보다 49% 낮음

최종

0.295

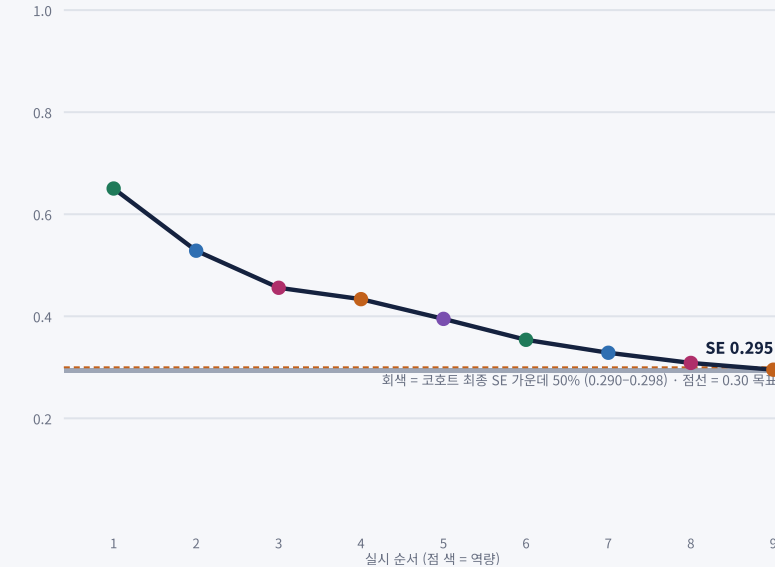
목표 0.30 충족 · 9 후 중단

코호트 중앙값 SE

0.29

완료자 40명

적응형 경로 · SE 감소



역량별 관찰 횟수 분포

고객 문제 해결

관찰 2

이해관계자 커뮤니케이션

관찰 2

압박 속 우선순위 판단

관찰 2

데이터 기반 판단

관찰 1 · 참고용

주도성 · 끝

관찰 2

중단 방식

규칙	이 지원자
목표 SE ≤ 0.30	충족 · 최종 SE 0.295
1인당 시나리오 최대 12개	미도달 · 9 후 중단
관찰 2 미만인 역량	1 · 데이터 기반 판단, 참고용

0.30 SE 목표가 충족되어 12개 시나리오 상한 전에 중단했습니다.

이 페이지 읽는 법

- 데이터 기반 판단은 관찰이 1회이며 51.69은(는) 참고용입니다
- 면접에서 다루십시오 (면접 키트 참조)
- 단계별 감소는 이 지원자의 적응형 경로에서 나온 것이며 한 번의 진행이 선발 이득을 보여 주지는 않습니다

시나리오별 오차 감소

#	시나리오	역량	SE	감소	#	시나리오	역량	SE	감소
1	계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	이해관계자 커뮤니케이션	0.650	—	8	퇴사자 계정 인수인계	주도성 · 끝맺음	0.309	-0.020
2	지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	고객 문제 해결	0.528	-0.122	9	마감과 품질 사이의 선택	압박 속 우선순위 판단	0.295	-0.013
3	장애 사후 검토의 주인	주도성 · 끝맺음	0.456	-0.072					
4	분기 말 업무 폭증	압박 속 우선순위 판단	0.434	-0.022					
5	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	데이터 기반 판단	0.395	-0.039					
6	영업·제품의 상충 요청	이해관계자 커뮤니케이션	0.354	-0.041					
7	고객 갱신 위기 에스컬레이션	고객 문제 해결	0.328	-0.026					

첫 시나리오들이 오차를 가장 많이 줄이고, 뒤로 갈수록 한 개당 감소폭이 작아집니다.

측정 정밀도 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

불확실성이 가리키는 대상

역량 값과 구간 출처 표는 7 페이지에 있습니다. 전체 θ 측정오차 SE와 90% 역량 구간은 서로 다른 양입니다.

전체 θ 측정오차 SE

84 페이지는 적응형 답변이 쌓이면서 전체 θ 측정오차 SE가 어떻게 변하는지 보여 줍니다. 단위는 θ 이며 역량 점수 차이가 아닙니다.

90% 구간

역량 구간 폭은 합성 엔진에서 각 역량 고유의 사후분포로 구합니다. 보정된 포괄 범위나 관찰된 업무 증거가 아닙니다.

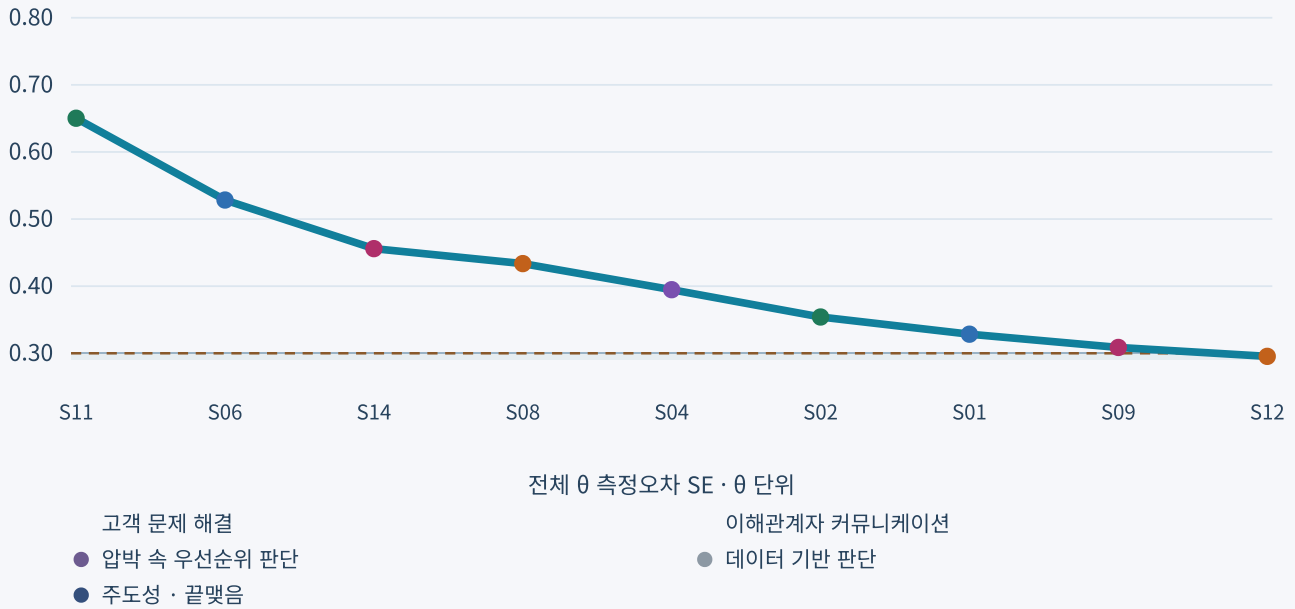
보정 확인

실제 역량 구간에는 독립적인 인간 평가와 포괄 범위 연구가 필요합니다. 현재의 구간 폭은 그 검증을 대신하지 않습니다.

비교 한계

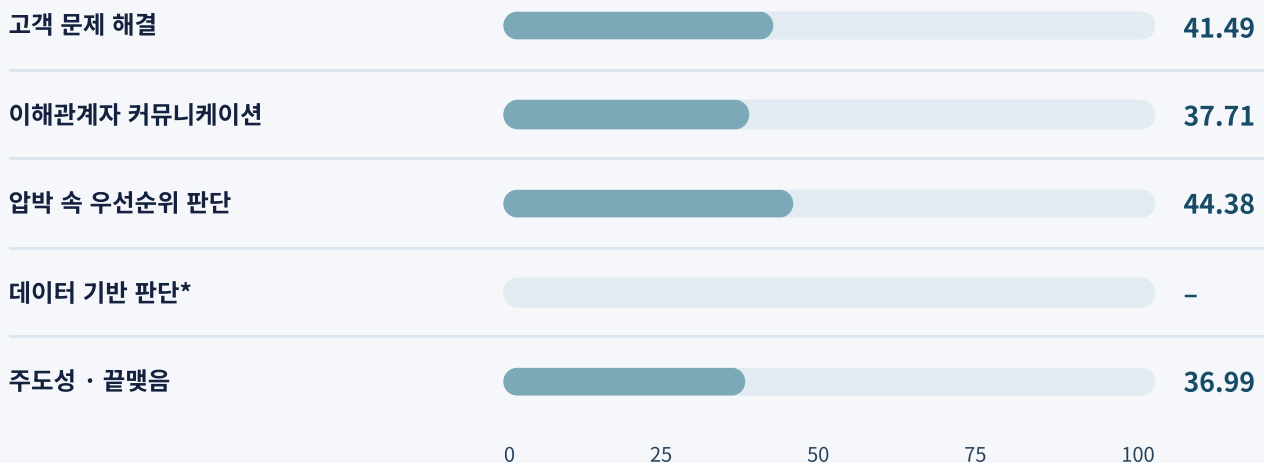
관찰이 적은 측을 폭만으로 해석하지 마십시오. 데이터 기반 판단은 관찰이 1회뿐이므로 참고용이며 구간이 없습니다.

측정 정밀도 / 2

전체 θ 측정오차 SE · 13.1

합성 적응형 재생. 점 색은 역량을 구분합니다. 열은 띠: 완료자 40명의 최종 전체 θ SE p25-p75(0.290-0.298); 단계별 지원자 불확실성이나 신뢰구간이 아닙니다. 갈색 점선: 0.30 목표; C-2291은(는) 0.295에서 끝나며 시나리오 9개 후 목표가 충족되었습니다. 전체 θ 단위이며 역량별 90% 구간이 아닙니다.

역량 90% 구간 폭 · 13.2



폭: 서술형 0-100 점수 척도에서 구간 상한 빼기 하한. 레일은 0-100.

서술형 0-100 척도의 구간 폭이며 보정된 역량별 포괄 범위가 아닙니다. * 데이터 기반 판단은 답변이 1건이어서 구간이 없으며 비교하거나 순위를 매기면 안 됩니다.

강점 · 성장 영역

강점은 세 가지 행동에서 반복됩니다. 두 개발 영역은 모두 실시된 시나리오 9개에서 압박 속 판단과 연결됩니다.

강점

듣는 사람에 맞춘 커뮤니케이션

상충하는 요청 두 가지를 한 페이지에 놓고 고객 영향을 기준으로 정리합니다. ⑪에서는 팀 내 의견 불일치를 데이터로 검증할 수 있는 부분으로 좁힙니다.

“두 요청을 한 페이지에 나란히 놓고, 영업·제품 리드에게 고객 영향을 기준으로 15 분만 함께 모여 달라고 요청하겠습니다.”

증거: ②⑩ · 커뮤니케이션 4-5

약속을 먼저 책임짐

인수인계에서 지원자는 미결 약속을 먼저 나열하고 첫 주에 각 고객에게 연락합니다. ⑭에서도 각 수정 건에 담당자와 날짜를 명시하여 같은 책임감을 보입니다.

“열린 약속 목록부터 만들고, 고객별로 첫 주 안에 제 이름으로 인사 메일을 보내겠습니다.”

증거: ⑨⑭

원인부터 확인하는 문제 해결

위험에 처한 갭신 건 ①에서 지원자는 통화를 잡기 전에 엔지니어링 팀과 원인을 확인했고, ⑥에서는 우회책을 제시하기 전에 고객이 풀고 싶은 문제가 무엇인지 물었습니다.

“24 시간 안에 통화를 잡고, 변명이 아니라 무엇이 바뀌었는지와 해결 일정을 먼저 말씀드리겠습니다.”

증거: ①⑥

성장 영역 · 확인할 위험

업무가 몰릴 때 혼자 떠남

무엇을 미룰지 정하기보다 저녁 시간을 늘려 해결하려 했고, 매니저와의 상의는 후속 질문 뒤에야 나왔습니다. 계정 수가 늘면 번아웃이나 누락으로 이어질 수 있습니다.

“모두 중요해서 저녁 시간을 써서라도 다 맞추겠습니다.”

증거: ⑧⑫ · ⑧⑫의 위험 인식 1-2

상충 문제를 제기하기 전에 마감을 지킴

⑫에서 지원자는 품질이 떨어지더라도 마감을 지키는 쪽으로 기울었고, 무엇을 포기했는지 고객에게 알리는 것은 나중에야 생각했습니다.

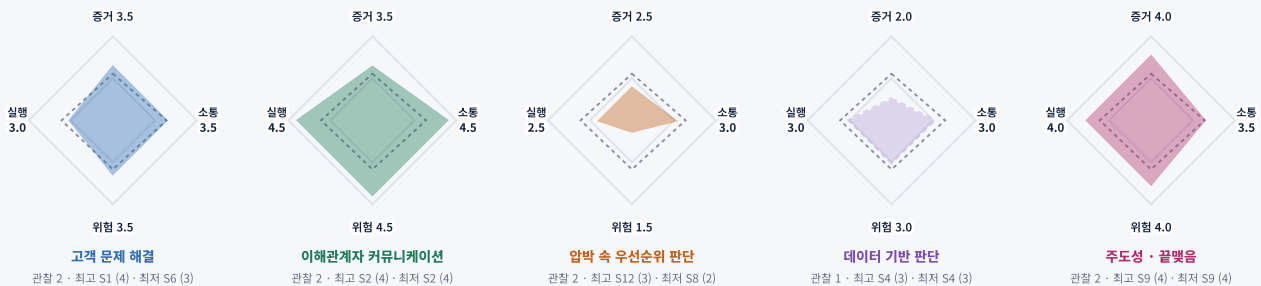
“품질을 조금 낮춰서라도 마감은 지키겠습니다... 어떤 품질이 빠지는지는 고객에게 말해야겠네요.”

증거: ⑫ · 시나리오 1개

증거 공백

데이터 기반 판단은 1개 시나리오(④)에서만 관찰됐습니다. 대시보드와 현장 메모가 다를 때 '표본과 기간부터 확인'하자고 한 답변은 좋은 신호지만, 한 번으로는 일반화할 수 없습니다. 면접에서 실제 데이터 사례를 물어 보세요.

역량별 특성 4개 스몰 멀티플



점선 = 실시된 답변 9개에 대한 이 지원자의 전체 평균 · 관찰 1회 역량은 흐리게 점선 처리. 최고/최저 = 해당 역량에서 가장 강한/약한 시나리오.

선택된 생성 답변 평가

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

선택된 마스킹 시나리오 평가 · 실시된 시나리오만

**S01 위험에 처한 갱신
건 에스컬레이션**

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다.
효과성: 4/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

**S08 분기 말 업무량
급증**

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다.
효과성: 2/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S12 마감 대 품질 상충

제한된 마스킹 보기. 합성 시나리오 답변은 이 고용주용 리포트에서 생략했습니다.
효과성: 3/5. 관련 없는 개인 정보를 판단에 사용하지 마십시오.

S05 · S07

이번 적응형 진행에서 실시되지 않음 (미실시). 이 시나리오들에는 평가가 없습니다.

평가 한눈에 보기 · 1-5 효과성 척도



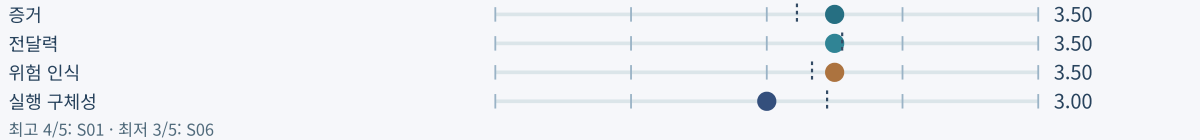
읽는 방법. 큰 점 = 해당 마스킹된 답변의 1-5 효과성 평가. 평가는 역량 점수가 아니며 구간이 없습니다. S05과(와) S07은 (는) 미실시이므로 평가가 없습니다.

역량별 특성 프로필 / 2

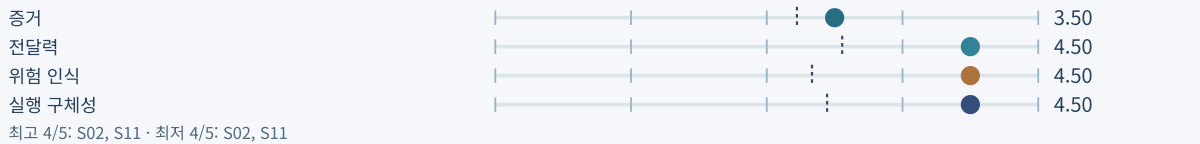
생성된 1-5 답변 품질 특성이며 지원자 진단이 아닙니다. 문항 1개인 데이터 기반 판단 행은 참고용입니다.

역량 5개 · 특성 평균 4개

고객 문제 해결



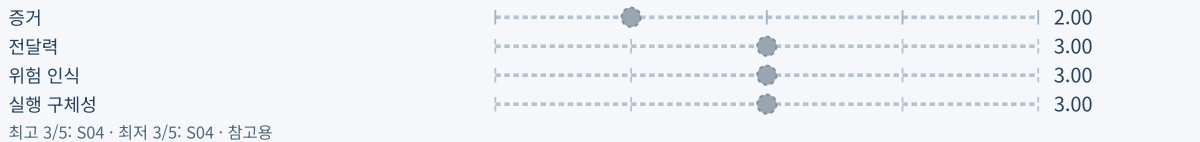
이해관계자 커뮤니케이션



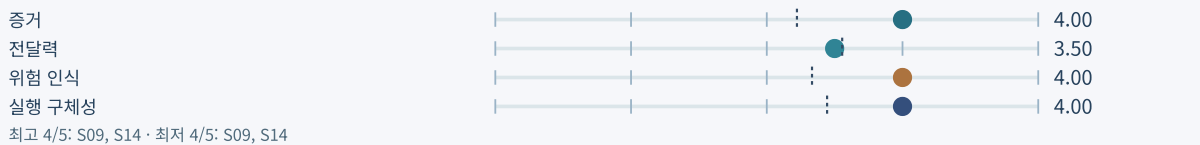
압박 속 우선순위 판단



데이터 기반 판단*



주도성 · 끝맺음



1

생성 특성 평가

5

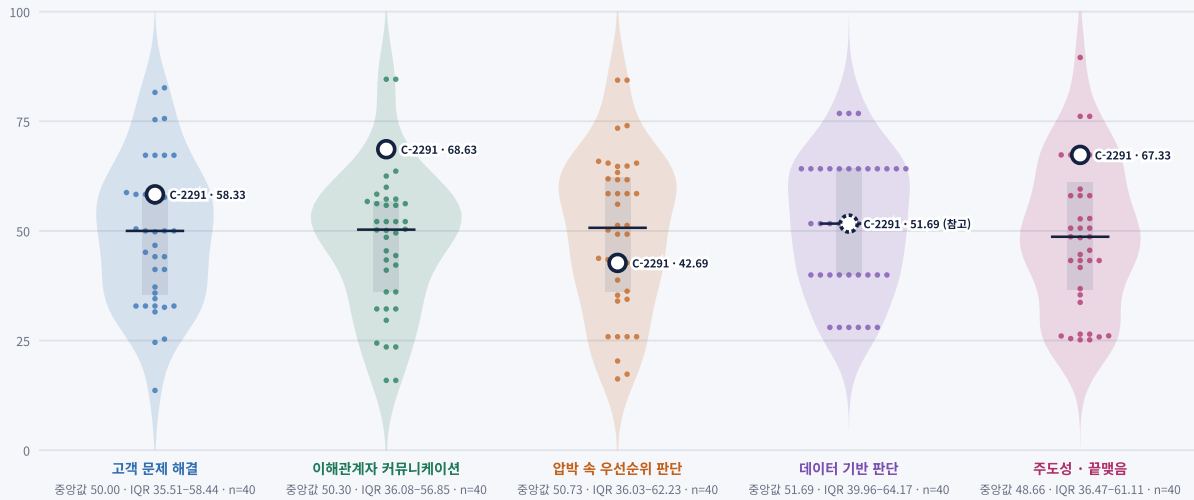
* 데이터 기반 판단은 생성 답변이 1건입니다. 회색 점선 점과 레일은 출처 추적용으로만 답변 품질 입력 4개를 유지하며 역량 비교나 순위용이 아닙니다.

점: 생성된 1-5 답변 품질 입력 4개의 역량 평균. 점선 세로 눈금: 실시된 답변 9개에 대한 이 사람의 특성별 평균이며 코호트 기준이나 0-100 역량 점수가 아닙니다. 최고/최저는 특성 평가나 업무 성과가 아니라 효과성 평가 기준으로 동점 시나리오를 모두 나열합니다.

데이터 기반 판단은 답변이 1건이어서 극값이 동일한 출처 문항이며 비교 눈금은 표시하지 않습니다.

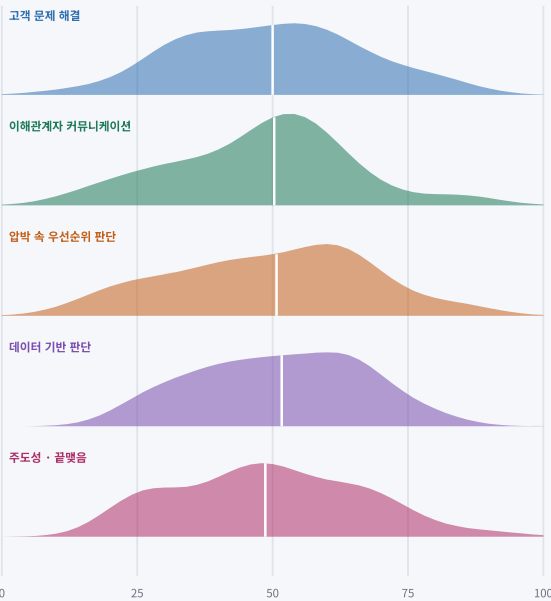
바이올린 = 완료자 40명의 분포; 흰 링 = 이 지원자. 순위나 백분위는 표시하지 않습니다.

바이올린 + 비스윙



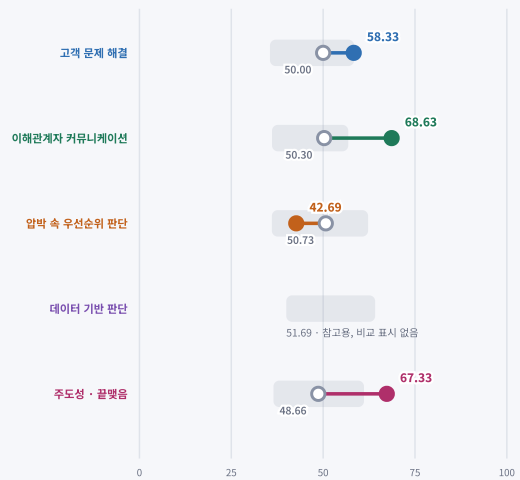
점 하나 = 완료자 한 명. 흰 링 = 이 지원자. 검은 선 = 코호트 중앙값. 얇은 막대 = 가운데 50%.

릿지라인 · 역량별 코호트 분포



흰 선 = 중앙값.

덤벨 · 점수 ↔ 코호트 중앙값



채운 점 = 이 지원자 · 속 빈 점 = 코호트 중앙값 · 회색 막대 = 가운데 50%.

코호트 내 위치 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

역량 구간은 각 역량 고유의 사후분포에서 구한 90% 구간입니다. 관찰이 1회뿐인 역량은 참고용이며 구간이 없습니다. 증거 등급은 부여하지 않았습니다. 각 응답자는 은행 시나리오 14개 중 최대 12개에 답하며, 이 샘플 개인은 0.30 SE 목표를 충족하여 9개 후 중단했습니다.

코호트 내 위치 · 비교 전 확인

역량 값, 관찰 횟수, 구간 출처 표는 7 페이지에 있습니다. 이 섹션은 그 숫자를 반복하지 않고 차트 척도와 비교 범위를 구분합니다.

동일한 비교 집합

이 섹션의 분포는 동일한 14개 시나리오 은행에서 뽑은 적응형 진행을 각각 완료한 합성 인원을 사용합니다 (1인당 시나리오 8-12개). 실제 지원자 기준이나 검증된 채용 집단이 아닙니다.

역량 분포

66-67 페이지는 서술형 역량 분포와 빈도를 보여 줍니다. 코호트 중앙값과 가운데 범위는 집합을 설명하며 개인의 신뢰구간이 아닙니다.

평균과 변동성

68 페이지는 동일한 답변 평가의 평균과 표본 표준편차를 보여 줍니다. 이 척도를 역량 비교와 분리하고 겹치는 좌표를 임의로 정렬하지 마십시오.

순위와 동점

추가된 상대 비교 페이지는 동일 출처 내 역량별 동점 구간을 설명합니다. 전체 순위나 채용 결론을 만들지 말고 공동 위치를 그대로 유지하십시오. 데이터 기반 판단은 상대 비교에서 제외됩니다.

서로 분리해 둔 세 가지 척도

역량 분포

0-100 서술형 점수
66-67 페이지

평균과 변동성

1-5 답변 평가: 평균과 SD
68 페이지

순위와 동점

역량별 동점 구간
상대 비교 페이지

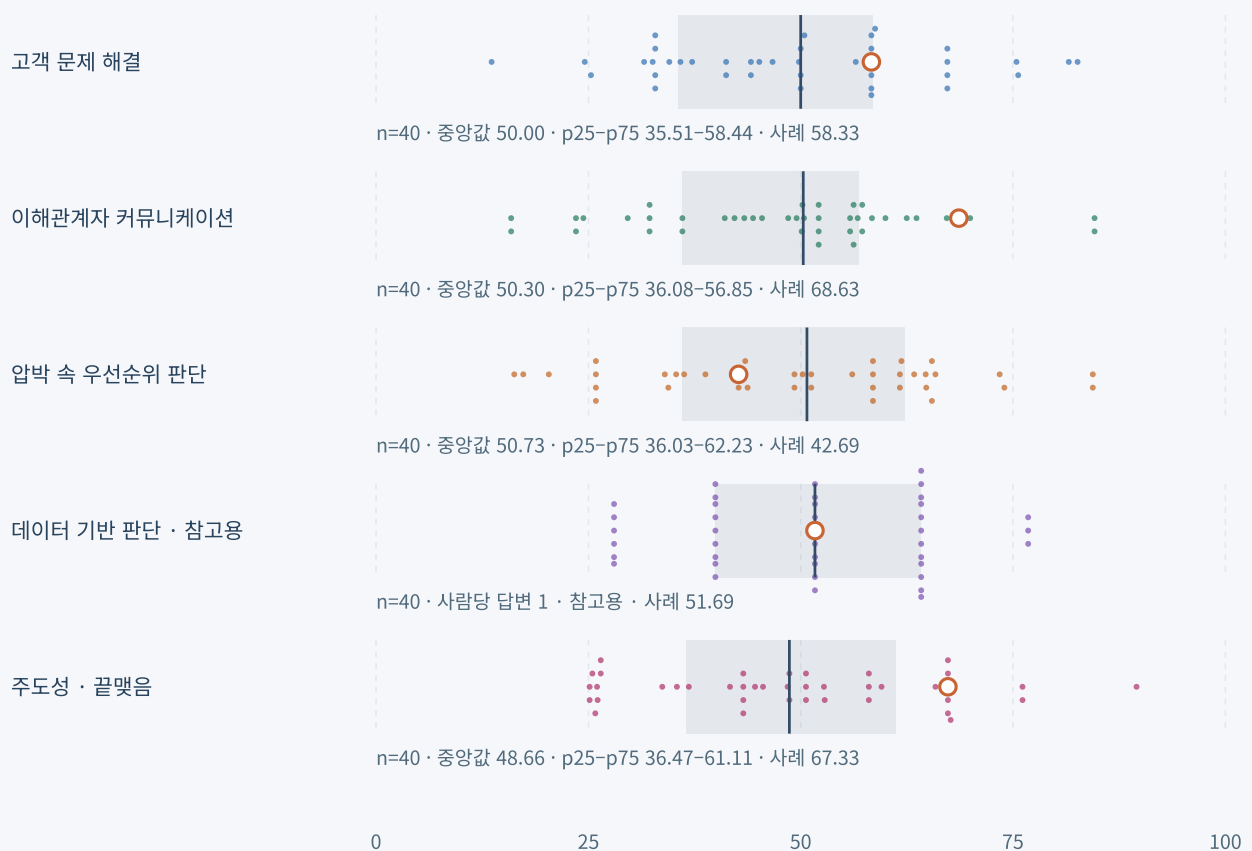
읽는 방법. 질문을 먼저 정한 뒤 해당 척도의 페이지만 읽으십시오. 세 가지 모두 동일한 합성 14개 시나리오 집합(1인당 시나리오 8-12개)을 사용하며 실제 지원자 기준이 아닙니다.

코호트 내 위치 / 2

전체 역량 출처: 7 페이지

모든 서술형 값, 관찰 횟수, 구간은 7 페이지에 있습니다. 차트는 역량별 서술형 척도를 사용하며 데이터 기반 판단은 관찰이 적어 참고용으로 남습니다.

모든 개인 점수, 분산, 표본 내 위치



완료한 사람당 점 하나(행당 40개); x는 정확한 점수이며 점이 보이도록 세로로만 흐트렸습니다. 주황 테두리의 흰 원: C-2291, 회색 막대: 서술형 p25-p75(선형 보간); 남색 선: 중앙값. 이 가운데 범위는 개인 신뢰구간이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 사람당 답변이 1건이며 참고용입니다.

읽는 방법: 각 행은 한 역량이며 사람당 점 하나(행당 40개); 주황 테두리 원은 C-2291, 회색 막대는 p25-p75, 남색 눈금은 중앙값입니다.

TITAN AI™ · 개인

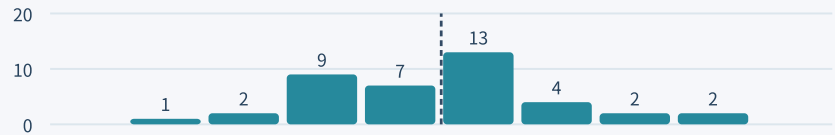
KO · SYNTHETIC-ADAPTIVE-V350

코호트 내 위치 / 3

역량 점수 빈도 · 15.2

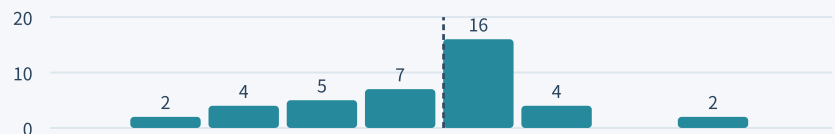
고객 문제 해결

n=40 · 중앙값 50.00



이해관계자 커뮤니케이션

n=40 · 중앙값 50.30



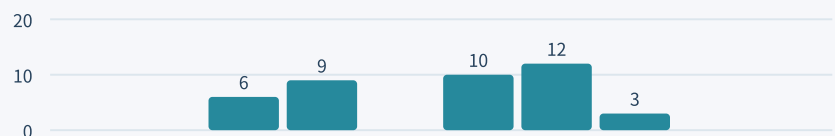
압박 속 우선순위 판단

n=40 · 중앙값 50.73



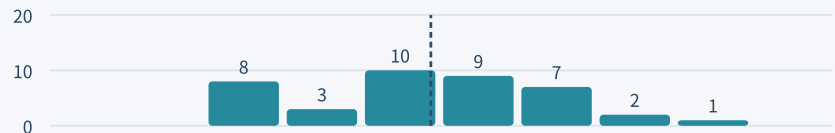
데이터 기반 판단*

n=40 · 참고용



주도성 · 끝맺음

n=40 · 중앙값 48.66

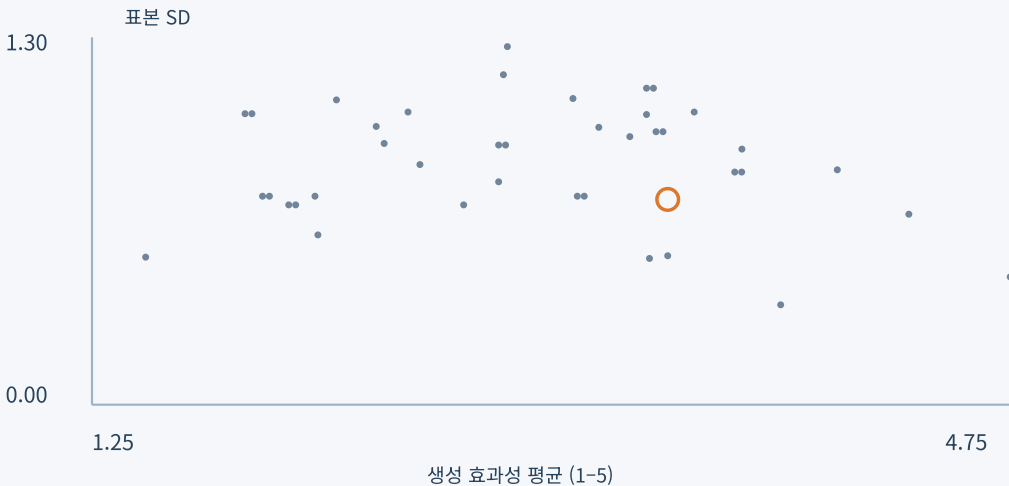


10점 구간별 서술형 점수 빈도(40명). * 데이터 기반 판단은 문항/사람이 1개이며 참고용이고 상대 비교 관점, 채용 순위, 보정된 역량 구간이 아닙니다. 나머지 행도 서술형이며 채용 순위가 아닙니다. 탐색 점선은 구간화하지 않은 점수의 정확한 중앙값이며 구간의 중앙이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 중앙값 표시가 없습니다. 이 그림은 빈도 히스토그램이며 평균 밀도나 보정된 구간이 아닙니다. 정확히 100인 점수는 마지막 구간에 들어갑니다.

읽는 방법: 각 행은 40명에 걸친 한 역량의 점수 빈도이며, 탐색 점선은 해당 행의 중앙값이고 데이터 기반 판단에는 중앙값 표시가 없습니다.

코호트 내 위치 / 4

생성 답변 평균과 변동 · 15.3



코호트 인원당 점 하나, 총 40개; 보이도록 가로로만 흘뜨렸습니다. 주황 링: 샘플 개인(C-2291)이며 40에 속하지 않습니다. 가로: 생성 효과성 평균(1-5); 세로: 그 사람의 실시된 답변(1인당 8-12개; C-2291은 9개)에 대한 표본 SD. 평할 밀도, 신뢰도, 업무 성과 추론이 아닙니다.

합성 40명 적응형 코호트: C-2291(3.44)보다 생성 답변 평균이 낮은 사람 31, 같은 사람 1, 높은 사람 8.

역량 덤벨 15.4



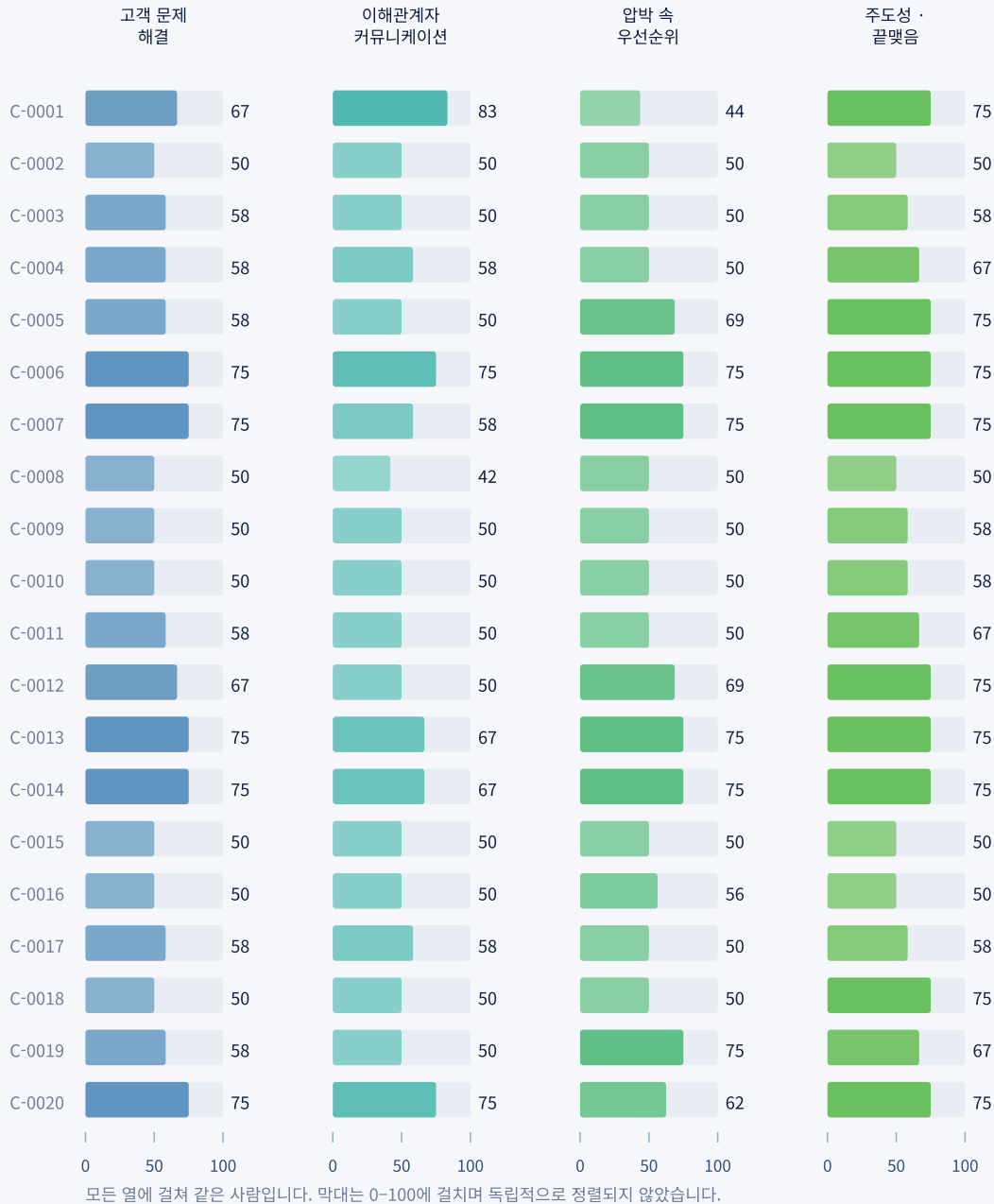
주황: C-2291(합성) / 남색: 합성 코호트 중앙값; 서술형 0-100

합성 적응형 출처. 비교 표시 가능 4개; 데이터 기반 판단은 사람당 문항이 1개이며 서술형 점수는 참고용입니다. 마스킹된 고용주용 보기이며 생성 답변이 업무 성과를 입증하지 않습니다.

지원자 비교 증거 / 7

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

짜지은 코호트 행 1-20, 비교 가능한 관점 4개



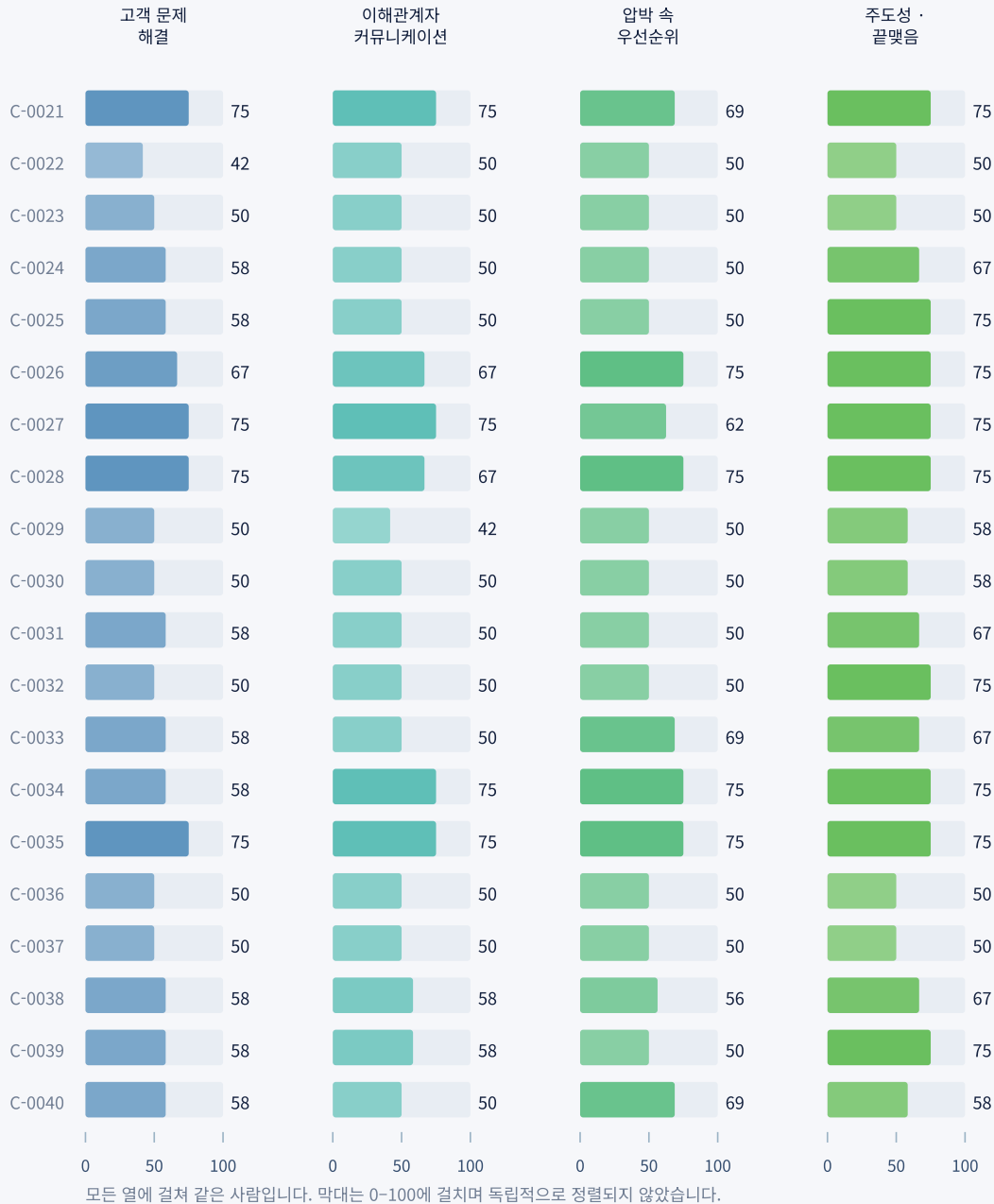
다섯 번째 역량은 40명 모두에게 참고용으로 남습니다. 행 순서는 지원자 ID이며 능력 순서나 채용 순위가 아닙니다.

출처: 생성 0-100 역량 점수, 사람 1-20

지원자 비교 증거 / 8

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

짜지은 코호트 행 21-40, 비교 가능한 관점 4개



다섯 번째 역량은 40명 모두에게 참고용으로 남습니다. 행 순서는 지원자 ID이며 능력 순서나 채용 순위가 아닙니다.

출처: 생성 0-100 역량 점수, 사람 21-40

지원자 비교 증거 / 9

동일한 합성 40명, 14개 시나리오 표본에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

3 동점

고객 10-12

고유

이해관계자 1-1

고유

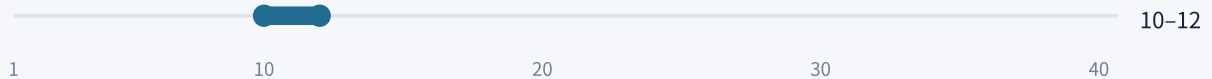
우선순위 40-40

18 동점

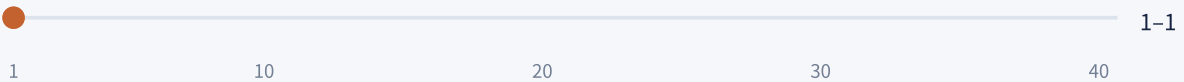
주도성 1-18

합성 역량 집합별 동점 구간

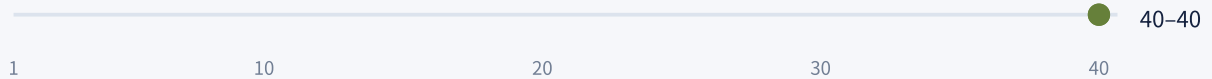
고객 문제 해결



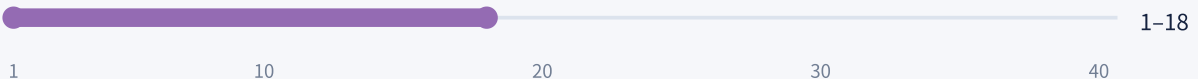
이해관계자 커뮤니케이션



압박 속 우선순위 판단



주도성 · 끝맺음



위치 1은(는) 단일 역량 내 최고입니다. 동점은 강제 순서가 아니라 범위를 차지합니다. 다섯 번째 관점과 전체 순위는 제공되지 않습니다.

출처: C-0001 순위와 동점 구간, 40명 표본

읽는 방법: 축은 40명 표본 내 순위 위치(1 = 최고)입니다. 각 막대는 해당 역량의 동점 범위이며 오른쪽 끝 라벨이 범위를 나타냅니다.

질문 네 개로 증거의 빈 곳을 채우고 강점 하나를 확인합니다.

① 압박 속 우선순위 판단 · ③⑥⑫에서 혼자 떠나는 패턴

“최근 6개월 안에 할 일이 감당 못 할 만큼 몰렸던 때를 말해 주세요. 무엇을 미쳤고, 누구와 그걸 정했나요?”

좋은 답의 신호

미룰 일을 스스로 정함 · 이른 시점에 매니저와 상의 · 기준 (매출 영향, 고객 위험)을 말함

주의할 신호

'다 했다'로 끝남 · 야근이 유일한 해법 · 상의한 사람이 없음

후속 질문

“그때 다시 한다면 무엇을 다르게 하겠습니까?”

② 데이터 기반 판단 · 관찰 1회 · 참고용

“데이터와 현장 이야기가 달랐던 실제 사례가 있나요? 무엇을 믿었고, 어떻게 확인했나요?”

좋은 답의 신호

표본 · 기간 · 정의를 확인 · 두 출처를 모두 존중 · 결론을 바꾼 경험

주의할 신호

한쪽을 무시 · 숫자를 그대로 인용만 함

후속 질문

“그 결정의 결과를 어떻게 확인했나요?”

③ 압박 속 우선순위 판단 · ⑬ 가격 예외에서 기준 약함

“고객이 정책 밖의 예외를 요청했을 때, 승인하지 않은 사례를 말해 주세요.”

좋은 답의 신호

기준과 선례를 설명 · 대안 제시 · 관계를 지키며 거절

주의할 신호

거절 사례가 없음 · '관계가 먼저'로만 답함

후속 질문

“그때 다시 한다면 무엇을 다르게 하겠습니까?”

④ 이해관계자 커뮤니케이션 · 강점 확인용 (②⑦⑪)

“경영진에게 나쁜 소식을 직접 전한 경험을 말해 주세요. 무엇을 먼저 말했나요?”

좋은 답의 신호

사실 → 영향 → 필요한 결정 순서 · 짧음 · 대안 준비

주의할 신호

배경 설명이 길어짐 · 책임을 돌림

후속 질문

“그 결정의 결과를 어떻게 확인했나요?”

첫 90일 온보딩 아이디어

1-30일

계정 우선순위 기준(매출·위험·갱신일)을 매니저와 함께 문서로 정합니다.

31-60일

주간 1:1에서 그 주에 미룬 한 가지를 말합니다.

61-90일

데이터 리뷰 회의에서 발표를 맡겨 데이터 기반 판단을 직접 관찰합니다.

면접에서 피할 것

- 리포트 점수를 지원자에게 읽어 주기
- 성격·가치관을 이 리포트로 추정하기
- 합산 점수나 순위로 요약하기
- 관찰 1회 역량을 약점이라고 부르는 것

면접 시간 배분

관계·동기		5'
압박 속 우선순위 판단		10'
데이터 기반 판단		8'
이해관계자 커뮤니케이션		5'
지원자 질문		2'

면접 후 할 일

- 면접 기록은 이 리포트와 따로 저장
- 관찰 1회 역량에서 배운 점을 기록하십시오
- 결정은 면접관 합의로, 리포트는 증거 자료로만

각 질문의 출처

압박 속 우선순위 판단	질문 ① ③		42.69	관찰 2
데이터 기반 판단	질문 ②		51.69	관찰 1
이해관계자 커뮤니케이션	질문 ④		68.63	관찰 2

막대는 각 질문이 겨냥하는 역량의 0~100 기술적 점수와 관찰 횟수를 보여줍니다. 데이터 기반 판단은 관찰이 1회이므로 참고용입니다.

면접 질문 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

적응형 9개 시나리오 진행 (C-2291, 합성): 점수, 90% 구간, 관찰 횟수는 v350 규칙을 따르며 미 실시 시나리오는 묻지 않았습니다.

개인 서술형 점수 출처 표: 27 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

판정이 아닌 면접 및 온보딩 질문

업무량이 과중할 때의 상충 사례와 현장 관찰에 맞서 데이터를 활용한 사례를 각각 요청하십시오. 별도의 면접 기록을 작성하고 이 생성 사례로 업무 능력을 추론하지 마십시오.

온보딩 프롬프트는 입사 후 관리자가 실제 업무를 확인한 뒤에만 고려할 수 있습니다.

면접	맥락 5 분 · 우선순위 상충 10 분 · 데이터 확인 8 분 · 커뮤니케이션 5 분 · 질문 2 분
피할 것	관찰 1회 역량을 약점으로 규정하거나 면접 평가를 이 점수와 합치지 마십시오.

출처가 제한된 주제 4가지

직무 증거 질문 초안 4개입니다. C-2291의 마스킹된 대화로 입증된 단서, 검증된 채점 키, 채용 추천이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 합성 관찰이 1회뿐입니다.

우선순위 상충	질문: 급한 일이 역량을 넘었던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 미루었고 누가 동의했습니까? 후속 질문: 기준은 무엇이었고 언제 다른 사람들에게 알렸습니까?
데이터 대 현장	질문: 데이터와 현장 관찰이 어긋났던 때를 말씀해 주세요. 무엇부터 확인했습니까? 후속 질문: 어떤 출처, 시간 범위, 정의가 생각을 바꾸었습니까?
정책 예외	질문: 정책 밖의 고객 요청을 받았던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 제공할 수 있는지 어떻게 판단했습니까? 후속 질문: 어떤 승인과 선례를 확인했습니까?
경영진 보고	질문: 고위 이해관계자에게 직접 어려운 소식을 전했던 때를 말씀해 주세요. 가장 먼저 무엇을 말했습니까? 후속 질문: 그들에게 어떤 결정을 요청했습니까?

면접 이후 / 2

독립적인 면접 메모는 별도로 보관하십시오. 온보딩 계획은 실제 업무 증거와 관리자 합의 이후에만 시작합니다.

선택 사항 30/60/90 업무 확인

1-30일	해당되는 경우 직무별 우선순위 규칙을 합의하십시오.
31-60일	관리자와 함께 실제 미루기 결정 하나를 검토하십시오.
61-90일	개발에 대한 추론을 하기 전에 실제 데이터 대 현장 사례를 검토하십시오.

안전과 절차

점수를 소리 내어 읽지 마십시오	생성된 리포트 점수를 면접 대본처럼 지원자에게 읽어 주지 마십시오. 같은 직무 기반 질문을 하고 실제 사례는 별도로 기록하십시오. 이 합성 점수는 채용 판정이 아닙니다.
추론하지 마십시오	이 생성 리포트로 성격, 가치관, 합산 순위, 문항 1개 약점을 추론하지 마십시오.
별도 기록	질문, 직무 증거, 면접관 평가를 생성 점수와 별도로 문서화하십시오.
결정	사전에 합의한 직무 기반 평가표와 면접관 검토를 사용하십시오. 이 합성 출처는 결정 증거가 아닙니다.

독립 면접 기록 - 빈 워크시트

면접 대상자의 실제 사례와 면접관의 직무 기반 관찰을 기록합니다. 이 빈칸은 생성 증거, 평가, 채용 추천이 아닙니다. 이 합성
리포트와 분리해 보관하십시오.

우선순위 상충

실제 사례	
직무 기반 관찰	

데이터 대 현장

실제 사례	
직무 기반 관찰	

정책 예외

실제 사례	
직무 기반 관찰	

경영진 보고

실제 사례	
직무 기반 관찰	

면접 키트 가이드 · 점수 아님

증거가 약한 두 역량부터 묻고, 강점 하나를 확인합니다. 신호표는 이 지원자의 실제 답변에서 나왔습니다.

압박 속 우선순위 판단 · 42.69

최저 · 관찰 2회

Q. 여러 일이 동시에 급했을 때 무언가를 의도적으로 미룬 경험을 말씀해 주세요.

후속 질문
무엇을 미룰지 누구와 언제 정했나요?

강한 답의 신호
미룰 일을 스스로 정하고 일찍 알림

약한 답의 신호
시간을 늘려 모두 해결하려 함, 에스컬레이션 늦음

데이터 기반 판단 · 51.69

관찰 1회 · 참고용

Q. 데이터와 현장의 목소리가 달랐던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
어느 쪽을 믿을지 무엇으로 정했나요?

강한 답의 신호
출처 · 표본 크기 · 시점을 확인

약한 답의 신호
한쪽을 그대로 믿거나 감으로 결정

이해관계자 커뮤니케이션 · 68.63

강점 확인

Q. 윗사람에게 나쁜 소식을 전해야 했던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
첫 문장이 무엇이었나요?

강한 답의 신호
결론 먼저, 원인 · 다음 행동 순서

약한 답의 신호
배경 설명이 길고 결론이 늦음

고객 문제 해결 · 58.33

강점 확인

Q. 최근에 고객이 원하는 것과 회사가 줄 수 있는 것이 달랐던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
그때 고객에게 처음 한 말은 무엇이었나요?

강한 답의 신호
문제의 원인을 먼저 확인하고, 할 수 없는 약속을 피함

약한 답의 신호
바로 해결책 · 보상부터 제시, 원인 확인 없음

주도성 · 끝맺음 · 67.33

강점 확인

Q. 약속한 일이 늦어졌을 때 어떻게 했는지 말씀해 주세요.

후속 질문
상대가 알기 전에 먼저 알렸나요?

강한 답의 신호
먼저 알리고 새 날짜와 확인 지점 제시

약한 답의 신호
사후에 알리거나 책임을 분산

면접관 기록지						
역량	1	2	3	4	5	메모
압박 속 우선순위 판단	☐	☐	☐	☐	☐	
데이터 기반 판단	☐	☐	☐	☐	☐	
이해관계자 커뮤니케이션	☐	☐	☐	☐	☐	
면접 점수는 이 리포트 점수와 합치지 않습니다. 각각 따로 기록합니다.						

역량별 증거량

관찰

90% 구간 폭 (점)

구간 없음 · 참고용

데이터 기반 판단			
압박 속 우선순위 판단			44.4
고객 문제 해결			41.5
주도성 · 끝맺음			37.0
이해관계자 커뮤니케이션			37.7

관찰이 적은 순으로 정렬했습니다. 구간이 없다는 것은 정보가 적다는 뜻이며 점수가 낮다는 뜻이 아닙니다. 폭 척도는 0~100점입니다. 안내용이며 점수가 아닙니다.

AI Psychometrics Inc.

Titan · 역량 숙달도 리포트 · 개인 · 샘플 v3.0

적용형 대화 · 자유 응답 + 선택 확인 채점 · 합성 데이터

75 / 84

면접 키트 · 프롬프트 5개 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

적응형 9개 시나리오 진행 (C-2291, 합성): 점수, 90% 구간, 관찰 횟수는 v350 규칙을 따르며 미 실시 시나리오는 묻지 않았습니다.

개인 서술형 점수 출처 표: 27 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

면접관 기록 - 합성 리포트와 분리

관찰한 면접 증거와 질문을 기록하십시오. 면접관이 입력하기 전까지 평가란은 비워 두십시오.

압박 속 우선순위 판단	관찰한 사례: _____ 독립 평가: ____ / 5
데이터 기반 판단	관찰한 사례: _____ 독립 평가: ____ / 5
이해관계자 커뮤니케이션	관찰한 사례: _____ 독립 평가: ____ / 5

직무 증거 프롬프트 5개

동일한 핵심 질문을 하고 공유된 직무 기반 평가표를 사용하십시오. 이는 초안 프롬프트이며 검증된 채점 키가 아닙니다. 데이터 기반 판단은 사람당 합성 문항이 1개이며 상대 비교 관점이 아닙니다.

고객 문제 해결	질문: 고객의 요청을 충족하지 못했던 때를 말씀해 주세요. 해결책을 제시하기 전에 무엇을 확인했습니까? 후속 질문: 다음 단계를 어떻게 합의했고 실행되었는지 어떻게 확인했습니까?
이해관계자 커뮤니케이션	질문: 고위 이해관계자에게 어려운 소식을 전했던 때를 말씀해 주세요. 첫 문장은 무엇이었습니다? 후속 질문: 어떤 결정이나 도움을 요청했습니까?
압박 속 우선순위 판단	질문: 급한 업무 여러 건이 겹쳤던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 미루었고 이유는 무엇입니까? 후속 질문: 누구에게 언제 알렸습니까?
데이터 기반 판단	질문: 데이터가 현장에서 들은 이야기와 충돌했던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 확인했습니까? 후속 질문: 출처, 시간 범위, 정의를 어떻게 검증했습니까?
주도성 · 끝맺음	질문: 약속이 지연되었던 때를 말씀해 주세요. 가장 먼저 무엇을 했습니까? 후속 질문: 상대방은 새로운 날짜나 결과를 어떻게 확인했습니까?

읽는 방법: 면접관 기록은 면접관이 작성하기 전까지 비어 있으며, 프롬프트 5개는 초안이고 생성 점수에 근거한 선발 결정이 아닙니다.

독립 면접 기록 / 2

빈 워크시트. 면접 평가는 생성 리포트 점수가 아니며 이와 평균을 내서는 안 됩니다.

빈 면접관 워크시트

면접 전에 고용주가 정한 동일한 1-5 평가표로 각 직무 관련 답변을 기록하십시오. 빈칸은 Titan이 부여한 점수가 아니라 면접관을 위한 것입니다.

역량	1	2	3	4	5	메모
고객 문제 해결	☐	☐	☐	☐	☐	
이해관계자 커뮤니케이션	☐	☐	☐	☐	☐	
압박 속 우선순위 판단	☐	☐	☐	☐	☐	
데이터 기반 판단	☐	☐	☐	☐	☐	
주도성 · 끝맺음	☐	☐	☐	☐	☐	

독립 평가별 근거

각 답변마다 관찰 가능한 행동과 관련 직무 기준을 적으십시오. 빈 행은 0점이 아닙니다. 생성 리포트 점수를 복사하거나 평균내지 마십시오.

고객 문제 해결

관찰한 행동

직무 기준

이해관계자 커뮤니케이션

관찰한 행동

직무 기준

압박 속 우선순위 판단

관찰한 행동

직무 기준

데이터 기반 판단

관찰한 행동

직무 기준

주도성 · 끝맺음

관찰한 행동

직무 기준

입사 후 첫 90일. 우선순위 판단에 먼저 투자하고, 데이터 기반 판단 계획은 증거가 더 쌓인 뒤 확정하십시오.

역량	첫 30일	60일까지	90일까지
압박 속 우선순위 판단 42.69 · 관찰 2	매일 아침 '오늘 미룰 한 가지'를 매니저와 공유	분기 말 업무량 표를 미리 만들어 2주 전 조정	다시 측정: 우선순위 시나리오 대응으로 변화 확인
데이터 기반 판단 51.69 · 관찰 1	증거 부족 · 먼저 면접 질문으로 확인	데이터 해석 시 출처·표본·시점 체크리스트 사용	관찰 2회 이상 확보 후 계획 확정
고객 문제 해결 58.33 · 관찰 2	이미 강점. 어려운 갯신 건 1개를 맡아 같은 방식 반복	고객 결정 기준 질문을 팀 템플릿으로 공유	신입 1명에게 에스컬레이션 통화 동행 코칭
주도성 · 끝맺음 67.33 · 관찰 2	강점. 퇴사자 인수인계 체크리스트 작성	장래 사후 검토 1건 주도	팀 약속 추적 보드 운영
이해관계자 커뮤니케이션 68.63 · 관찰 2	강점 유지. 경영진 보고 1건 초안 직접 작성	영업·제품 상충 건 중재 1회	분기 보고에서 결론·원인·행동 구조를 팀 표준으로

증거와 연결

- ⑧ 분기 말 업무량 급증 · 2/5 → 자기 시간을 늘림; 무엇을 미룰지 선택하지 않음
- ⑫ 마감 대 품질 상충 · 생성 효과성 평가 3/5
- ④ 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치 · 3/5 → 표본과 시간 범위 확인은 좋은 신호이나 다음 단계가 불명확 · 관찰 1회
- ⑥ 지원되지 않는 기능을 요구하는 고객 · 3/5 → 거절한 뒤 실제 문제가 무엇인지 질문
- 계획의 첫 줄은 가장 낮았던 네 시나리오에서 나왔습니다.

다시 측정하기

90일 후 같은 역량에 대한 새 시나리오를 다시 치르면 같은 척도(0-100)에서 변화를 비교할 수 있습니다. 차이는 서술형이며 “실제 변화”의 기준값은 정의되어 있지 않습니다.

매니저가 할 일

- 첫 2주 동안 주간 1:1마다 미룰 한 가지를 합의하십시오
- 분기 말 3주 전 업무량 점검

강점 활용

- 이해관계자 커뮤니케이션: 경영진 보고 초안 맡기기
- 주도성 · 끝맺음: 인수인계·사후 검토 주도

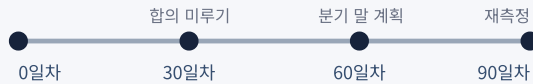
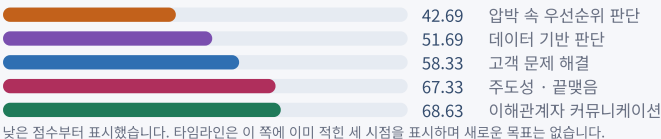
체크포인트

- 30일차: 미루기 합의 4건 이상 기록
- 60일차: 분기 말 계획 제출
- 90일차: 같은 역량 재측정

90일 재측정 메모

역량	현재	재검사 시
■ 압박 속 우선순위 판단	42.69	같은 0-100 척도에서 비교
■ 데이터 기반 판단	51.69	참고용 · 먼저 관찰을 확보하십시오
■ 고객 문제 해결	58.33	같은 0-100 척도에서 비교
■ 주도성 · 끝맺음	67.33	같은 0-100 척도에서 비교
■ 이해관계자 커뮤니케이션	68.63	같은 0-100 척도에서 비교

계획의 바탕이 된 점수와 90일 타임라인



개발 계획 · 증거 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

적응형 9개 시나리오 진행 (C-2291, 합성): 점수, 90% 구간, 관찰 횟수는 v350 규칙을 따르며 미 실시 시나리오는 묻지 않았습니다.

개인 서술형 점수 출처 표: 27 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

생성된 높은 답변 점수 - 실제 사례로 확인하십시오

이 생성 사례에서 이해관계자 커뮤니케이션은 비교 가능한 서술형 점수가 가장 높습니다(68.63/100). 개발 계획에 사용하기 전에 실제 사례와 대비되는 상황을 요청하십시오. 이 생성 답변은 업무 성과를 예측하지 않습니다.

개발 및 재측정 기준

이 생성 사례로 업무 성과나 90일 개선을 입증할 수 없습니다. 관리자가 이후 계획에 합의하면 이 합성 평가를 기준으로 쓰지 말고 실제 결정과 점검을 기록하십시오.

이후 재검사로 의미 있는 변화를 주장하려면 보정된 측정, 대응하는 문항 은행, 인간 평가 포괄 범위 증거가 필요합니다.

30일차

관리자와 함께 실제 우선순위 결정을 검토하십시오.

60일차

실제 업무에서 데이터 대 현장 결정을 확인하십시오.

90일차

업무 증거는 별도로 평가하고 합성 90% 구간을 비교하지 마십시오.

선택 사항 관리자 업무 확인 / 2

입사 및 관리자 합의 이후에만 가능합니다. 이 합성 답변은 개발 필요나 직원 조치를 입증하지 않습니다.

출처가 연결된 낮은 답변 예시 4개

실시된 생성 평가 9개 중 가장 낮은 4개(2-3/5); S08 먼저, 동점은 실시 순서.

S12 · 마감 대 품질 상충	3/5 생성 효과성 평가. 계획을 세우기 전에 직무 관련 면접이나 실제 업무 사례가 필요합니다.
S04 · 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	3/5 생성 효과성 평가. 계획을 세우기 전에 직무 관련 면접이나 실제 업무 사례가 필요합니다.
S06 · 지원되지 않는 기능을 요구하는 고객	3/5 생성 효과성 평가. 계획을 세우기 전에 직무 관련 면접이나 실제 업무 사례가 필요합니다.
S08 · 분기 말 업무량 급증	2/5 생성 효과성 평가. 계획을 세우기 전에 직무 관련 면접이나 실제 업무 사례가 필요합니다.

선택 확인이며 자동 배정이 아님

첫 2주	해당되는 경우 실제 우선순위/미루기 결정과 그 담당자를 서면으로 합의하십시오.
바쁜 시기 전	해당되는 경우 알려진 피크 3주 전에 가용 역량과 상충 조정 승인자를 검토하십시오.
30일차 / 60 / 90	생성 점수 변화가 아니라 독립적인 면접/업무 메모를 검토하십시오.
이후 측정	관찰된 신뢰도/포괄 범위를 갖춘 검증된 비교 가능 측정을 사용하십시오. 90% 구간이 겹치지 않는다고 해서 변화를 추론하지 마십시오.

생성 점수와 90% 구간

이 구간은 합성 적응형 모델의 90% 구간이며 채용 기준선이나 변화 탐지 규칙이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 관찰이 1회뿐이며 참고용입니다.

역량	관찰	서술형 점수 /100	90% 구간 /100
고객 문제 해결	2	58.33	37.33-78.82
이해관계자 커뮤니케이션	2	68.63	48.14-85.85
압박 속 우선순위 판단	2	42.69	22.22-66.59
데이터 기반 판단	1	51.69	—
주도성 · 끝맺음	2	67.33	47.36-84.36

표시 전용 합성 값으로 취급하십시오. 재검사에서는 대응하는 문항과 인간 평가 보정 및 포괄 범위를 사용하고 독립적으로 검증된 방법으로 변화를 분석하십시오.

세 역량은 코호트 중앙값보다 높고 압박 속 우선순위 판단은 낮습니다. 데이터 기반 판단은 참고용입니다.

같은 캠페인 지원자와의 비교

고객 문제 해결

코호트 중앙값 50.00 · 가운데 50% 35.51-58.44

이해관계자 커뮤니케이션

코호트 중앙값 50.30 · 가운데 50% 36.08-56.85

압박 속 우선순위 판단

코호트 중앙값 50.73 · 가운데 50% 36.03-62.23

데이터 기반 판단

코호트 중앙값 51.69 · 가운데 50% 39.96-64.17

주도성 · 끝맺음

코호트 중앙값 48.66 · 가운데 50% 36.47-61.11

작은 점 = 완료자 40명 · 주황 = 지원자(속 빈 것 = 참고용) · 점선 = 코호트 중앙값 · 이 평가 캠페인 내의 단순 비교이며 백분위가 아니고 다른 캠페인이나 표준과의 비교가 아닙니다.

측정 노트

- 채점: 자유 응답과 후속 답변을 역량 기준으로 채점하고, 모호할 때만 선택 확인을 더합니다.
- 척도: 역량별 효과성을 0-100로 환산; 서술형 점수이며 구간은 없습니다.
- 증거 기반: 역량별 관찰 횟수는 증거 추적에 표시됩니다. 합격/불합격이 아닙니다.
- 한계: 대화는 실제 행동이 아니라 '어떻게 하겠다'는 판단입니다. 면접과 레퍼런스로 확인하세요.

증거 기록

시나리오 · 종료	14개 중 9개 · 0.30 SE 목표 충족 시 중단
최종 추정치 · SE	+0.44 · 0.295 (0.30 목표 충족)
관찰 2 미만 역량	1 (데이터 기반 판단)
기계 채점 대체	0/9

역량별 캠페인 내 위치

역량	점수	코호트 중앙값	가운데 50%
■ 고객 문제 해결	58.33	50.00	35.51-58.44
■ 이해관계자 커뮤니케이션	68.63	50.30	36.08-56.85
■ 압박 속 우선순위 판단	42.69	50.73	36.03-62.23
■ 데이터 기반 판단	51.69	51.69	39.96-64.17
■ 주도성 · 끝맺음	67.33	48.66	36.47-61.11

각 역량 내 위치이며 전체 순위가 아닙니다. 코호트 = 완료자 40명 (C-2291은(는) 별도 진행이며 이에 속하지 않음).

증거의 양 · 이 지원자 vs 완료자

역량	관찰 (본인)	관찰 (모든 완료자)	후속 (본인)	후속 평균
■ 고객 문제 해결	2	2-3	4	3.6
■ 이해관계자 커뮤니케이션	2	2-3	3	4.2
■ 압박 속 우선순위 판단	2	1-3	5	3.8
■ 데이터 기반 판단	1	1	3	1.7
■ 주도성 · 끝맺음	2	2-3	3	3.8

각 완료자는 시나리오 14개 중 8-12개에 답하므로 관찰 횟수는 사람마다 다릅니다. 점수가 아니라 증거의 양을 비교합니다.

평가 캠페인 비교 / 1

68.63 최고 · 이해관계자

42.69 최저 · 우선순위

3 / 4 중앙값 초과

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

적응형 9개 시나리오 진행 (C-2291, 합성): 점수, 90% 구간, 관찰 횟수는 v350 규칙을 따르며 미 실시 시나리오의 문지 않았습니니다.

C-2291 대 코호트 중앙값 · 서술형 0-100

고객 문제 해결



이해관계자 커뮤니케이션



압박 속 우선순위 판단



데이터 기반 판단



주도성 · 끝맺음



0 25 50 75 100

주황: C-2291 · 속 빈 것: 코호트 중앙값 · 데이터 관점: 참고용

합성 적응형 40명 코호트; C-2291은(는) 별도 진행이며 40에 속하지 않습니다. 관찰 1회인 데이터 기반 판단 관점은 비교 표시가 없습니다. 나머지 표시는 서술형이며 채용 순위나 보정된 구간이 아닙니다.

각 위치의 뒷받침 증거량

"낮음 / 동점"은 C-2291을(를) 코호트 40명과 비교한 것입니다(C-2291은(는) 속하지 않음). 개수는 검증된 채용 순위가 아니라 서술형 생성 답변 점수를 사용합니다. 데이터 기반 판단은 사람당 문항이 1개이므로 참고용입니다.

역량	점수	코호트 중앙값	관찰	후속 질문	코호트 40: 낮음 / 동점
고객 문제 해결	58.33	50.00	2	4	25 / 5
이해관계자 커뮤니케이션	68.63	50.30	2	3	37 / 0
압박 속 우선순위 판단	42.69	50.73	2	5	13 / 1
데이터 기반 판단	51.69	51.69	1	3	참고용
주도성 · 끝맺음	67.33	48.66	2	3	31 / 5

측정 및 증거 추적 / 2

합성 적응형 생성이며 운영 점수 API가 아닙니다. 다른 곳에 표시된 합성 90% 구간 외에 증거 등급, 언어/소요 시간 주장, 보정된 역량 구간은 발급되지 않습니다.

합성 적응형 추적

시나리오 완료	시나리오 14개 중 9개 실시; 0.30 SE 목표가 충족되어 중단
전체 θ EAP / 측정오차 SE	+0.438 / 0.295; SE 목표 0.30 충족
답변이 2개 미만인 역량	1: 데이터 기반 판단; 참고용
생성된 후속 질문 / 선택 확인	18 / 3; 어느 횟수도 역량을 측정하지 않음
증거 등급	미부여; 이전 라벨이나 대체 백분율은 이전되지 않음
답변 텍스트	이 고용주용 증명본에서는 제공하지 않음; 제한 접근에는 테넌트 전용 승인이 필요합니다

증거의 양이며 능력이 아님

고객 문제 해결	C-2291: 관찰 2, 후속 질문 4 · 코호트: 관찰 2.4 (범위 2-3), 1인당 후속 질문 3.60
이해관계자 커뮤니케이션	C-2291: 관찰 2, 후속 질문 3 · 코호트: 관찰 2.8 (범위 2-3), 1인당 후속 질문 4.15
압박 속 우선순위 판단	C-2291: 관찰 2, 후속 질문 5 · 코호트: 관찰 2.0 (범위 1-3), 1인당 후속 질문 3.80
데이터 기반 판단	C-2291: 관찰 1, 후속 질문 3 · 코호트: 관찰 1.0 (범위 1-1), 1인당 후속 질문 1.68
주도성 · 끝맺음	C-2291: 관찰 2, 후속 질문 3 · 코호트: 관찰 2.3 (범위 2-3), 1인당 후속 질문 3.83

읽는 방법: 첫 번째 표는 이 합성 진행 한 건의 적응형 추적을 나열하고, 두 번째 표는 관찰과 후속 질문을 집계하며 이는 능력이 아니라 증거의 양을 나타냅니다.

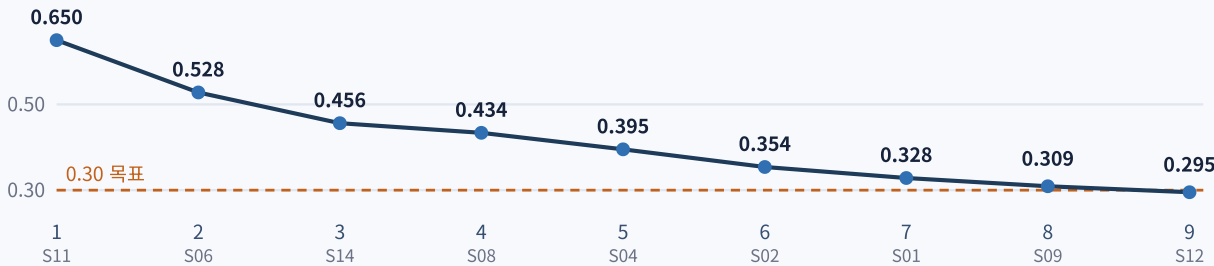
실시된 각 시나리오가 전체 불확실성에 미친 변화

이 합성 진행에서 엔진이 실시한 시나리오 9개에 대한 전체 θ 측정오차 SE입니다. 단계별 차이는 문항 선택 이득이나 보정된 역량 수준 불확실성이 아닙니다.

순서	시나리오	역량	전체 SE	이전 대비 감소
1	S11	이해관계자 커뮤니케이션	0.650	—
2	S06	고객 문제 해결	0.528	+0.122
3	S14	주도성 · 끝맺음	0.456	+0.072
4	S08	압박 속 우선순위 판단	0.434	+0.022
5	S04	데이터 기반 판단	0.395	+0.039
6	S02	이해관계자 커뮤니케이션	0.354	+0.041
7	S01	고객 문제 해결	0.328	+0.026
8	S09	주도성 · 끝맺음	0.309	+0.020
9	S12	압박 속 우선순위 판단	0.295	+0.013

다섯 시나리오 후 SE는 0.395, 아홉 번째 후 0.295였습니다. 0.30 목표가 충족되어 12개 시나리오 상한 전에 중단했습니다.

실시된 각 시나리오 후 전체 측정오차 SE



읽는 방법. 선 = 각 단계 후 전체 θ 측정오차 SE이며 위 표와 같은 값입니다. 점선 = 0.30 중단 목표로 단계 9(0.295)에서 처음 도달했습니다. 단계 간 차이는 문항 선택 이득이나 역량 수준 불확실성이 아닙니다.