AI Psychometrics Inc.

Titan AI™

Informe de Dominio de Competencias

Evaluación conversacional adaptativa · Individual

Evidencia de escenario registrada y puntuaciones de competencias descriptivas separadas. Los datos de comparación no están disponibles.

Informe de evaluación

27 de 27 escenarios del banco administrados · 110 páginas del informe

Texto libre + sondeos de seguimiento | Puntuación descriptiva por competencia | Sin clasificación · sin compuesto | Los campos no disponibles permanecen visibles

01 Resumen ejecutivo
02 Resumen de 30 segundos
03 Perfil de dominio de competencias
04 Análisis profundo de competencias 1
05 Análisis profundo de competencias 2
06 Evidencia de conversación
07 Tablero de resumen de respuestas 1
08 Tablero de resumen de respuestas 2
09 Calidad de respuesta · cuatro rasgos
10 Profundidad · consistencia
11 Análisis de sondeos de seguimiento
12 Ruta adaptativa
13 Precisión en profundidad
14 Fortalezas · desarrollo
15 Posición en la cohorte
16 Entrevista · guía de incorporación
17 Kit de entrevista
18 Plan de desarrollo 30/60/90
19 Comparación de campaña · nota

Verifique este informe
AIP-R-Z2EG-LVP2
Revisión de fuente 1

AI Psychometrics Inc.

Titan AI™ · Informe individual

Escenarios adaptativos · banco de 27 escenarios

Fuente del informe individual

Informe de evaluación · revisión de fuente 1

Las bandas de competencia son intervalos del 90% de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron calificaciones de evidencia. La ejecución registrada administró 27 de 27 escenarios del banco.

Cobertura del escenario

Escenarios completados	27 de 27 escenarios del banco

Primera lectura

Cinco puntuaciones descriptivas de competencias separadas se muestran en el perfil. La narrativa de las respuestas y las citas solo aparecen cuando existe texto fuente registrado y aprobado.

Ruta de lectura

01 Resumen y enfoque de la entrevista p. 4

02 Evidencia de comparación de candidatos/as p. 18

03 Cinco filas descriptivas de competencias p. 28

04 Evidencia de respuesta enmascarada p. 45

05 Preguntas de entrevista y registro p. 94

06 Comparación y medición de campaña p. 107

RESUMEN EJECUTIVO OBSERVADO/A DESCRIPTIVO

Resumen para preparar la entrevista. Colaboración tiene la puntuación descriptiva más alta; conviene profundizar en Resolución de Problemas durante la entrevista.

Comunicación	Responsabilidad y rendición de cuentas	Resolución de Problemas	Colaboración	Adaptabilidad
93.33	87.50	86.11	100.00	87.50
Observación 15	Observación 20	Observación 18	Observación 15	Observación 16

Escenario	Preguntas de seguimiento	Confirmación de selección	Error SE final	Evaluación heurística
27	61	0	0.399	0
Máximo de escenarios (mínimo 5, máximo 27)	2.3 por escenario	Solo cuando la respuesta es ambigua	0.30 Objetivo	de 27 escenarios

Cuatro cosas que saber

- La competencia Colaboración tiene 15 observaciones registradas.
- La competencia Comunicación tiene 15 observaciones registradas.
- La competencia Adaptabilidad tiene 16 observaciones registradas.
- La competencia Resolución de Problemas tiene 18 observaciones registradas.

Plan de entrevista de 30 minutos

0–5′	¿Cómo ha manejado situaciones donde ha tenido que asumir responsabilidad en un proyecto?
5–15′	¿Puede describir un momento en que tuvo que comunicar un cambio importante a su equipo?
15–23′	¿Cómo aborda la resolución de problemas en su trabajo diario?

El tiempo se destina primero donde la evidencia es más escasa.

Qué dice este informe

Cómo el/la candidato/a manejó situaciones laborales en sus propias palabras, cuánta evidencia tiene cada competencia y qué verificar en la entrevista.

Libro mayor de evidencia

Qué	Evidencia
Puntuaciones de competencias	Respuestas puntuadas de 27 de los 27 escenarios del banco; 15–20 observaciones por competencia.
Declaración representativa	Extracto original del candidato/a (enmascarado)
Comparación	No disponible para esta ejecución

27 escenarios · efectividad frente al promedio de la cohorte

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

Color del punto = competencia · línea = distancia de la media del grupo (discontinua) · puntos pequeños = sondeos · ◆ = verificación de anclaje

No es un veredicto · Sin compuesto · Sin rango · 1 observación = solo de referencia · Sin inferencia de personalidad o sentimiento

Efectividad general de un vistazo

Este indicador muestra la media de 27 valoraciones de efectividad de las respuestas generadas (escala de 1 a 5). Es un resumen descriptivo de esta evaluación, no una puntuación de competencia, una medida calibrada ni una decisión de contratación.

Calificación media de efectividad

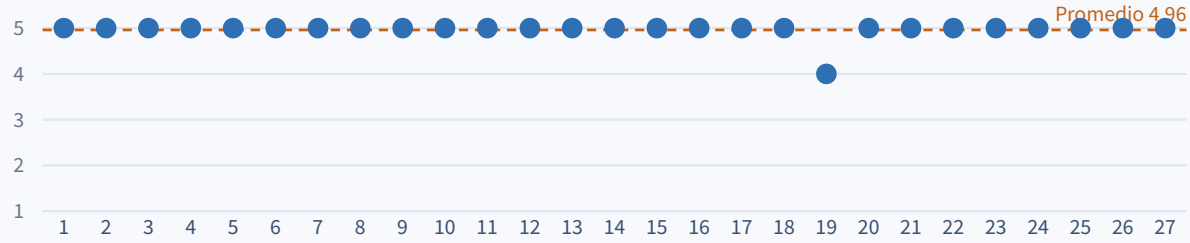


4.96

Media de 27 valoraciones realizadas, escala de 1 a 5

Cómo leer. La aguja indica la media aritmética (4.96) de las 27 valoraciones en la escala de 1 a 5. No hay un umbral de aprobado y las preguntas varían según el escenario.

Calificación por escenario administrado



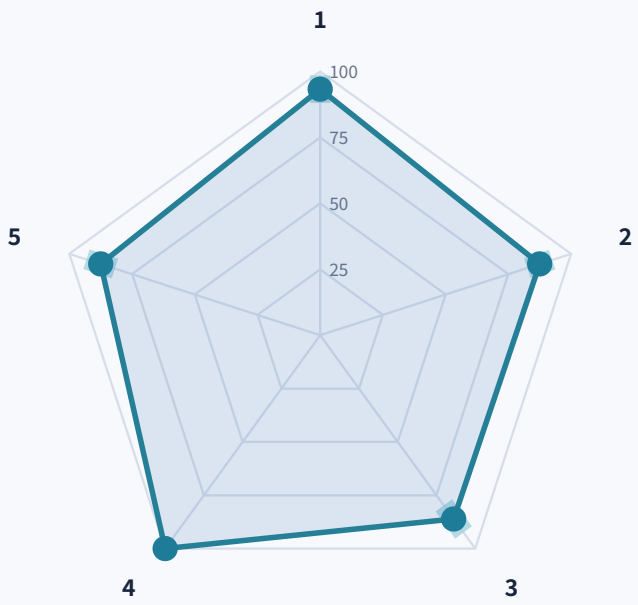
1 = S01 · 2 = S02 · 3 = S03 · 4 = S04 · 5 = S05 · 6 = S06 · 7 = S07 · 8 = S08 · 9 = S09 · 10 = S10 · 11 = S11 · 12 = S12 · 13 = S13 · 14 = S14 · 15 = S15 · 16 = S16 · 17 = S17 · 18 = S18 · 19 = S19 · 20 = S20 · 21 = S21 · 22 = S22 · 23 = S23 · 24 = S24 · 25 = S25 · 26 = S26 · 27 = S27

Cómo leer. Los puntos siguen el orden de realización (del 1 al 27); debajo aparece el identificador del escenario. La línea discontinua indica la media. Los escenarios no realizados no tienen valoración.

Radar de perfil de competencias

Puntuaciones generadas descriptivas en una escala de 0 a 100. Las barras pálidas son bandas del 90% de la distribución posterior de cada competencia, no intervalos calibrados. Las competencias con una observación son solo de referencia y quedan fuera del polígono.

Perfil de competencias



Cómo leer. Los ejes siguen la lista numerada de abajo y los anillos indican 25, 50, 75 y 100. El polígono une las 5 competencias con al menos dos observaciones. El gráfico muestra la forma del perfil, no una clasificación.

Eje	Competencia	Puntuación	Banda del 90%	Obs.
1	Comunicación	93.33	88.1–98.5	15
2	Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	82.5–92.5	20
3	Resolución de Problemas	86.11	79.8–92.4	18
4	Colaboración	100.00	100.0–100.0	15
5	Adaptabilidad	87.50	81.8–93.2	16

Resumen ejecutivo / 1

Leer esto antes de la entrevista

La competencia Colaboración tiene un rango descriptivo de 1, puesto 1 según la media registrada.

La competencia Resolución de Problemas tiene un rango descriptivo de 5, puesto 5 según la media registrada.

Escuche cómo el candidato describe su rol en el equipo y su contribución al éxito del grupo.

Datos de las respuestas	27 de 27 respuestas generadas recibieron una valoración de 4 o 5; se registraron 0 comprobaciones de anclaje.

Plan de entrevista de 30 minutos

El cronograma es un flujo de trabajo sugerido para el entrevistador, no una predicción validada ni una recomendación automatizada de contratación. Registre la evidencia independiente por separado.

0–5 min	Colaboración
5–15 min	Comunicación
15–23 min	Responsabilidad y rendición de cuentas
23–28 min	Adaptabilidad
28–30 min	Resolución de Problemas

Qué incluye la evidencia

Las puntuaciones descriptivas de competencias proceden de respuestas generadas en 27 de los 27 escenarios del banco, con 15–20 observaciones por competencia. El texto original de la conversación está enmascarado en esta copia para empleadores.

Resumen ejecutivo / 2

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. Con una sola observación, el valor es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Se realizaron 27 escenarios. Motivo de finalización: Máximo de escenarios.

Puntuaciones, observaciones y bandas del 90%

Comunicación puntuación descriptiva	93.33
Comunicación observaciones	15
Comunicación límite inferior del intervalo del 90%	88.13
Comunicación límite superior del intervalo del 90%	98.54
Responsabilidad y rendición de cuentas puntuación descriptiva	87.50
Responsabilidad y rendición de cuentas observaciones	20
Responsabilidad y rendición de cuentas límite inferior del intervalo del 90%	82.54
Responsabilidad y rendición de cuentas límite superior del intervalo del 90%	92.46
Resolución de Problemas puntuación descriptiva	86.11
Resolución de Problemas observaciones	18
Resolución de Problemas límite inferior del intervalo del 90%	79.80
Resolución de Problemas límite superior del intervalo del 90%	92.42

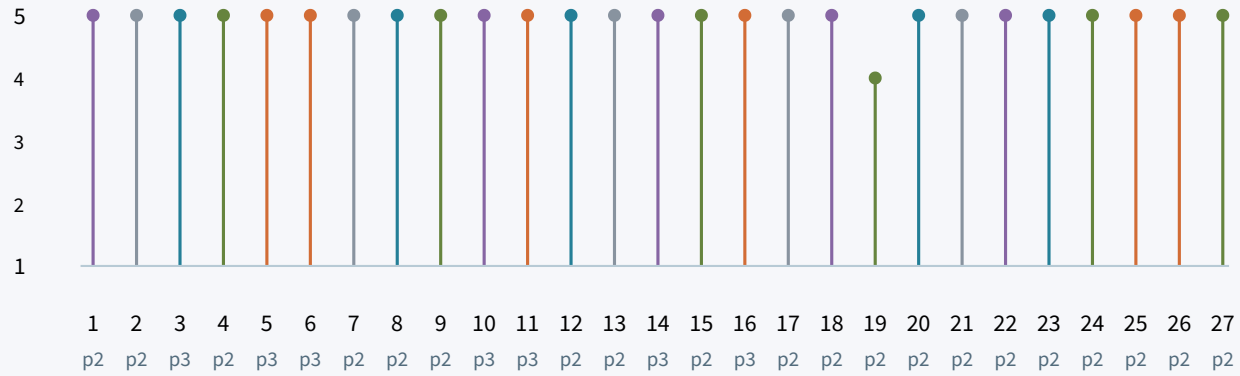
Puntuaciones, observaciones y bandas del 90% · continuación

Colaboración puntuación descriptiva	100.00
Colaboración observaciones	15
Colaboración límite inferior del intervalo del 90%	100.00
Colaboración límite superior del intervalo del 90%	100.00
Adaptabilidad puntuación descriptiva	87.50
Adaptabilidad observaciones	16
Adaptabilidad límite inferior del intervalo del 90%	81.84
Adaptabilidad límite superior del intervalo del 90%	93.16
Preguntas de seguimiento	61
Comprobaciones de anclaje	0
Error estándar SE global de θ	0.399

Resumen ejecutivo / 3

27 valoraciones de escenarios realizados y claves de origen

Comunicación Responsabilidad y rendición de cuentas Resolución de Problemas Colaboración Adaptabilidad



1 = S01 · 2 = S02 · 3 = S03 · 4 = S04 · 5 = S05 · 6 = S06 · 7 = S07 · 8 = S08 · 9 = S09 · 10 = S10 · 11 = S11 · 12 = S12 · 13 = S13 · 14 = S14 · 15 = S15 · 16 = S16 · 17 = S17 · 18 = S18 · 19 = S19 · 20 = S20 · 21 = S21 · 22 = S22 · 23 = S23 · 24 = S24 · 25 = S25 · 26 = S26 · 27 = S27

Puntos de colores: esta respuesta generada (1–5). ◆ Confirmación de selección; p = número de preguntas de seguimiento. Los colores solo distinguen competencias, no significan habilidades. Es un registro de sesión descriptivo, no es una clasificación ni una decisión de contratación.

Seguimiento del escenario: evaluación, preguntas de seguimiento, confirmación de selección

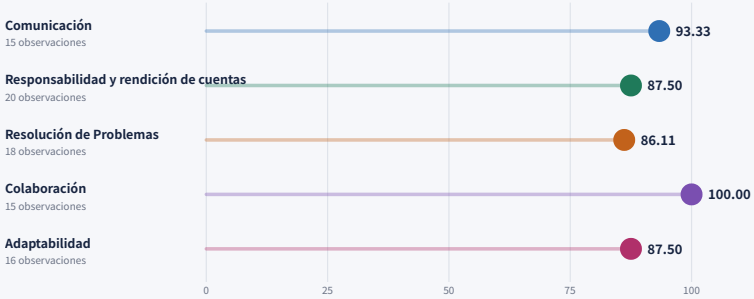
La evaluación de efectividad 1-5 describe una respuesta generada. En esta ejecución no se puede usar la comparación de cohortes, por lo que solo se muestra la evaluación registrada de este candidato/a. ◆ es una confirmación de selección.

ID	competencia	1–5	Evaluación	Promedio de cohorte (n)	Preguntas de seguimiento	Confirmación de selección
S01	Adaptabilidad		5	n/a	2	
S02	Colaboración		5	n/a	2	
S03	Comunicación		5	n/a	3	
S04	Resolución de Problemas		5	n/a	2	
S05	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	3	
S06	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	3	
S07	Colaboración		5	n/a	2	
S08	Comunicación		5	n/a	2	
S09	Resolución de Problemas		5	n/a	2	
S10	Adaptabilidad		5	n/a	3	
S11	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	3	
S12	Comunicación		5	n/a	2	
S13	Colaboración		5	n/a	2	
S14	Adaptabilidad		5	n/a	3	
S15	Resolución de Problemas		5	n/a	2	
S16	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	3	
S17	Colaboración		5	n/a	2	
S18	Adaptabilidad		5	n/a	2	
S19	Resolución de Problemas		4	n/a	2	
S20	Comunicación		5	n/a	2	
S21	Colaboración		5	n/a	2	
S22	Adaptabilidad		5	n/a	2	
S23	Comunicación		5	n/a	2	
S24	Resolución de Problemas		5	n/a	2	
S25	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	2	
S26	Responsabilidad y rendición de cuentas		5	n/a	2	
S27	Resolución de Problemas		5	n/a	2	

Basado en evidencia · no es un veredicto

La competencia Colaboración tiene 15 observaciones registradas y la competencia Responsabilidad y rendición de cuentas tiene 20 observaciones registradas.

Dominio por competencia (0–100, descriptivo)



Punto = puntuación del/a candidato/a · punto hueco = menos de 2 observaciones (solo referencia)

Evidencia más fuerte (narrativa)

Colaboración: puntuación descriptiva registrada de 100.00/100; 15 observaciones registradas. Comunicación: puntuación descriptiva registrada de 93.33/100; 15 observaciones registradas. Adaptabilidad: puntuación descriptiva registrada de 87.50/100; 16 observaciones registradas.

Puntos a verificar en la entrevista

Resolución de Problemas, 86.11 - Esta es la puntuación descriptiva de registro más baja en esta ejecución.

Evidencia: escenario ④⑨15 19 24 27

Lugar con evidencia aún insuficiente

Todas las competencias fueron observadas más de dos veces en esta ejecución.

Escenario	Cobertura de competencias	Error SE final	Preguntas de seguimiento	Basado en evidencia
27	5/5	0.399	61	27ítems de 27 escenarios
Máximo de escenarios	Todos observados más de dos veces	0.30 Objetivo	Preguntas adicionales que profundizan en la respuesta	15–20 Observación por competencia

Evidencia más fuerte (narrativa)

Colaboración: puntuación descriptiva registrada de 100.00/100; 15 observaciones registradas. Comunicación: puntuación descriptiva registrada de 93.33/100; 15 observaciones registradas. Adaptabilidad: puntuación descriptiva registrada de 87.50/100; 16 observaciones registradas.

Resumen de adecuación al rol (narrativa)

La respuesta menciona que en su rol anterior como líder técnico senior, propuso un plan con hitos verificables y asumió responsabilidad por su parte.

Sin puntuación compuesta · Sin clasificación · Las personas toman la decisión

Basado en evidencia · no es un veredicto

Resumen en 30 segundos · continuación

Conversación observada 27 respuestas de un vistazo (escala global 1–5, color = competencia)



Antes de la entrevista

Colaboración Comunicación
Responsabilidad y rendición de cuentas
Adaptabilidad Resolución de Problemas

En la entrevista

¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo? ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos? ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error? ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente? ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

Si es contratado/a

Escuche cómo el candidato describe su rol en el equipo y su contribución al éxito del grupo. Escuche cómo el candidato describe su enfoque para adaptar su mensaje a diferentes audiencias. Escuche cómo el candidato describe su enfoque hacia la rendición de cuentas. Escuche cómo el candidato describe su flexibilidad ante cambios. Escuche cómo el candidato describe su proceso de identificación y resolución de problemas.

Primera pantalla

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. Con una sola observación, el valor es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Se realizaron 27 escenarios. Motivo de finalización: Máximo de escenarios.

Resumen de 5 puntuaciones descriptivas

Comunicación: 93.33

Resolución de Problemas: 86.11

Adaptabilidad: 87.50

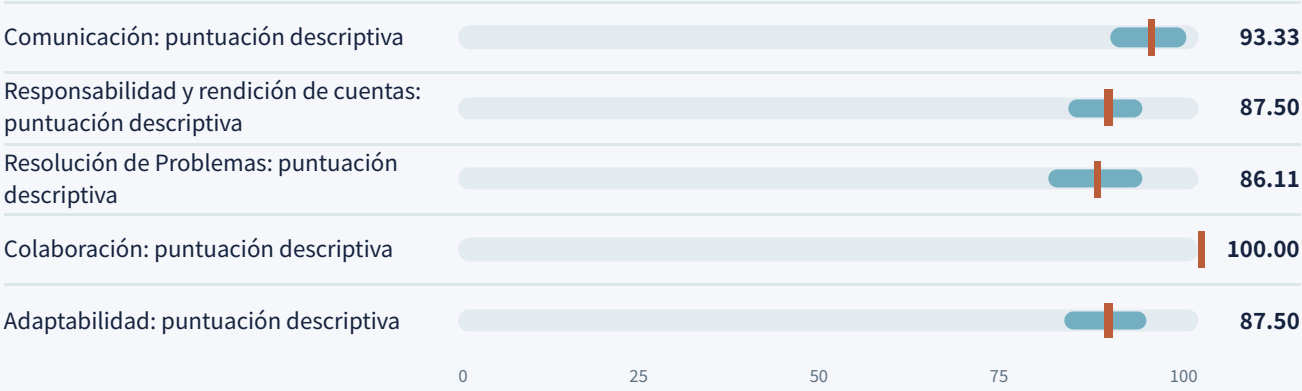
Responsabilidad y rendición de cuentas: 87.50

Colaboración: 100.00

Leer estos patrones, luego verificar

Entre las 5 competencias elegibles para comparación, la puntuación observada más alta es Colaboración (100.00) y la más baja es Resolución de Problemas (86.11).

Puntuaciones del caso, bandas del 90% y referencia de la misma muestra

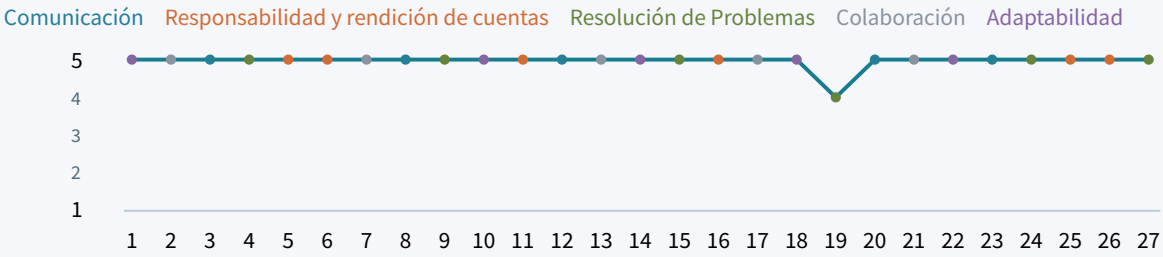


Puntuación descriptiva de la respuesta generada.

Naranja: puntuación del caso. Verde azulado: intervalo del 90% de la distribución posterior específica de la competencia, no ajustado.

En esta ejecución no hay una línea de referencia de la misma muestra.

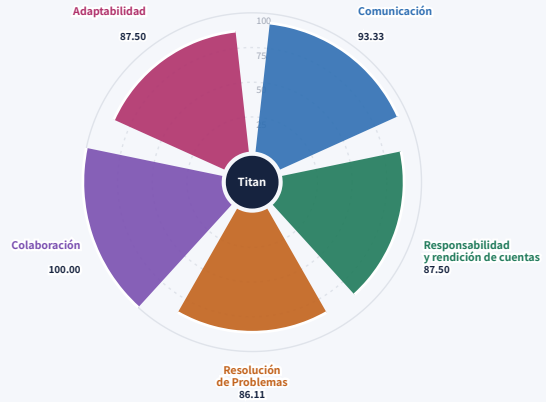
27 calificaciones de escenarios con claves de competencia y anclaje



El color identifica la competencia, no la capacidad. Los diamantes indican las 0 comprobaciones de anclaje realizadas. Cada punto es una valoración de respuesta generada (1–5), en el orden del banco; solo se incluyen escenarios realizados. Las líneas no representan una tendencia calibrada.

Puntuación descriptiva más alta: Colaboración (100.00). Más baja: Resolución de Problemas (86.11). Si varias competencias comparten un extremo, sus nombres aparecen juntos en este resumen.

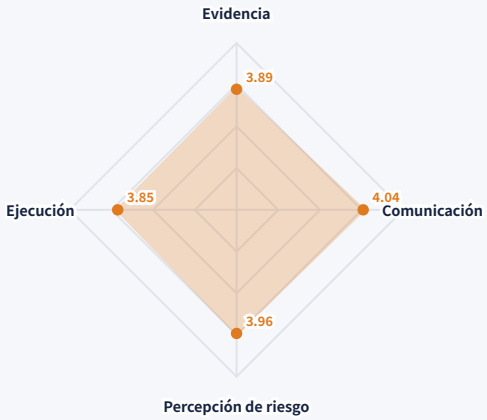
Constelación de competencias



Arco coloreado = puntuación registrada de este candidato/a; la comparación de cohorte no está disponible para esta ejecución; un arco por competencia

Arco = puntuación. No hay valores de referencia de la cohorte disponibles para esta ejecución.

Radar de rasgos · candidato/a vs cohorte



Naranja = Promedio de escenarios de este candidato/a. No hay línea de promedio de cohorte disponible para esta ejecución.

Mancuerna · puntuación del/a candidato/a ↔ mediana del grupo

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

Punto de color = candidato/a. No se pueden usar valores de referencia de la mediana y el 50% central de la cohorte en esta ejecución.

Mapa de calor de competencia × rasgo

	Evidencia	Comunicación	Percepción de riesgo	Ejecución
Comunicación · Observación 15	4.00	4.00	4.00	4.00
Responsabilidad y rendición de cuentas · Observación 20	3.83	4.00	3.83	3.83
Resolución de Problemas · Observación 18	4.00	4.00	4.00	3.83
Colaboración · Observación 15	4.00	4.20	4.00	4.00
Adaptabilidad · Observación 16	3.60	4.00	4.00	3.60

Media de calificación de rasgo (1–5) a través de los escenarios de esa competencia. Con pocas observaciones, una o dos respuestas determinan toda la fila.

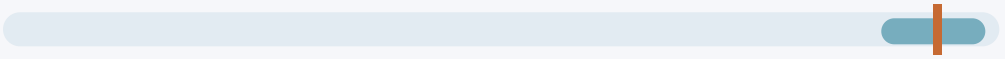
Perfil de competencias de respuesta generada / 1

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. Con una sola observación, el valor es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Se realizaron 27 escenarios. Motivo de finalización: Máximo de escenarios.

Puntuaciones y bandas del 90% por competencia

Comunicación puntuación descriptiva

Comunicación Observación **15**

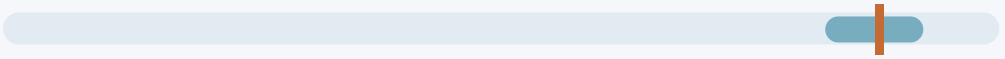


93.33

Comunicación Límite inferior del intervalo del 90%	**88.13**
Comunicación Límite superior del intervalo del 90%	**98.54**

Responsabilidad y rendición de cuentas puntuación descriptiva

Responsabilidad y rendición de cuentas Observación **20**

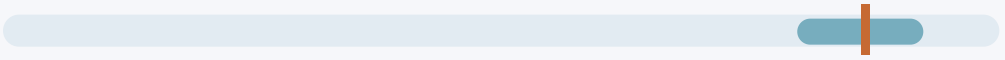


87.50

Responsabilidad y rendición de cuentas Límite inferior del intervalo del 90%	**82.54**
Responsabilidad y rendición de cuentas Límite superior del intervalo del 90%	**92.46**

Resolución de Problemas puntuación descriptiva

Resolución de Problemas Observación **18**



86.11

Resolución de Problemas Límite inferior del intervalo del 90%	**79.80**
Resolución de Problemas Límite superior del intervalo del 90%	**92.42**

0 25 50 75 100

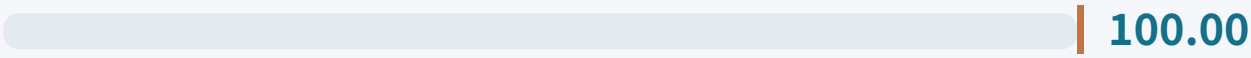
El riel es una escala de puntuación descriptiva de 0 a 100.

Perfil de competencias de respuesta generada / 2

Evidencia generada · Continuar

Colaboración puntuación descriptiva

Colaboración Observación: 15



Colaboración Límite inferior del intervalo del 90%:

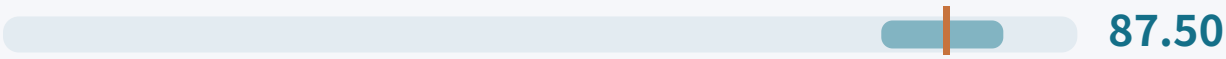
100.00

Colaboración Límite superior del intervalo del 90%:

100.00

Adaptabilidad puntuación descriptiva

Adaptabilidad Observación: 16



Adaptabilidad Límite inferior del intervalo del 90%:

81.84

Adaptabilidad Límite superior del intervalo del 90%:

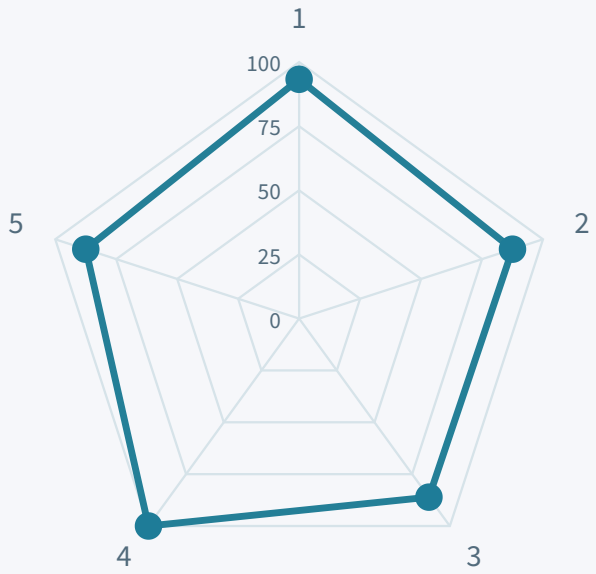
93.16



El riel es una escala de puntuación descriptiva de 0 a 100.

Perfil de competencias de respuesta generada / 3

Puntuaciones de casos con mediana de la misma muestra y 50% intermedio



1 Comunicación: 93.33

2 Responsabilidad y rendición de cuentas: 87.50

3 Resolución de Problemas: 86.11

4 Colaboración: 100.00

5 Adaptabilidad: 87.50

Datos de respuesta descriptiva, sin inferencias sobre personalidad o competencias ajustadas.

Puntuación descriptiva de la respuesta generada, no es un nivel de dominio. No infiera el rendimiento laboral.

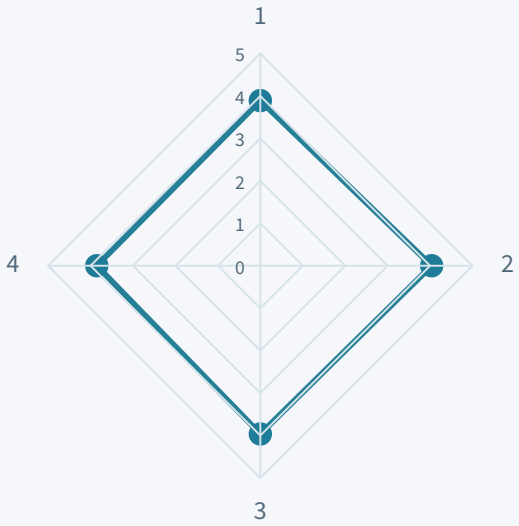
Los ejes numerados coinciden con la lista. Escala radial: puntuación descriptiva de 0 a 100; anillos en 25, 50, 75 y 100.

Verde azulado: puntuación descriptiva del caso. La mediana de la cohorte y el 50% central requieren un feed de cohorte verificado, no disponible en esta ejecución. El intervalo del 90% está en la hoja anterior y ninguno es un intervalo específico ajustado.

Competencia	Caso	Mediana	50% central
Comunicación	93.33	—	—
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	—	—
Resolución de Problemas	86.11	—	—
Colaboración	100.00	—	—
Adaptabilidad	87.50	—	—

Perfil de competencias de respuesta generada / 4

Valoraciones de características: caso; referencia de la misma muestra no disponible



1 evidencia: 3.89

2 comunicación: 4.04

3 conciencia del riesgo: 3.96

4 ejecución: 3.85

Datos de respuesta descriptiva, sin inferencias sobre personalidad o competencias ajustadas.

Fuente adaptativa, radar de características. Vista enmascarada para empleadores, los valores solo explican la respuesta generada, no el rendimiento laboral.

Verde azulado: promedio del caso. No hay una fuente de rasgos de cohorte verificada para mostrar medianas ni el 50% central. Los ejes numerados corresponden a la lista. Radio 0–5; evaluaciones observadas de rasgos 1–5.

ejes	Promedio del caso	Mediana de cohorte	50% central
1 evidencia	3.89	—	—
2 comunicación	4.04	—	—
3 conciencia del riesgo	3.96	—	—
4 ejecución	3.85	—	—

Valor de referencia de la misma muestra que la puntuación del caso

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

0 25 50 75 100

Naranja: caso. La mediana de la cohorte y el 50% central requieren un feed de cohorte verificado, no disponible en esta ejecución. Descriptivo 0–100.

Fuente adaptativa. Vista enmascarada para empleadores, la respuesta generada no demuestra rendimiento laboral.

Perfil de competencias de respuesta generada / 5

Mapa de calor de características de competencias

	Evidencia	Capacidad de comunicación	Percepción de riesgo	Especificidad de ejecución
Comunicación	4.00	4.00	4.00	4.00
Responsabilidad y rendición de cuentas	3.83	4.00	3.83	3.83
Resolución de Problemas	4.00	4.00	4.00	3.83
Colaboración	4.00	4.20	4.00	4.00
Adaptabilidad	3.60	4.00	4.00	3.60

Valores observados de características (1–5): 1 2 3 4 5

> Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo.

El verde azulado más oscuro indica un promedio observado mayor; los números son los promedios exactos. El color sigue el relleno lineal existente con límite inferior cero. Las celdas de referencia no son evidencia comparativa.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 1

Vistas descriptivas adicionales de la misma evaluación. Sin compuesto ni clasificación.

Dispersión de puntuaciones mostrando todas las puntuaciones de los candidatos

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 2

Vista adicional descriptiva tomada de la misma evaluación. No es un criterio de contratación verificado ni una evaluación emitida.

¿Dónde se concentran las puntuaciones de la cohorte?

Curva acumulativa empírica

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Cada tarjeta contiene la puntuación, los escenarios administrados, rasgos y una cita clave.

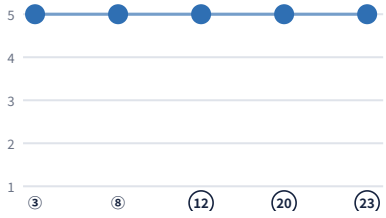
Comunicación

93.33 · Observaciones: 5

11 preguntas de seguimiento



Efectividad por escenario (1–5)



Cuatro rasgos



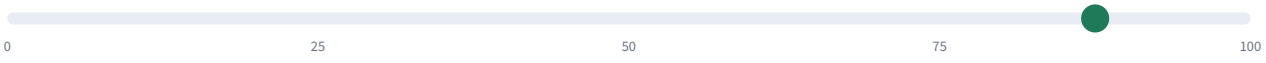
Cita clave

El candidato enfatiza la importancia de la transparencia y la comunicación estratégica para gestionar expectativas y conflictos.

Responsabilidad y rendición de cuentas

87.50 · Observaciones: 6

16 preguntas de seguimiento



Efectividad por escenario (1–5)



Cuatro rasgos



Cita clave

El candidato prioriza la alineación de contexto y facilita decisiones con compromiso.

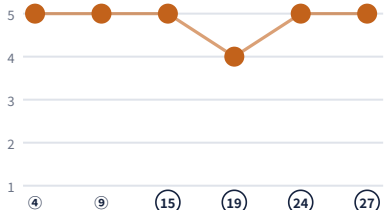
Resolución de Problemas

86.11 · Observaciones: 6

12 preguntas de seguimiento



Efectividad por escenario (1–5)



Cuatro rasgos



Cita clave

El candidato prioriza la comunicación con el cliente, optimiza recursos y evalúa riesgos para manejar la solicitud de funcionalidad.

Anillo dorado = Confirmación de selección utilizada · No se puede usar la visualización de comparación de cohortes en esta ejecución

Análisis profundo de competencias 1 / 1

Los intervalos son intervalos del 90% de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. Máximo configurado: 27; escenarios del banco: 27. Esta ejecución realizó 27. Razón de interrupción registrada: Máximo de escenarios.

Análisis profundo de competencias · ruta de lectura

La tabla completa de valores, observaciones e intervalos del 90% está en la página 7. Esta sección distingue las funciones de los gráficos y sus datos de entrada sin repetirla.

Valores de competencias 22, 24, 25 páginas

El punto es una puntuación descriptiva y la barra un intervalo del 90%. No es un intervalo de confianza calibrado ni un rango de capacidad laboral.

Respuestas de escenarios correspondientes 23, 24, 26 páginas

Muestran evaluaciones de respuestas generadas para la competencia correspondiente. Mantenga la escala de entrada separada de otras medidas.

Datos de calidad de respuesta 23, 25, 26 páginas

Estos ejes son datos registrados de las respuestas, no rasgos de personalidad ni puntuaciones de competencia validadas.

Límites de interpretación

No combine escalas distintas en una clasificación global. La anchura del intervalo del 90% no es un grado de evidencia validado con evaluaciones humanas independientes. La comparación relativa sigue las páginas de comparación y las reglas de empate de la misma fuente.

Análisis profundo de competencias 1 / 2

93.33 PUNTUACIÓN DESCRIPTIVA

88.13–98.54 INTERVALO DEL 90%

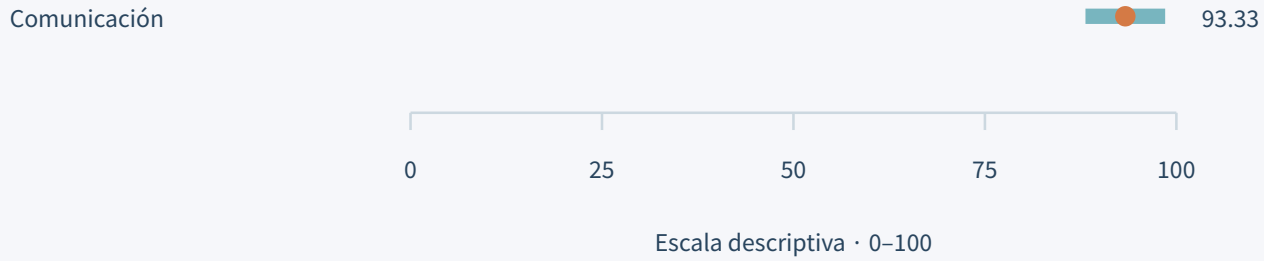
5 OBSERVACIÓN

Comunicación

Solo la competencia de este gráfico se muestra aquí, de la tabla fuente de la página 7. Las otras filas de competencias no se repiten.

Comunicación puntuación descriptiva	93.33
Comunicación observaciones	5
Comunicación límite inferior del intervalo del 90%	88.13
Comunicación límite superior del intervalo del 90%	98.54

Valor de competencias y banda del 90%



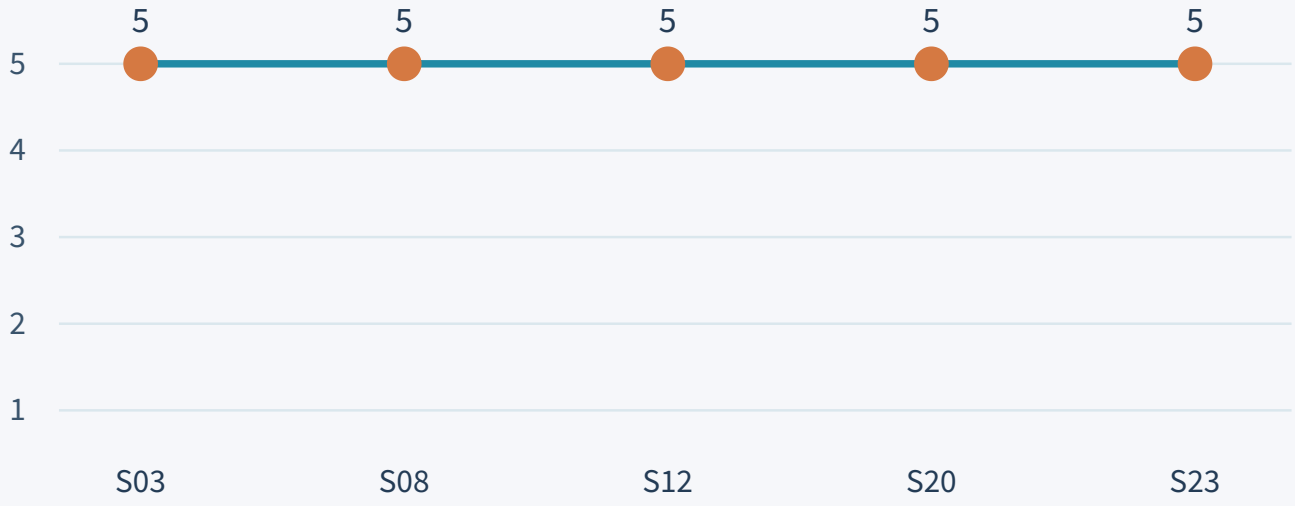
Punto: Valor descriptivo. Barra: Intervalo del 90% separado y no es un intervalo de confianza ajustado. Esta indicación no prueba la capacidad del candidato/a o el rendimiento laboral.

Mantener las escalas separadas

El conteo de observación es el número de escenarios vinculados a esta competencia. Esta escala descriptiva de 0–100 no es la misma unidad que la calificación de respuesta de 1–5 de un escenario. No convierta el ancho de la banda del 90% en una calificación de evidencia.

Análisis profundo de competencias 1 / 3

Comunicación · Evaluación de la respuesta



S03: Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa

S08: Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa

S12: Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa

S20: Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa

S23: Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa

> 5 escenarios realizados para esta competencia (0 de los 5 escenarios del banco no se realizaron en esta ejecución adaptativa). Entrada de efectividad ordinal (1–5) y no es una estimación de competencia ajustada. No se muestra el diálogo original del candidato/a.

Comunicación · promedios de calidad de respuesta



Promedios de calidad de respuesta: evaluaciones 1–5, trazadas desde cero. Las barras usan los promedios originales; las etiquetas muestran 2 decimales.

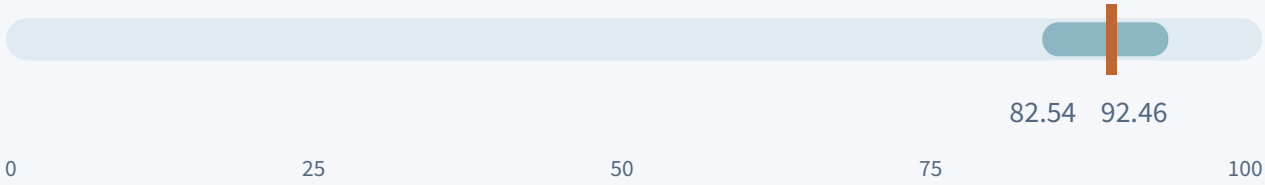
> Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo.

Análisis profundo de competencias 1 / 4

Responsabilidad y rendición de cuentas · Puntuación descriptiva

Responsabilidad y rendición de cuentas

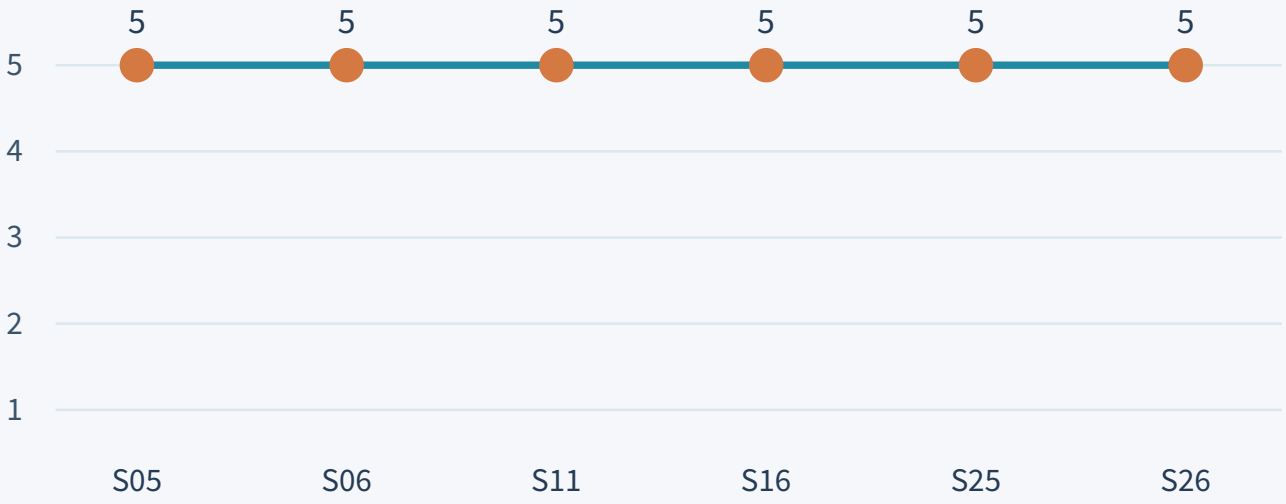
87.50 / 100



Escala de puntuación descriptiva: 0–100. Los números en este eje indican los extremos del intervalo del 90%.

Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo. La banda clara es un intervalo del 90% de la distribución posterior de la competencia, no un intervalo de confianza calibrado.

Responsabilidad y rendición de cuentas · Evaluación de la respuesta



S05: Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo

S06: Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto

S11: Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente

S16: Asegurar entrega a tiempo ante desafíos

S25: Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto

S26: Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto

6 escenarios realizados para esta competencia (0 de los 6 escenarios del banco no se realizaron en esta ejecución adaptativa). Entrada de efectividad ordinal (1–5) y no es una estimación de competencia ajustada. No se muestra el diálogo original del candidato/a.

Análisis profundo de competencias 1 / 5

Responsabilidad y rendición de cuentas · promedios de calidad de respuesta



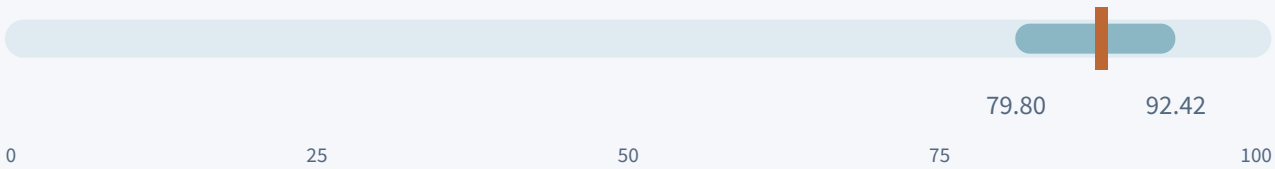
Responsabilidad y rendición de cuentas promedios de rasgos: evaluaciones 1–5, trazadas desde cero. Las barras usan los promedios originales; las etiquetas muestran 2 decimales.

> Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo.

Resolución de Problemas · Puntuación descriptiva

Resolución de Problemas

86.11 / 100

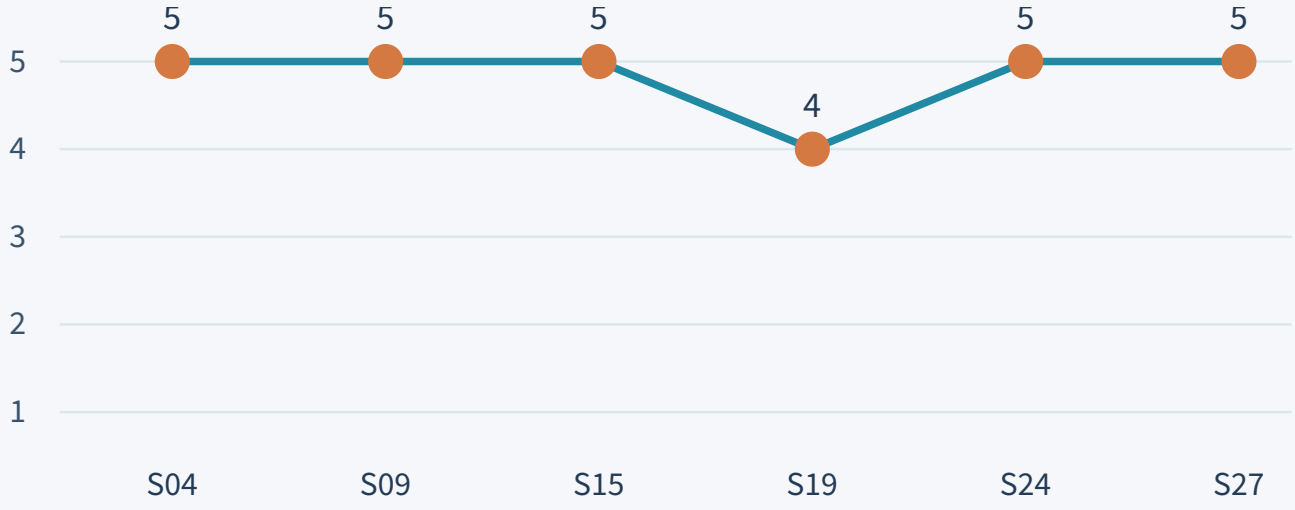


Escala de puntuación descriptiva: 0–100. Los números en este eje indican los extremos del intervalo del 90%.

> Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo. Banda clara = intervalo del 90% de la distribución posterior de la competencia, no un intervalo de confianza calibrado.

Análisis profundo de competencias 1 / 6

Resolución de Problemas · calificaciones de respuestas



S04: Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto

S09: Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto

S15: Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

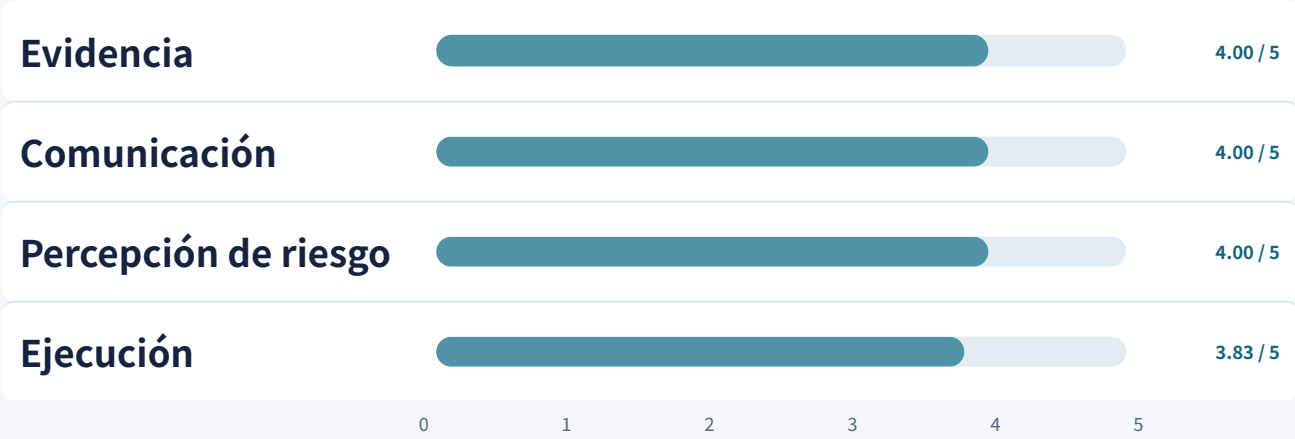
S19: Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

S24: Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo

S27: Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto

6 escenarios realizados para esta competencia (0 de los 6 escenarios del banco no se realizaron en esta ejecución adaptativa). Entrada de efectividad ordinal (1–5) y no es una estimación de competencia ajustada. No se muestra el diálogo original del candidato/a.

Resolución de Problemas · medias de calidad de respuestas



Medias de calidad de respuesta: calificaciones 1–5, extraídas de una línea base cero. Las longitudes de las barras utilizan las medias brutas; las etiquetas muestran 2 decimales.

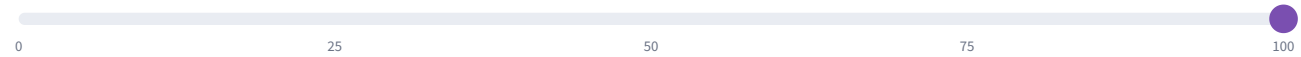
Gráfico descriptivo; verifique los datos subyacentes antes de usar.

Todas las 5 observaciones de Colaboración fueron de 5 puntos. Todas las 5 observaciones de Adaptabilidad fueron de 5 puntos.

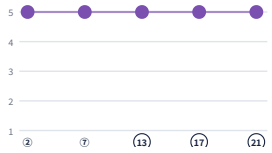
Colaboración

100.00 · Observaciones: 5

10 preguntas de seguimiento



Efectividad por escenario (1–5)



Cuatro rasgos



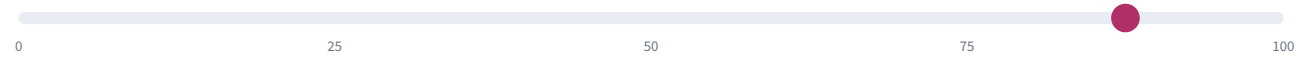
Cita clave

El candidato propone negociar con el cliente y organizar una sesión de lluvia de ideas con el equipo para integrar los cambios solicitados.

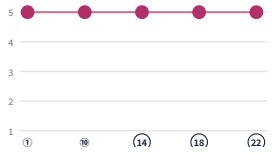
Adaptabilidad

87.50 · Observaciones: 5

12 preguntas de seguimiento



Efectividad por escenario (1–5)



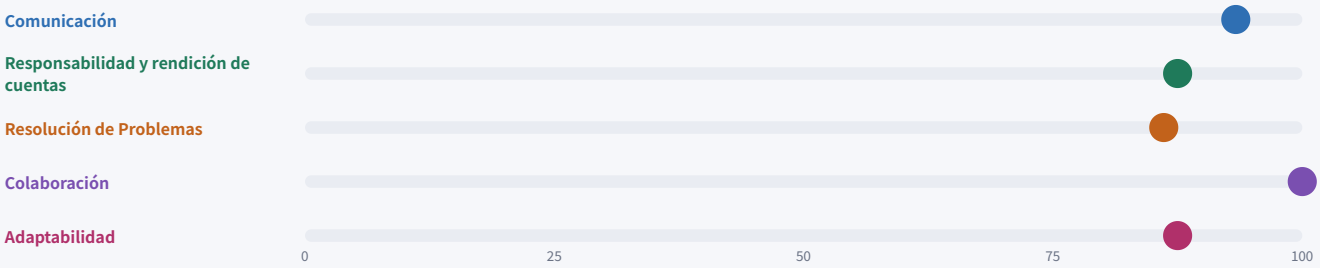
Cuatro rasgos



Cita clave

El candidato enfatizó la importancia de alinear contexto y definiciones para evitar malentendidos y mejorar la incorporación de nuevos miembros.

Los cinco en una sola escala



Los cinco de un vistazo

Competencia	Puntuación	Observaciones	Seguimientos	Anclajes	Efectividad media	Mediana de cohorte [50% central]	Posición frente a cohorte
Comunicación	**93.33**	5	11	0	5.00	No proporcionado	No proporcionado
Responsabilidad y rendición de cuentas	**87.50**	6	16	0	5.00	No proporcionado	No proporcionado
Resolución de Problemas	**86.11**	6	12	0	4.83	No proporcionado	No proporcionado
Colaboración	**100.00**	5	10	0	5.00	No proporcionado	No proporcionado
Adaptabilidad	**87.50**	5	12	0	5.00	No proporcionado	No proporcionado

Menos de dos observaciones: solo de referencia, no una puntuación.

Cinco filas descriptivas de competencias

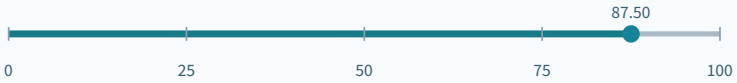
Cada fila utiliza la misma escala descriptiva de 0 a 100 derivada de entradas de efectividad de respuesta de 1 a 5. Las bandas aparecen en las páginas de perfil. Sin calificación de evidencia. La lente de datos de una sola observación es solo de referencia.

Comunicación



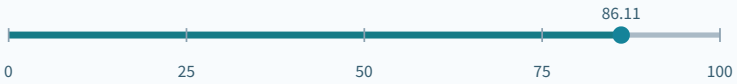
Observación 5 veces (S03, S08, S12, S20, S23). Es descriptivo, no es un criterio de contratación.

Responsabilidad y rendición de cuentas



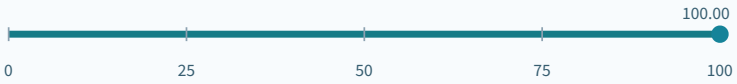
Observación 6 veces (S05, S06, S11, S16, S25, S26). Es descriptivo, no es un criterio de contratación.

Resolución de Problemas



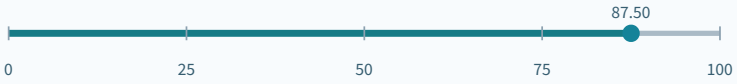
Observación 6 veces (S04, S09, S15, S19, S24, S27). Es descriptivo, no es un criterio de contratación.

Colaboración



Observación 5 veces (S02, S07, S13, S17, S21). Es descriptivo, no es un criterio de contratación.

Adaptabilidad



Observación 5 veces (S01, S10, S14, S18, S22). Es descriptivo, no es un criterio de contratación.

Análisis profundo de competencias 2 / 1

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. Con una sola observación, la competencia es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta persona respondió a 27 escenarios antes de que se interrumpiera la ejecución (motivo de la interrupción: Máximo de escenarios).

Análisis profundo de competencias · ruta de lectura

La tabla de fuentes de valor de competencia completo, conteo de observación y banda del 90% permanece en la página 7. Esta sección separa los roles de los gráficos y sus entradas en lugar de repetir esa tabla.

Valores de competencias Páginas 30, 32, 35

Las páginas 30 y 35 muestran puntuaciones descriptivas y bandas separadas del 90%. La página 32 muestra cualquier puntuación de competencia de observación única solo para referencia, sin una banda de comparación. Ninguna es un intervalo de confianza calibrado o un rango de capacidad laboral.

Respuestas coincidentes del escenario Páginas 31, 32

Estos muestran calificaciones de respuestas generadas para la competencia correspondiente. Mantenga la escala de entrada de la fuente separada de otras medidas.

Entradas de calidad de respuesta Páginas 31, 33

Estos ejes son entradas registradas para las respuestas, no rasgos de personalidad ni puntuaciones de competencia validadas.

Registros enmascarados Páginas 33–35

Estas son visualizaciones restringidas de la evidencia de respuesta generada. No son diálogos en bruto ni una concesión de acceso.

Límite de interpretación

No combine diferentes escalas en un rango general. El ancho de la banda del 90% no es un grado de evidencia validado contra calificaciones humanas independientes. La comparación relativa sigue las páginas de comparación separadas y sus reglas de empate de la misma fuente.

Análisis profundo de competencias 2 / 2

100.00 PUNTUACIÓN DESCRIPTIVA

100.00–100.00 BANDA DEL 90%

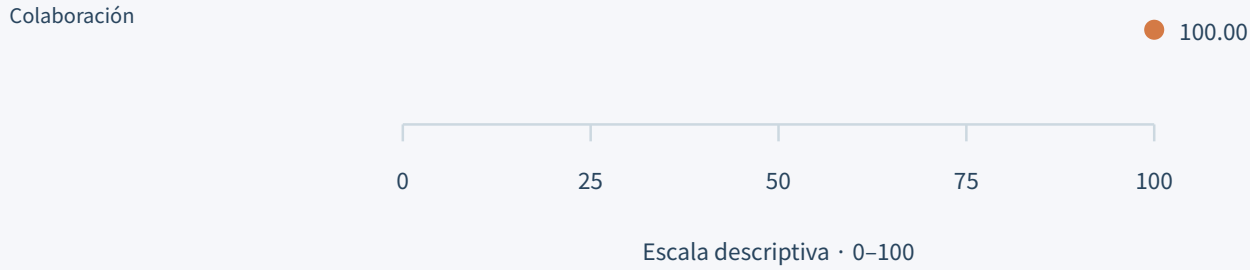
5 OBSERVACIONES

Colaboración

Solo la competencia de este gráfico se muestra aquí, de la tabla fuente de la página 7. Las otras filas de competencias no se repiten.

Colaboración Puntuación descriptiva	100.00
Colaboración Observación	5
Colaboración 90% límite inferior del intervalo	100.00
Colaboración 90% límite superior del intervalo	100.00

Valor de competencias y banda del 90%



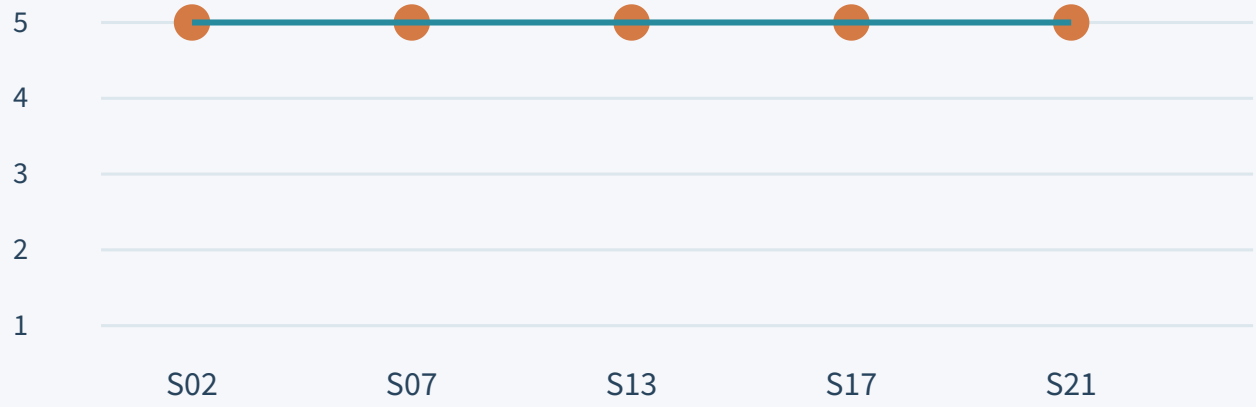
Punto: valor descriptivo. Barra: banda separada del 90%, no un intervalo de confianza calibrado.

Mantener las escalas separadas

El conteo de observación es el número de escenarios vinculados a esta competencia. Esta escala descriptiva de 0–100 no es la misma unidad que la calificación de respuesta de 1–5 de un escenario. No convierta el ancho de la banda del 90% en una calificación de evidencia.

Análisis profundo de competencias 2 / 3

Colaboración · calificaciones de respuestas



5 escenarios realizados para esta competencia (0 de 5 escenarios del banco no se preguntaron). * indica comprobación de anclaje. La efectividad de las respuestas (1–5) es un dato de entrada, no una estimación calibrada de la competencia. No se muestra el diálogo original.

Colaboración · medias de calidad de respuestas



Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo.

Promedios de rasgos: evaluaciones 1–5, trazadas desde cero.

Guía de lectura: el gráfico superior traza la calificación de respuesta de 1-5 para cada escenario administrado, y el gráfico inferior muestra la media de cada rasgo de calidad de respuesta sobre esos escenarios. No se combinan diferentes escalas.

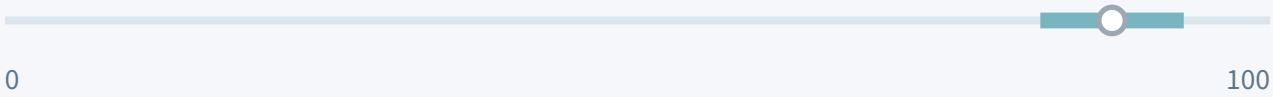
Análisis profundo de competencias 2 / 4

Adaptabilidad · Puntuación descriptiva e intervalo del 90%

Adaptabilidad 87.50

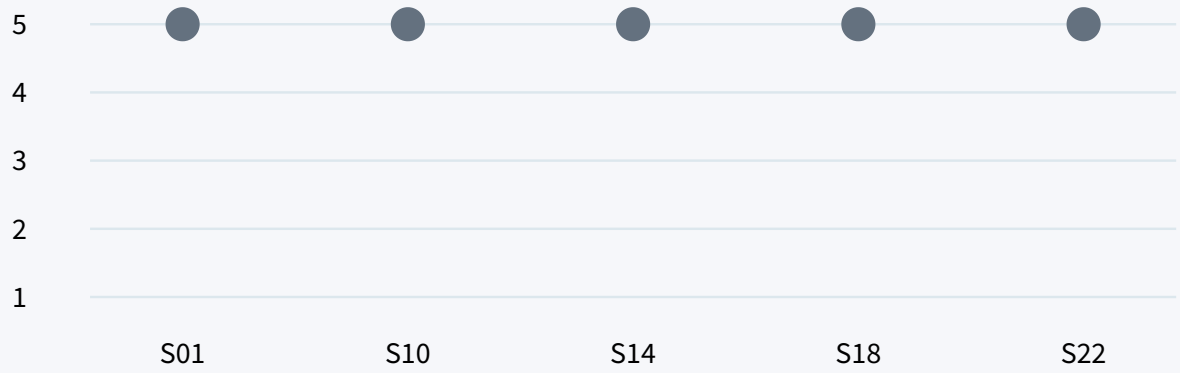
87.50 / 100

Puntuación descriptiva con intervalos separados del 90%.



> Puntuación descriptiva. El intervalo del 90% no es un intervalo de confianza calibrado ni un rango de capacidad laboral.

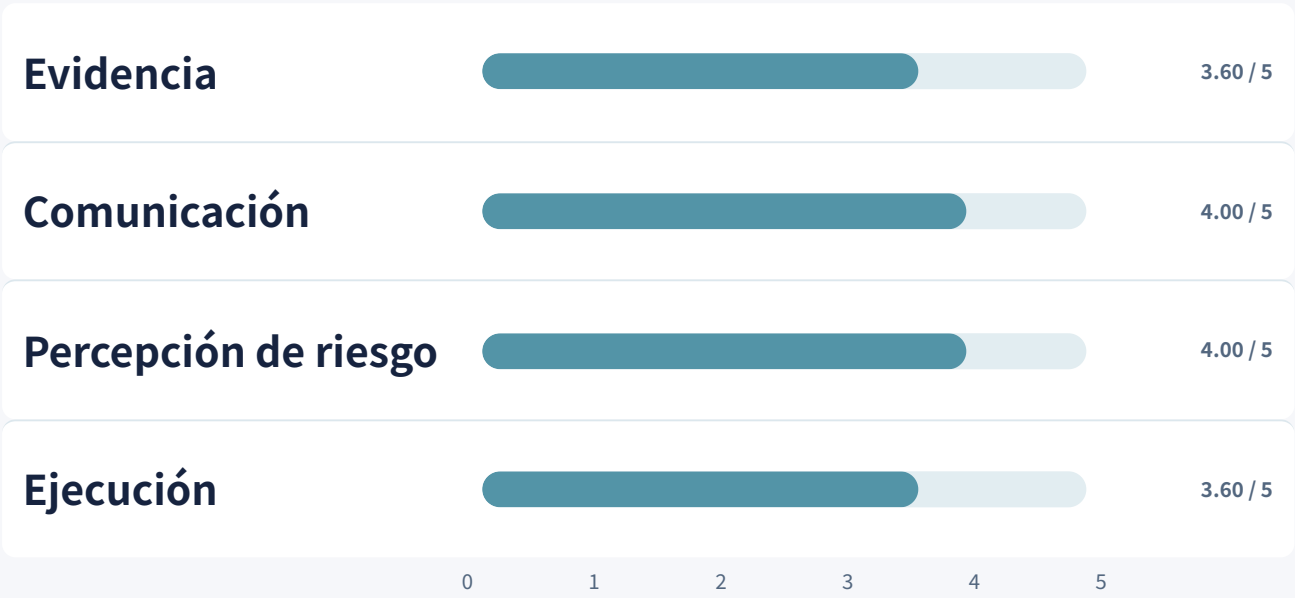
Adaptabilidad · Evaluación de la respuesta



> Escenarios administrados: 5 (S01, S10, S14, S18, S22). * indica anclaje. Evaluación de efectividad de respuesta 1–5, no una estimación de competencia calibrada.

Análisis profundo de competencias 2 / 5

Adaptabilidad · Promedio de 4 ejes

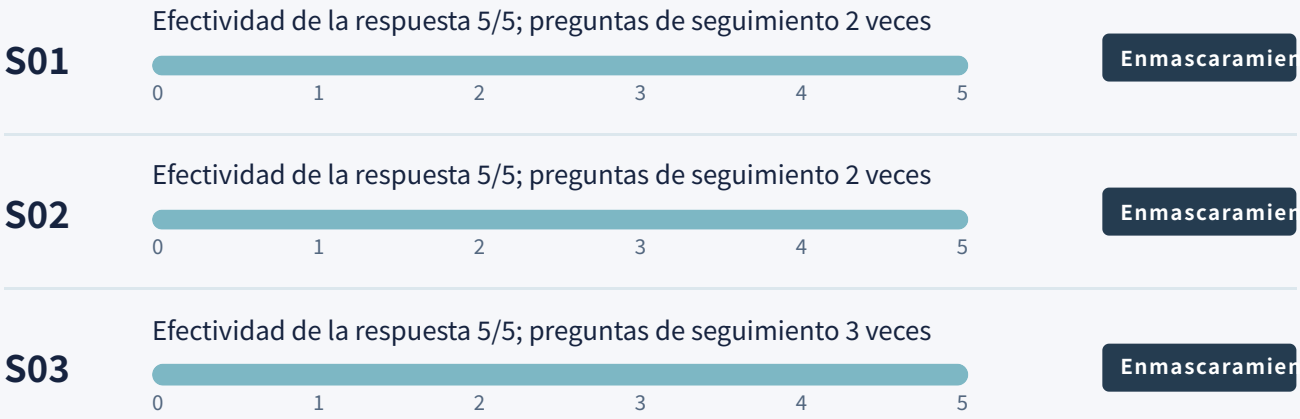


Evaluación de entrada 1–5, dibujado desde la línea base 0.

> Gráfico descriptivo; compruebe los datos de origen antes de usarlo.

S01–S03 · Registro de respuestas enmascaradas

Restringido: evidencia de respuesta enmascarada, no citas textuales



Calificaciones de efectividad de respuesta 1–5; línea base del riel 0.

> El diálogo completo requiere un acceso restringido independiente, vinculado al tenant.

Fuente adaptativa, matriz de citas de escenarios. Vista enmascarada para el empleador; las cifras describen respuestas generadas, no el desempeño laboral.

Análisis profundo de competencias 2 / 6

S04–S06 · registro de respuestas enmascaradas

Restringido: evidencia de respuesta enmascarada, no citas textuales

S04

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 2 veces



Enmascaramiento

S05

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 3 veces



Enmascaramiento

S06

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 3 veces



Enmascaramiento

Calificaciones de efectividad de respuesta 1-5; línea base del riel 0.

> El diálogo completo requiere un acceso restringido independiente, vinculado al tenant.

Fuente adaptativa, matriz de citas de escenarios. Vista enmascarada para el empleador; las cifras describen respuestas generadas, no el desempeño laboral.

S07–S09 · registro de respuestas enmascaradas

Restringido: evidencia de respuesta enmascarada, no citas textuales

S07

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 2 veces



Enmascaramiento

S08

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 2 veces



Enmascaramiento

S09

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 2 veces



Enmascaramiento

Calificaciones de efectividad de respuesta 1-5; línea base del riel 0.

> El diálogo completo requiere un acceso restringido independiente, vinculado al tenant.

Fuente adaptativa, matriz de citas de escenarios. Vista enmascarada para el empleador; las cifras describen respuestas generadas, no el desempeño laboral.

Análisis profundo de competencias 2 / 7

S10–S12 · registro de respuestas enmascaradas

Restringido: evidencia de respuesta enmascarada, no citas textuales

S10

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 3 veces



Enmascaramie

S11

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 3 veces



Enmascaramie

S12

Efectividad de la respuesta 5/5; preguntas de seguimiento 2 veces



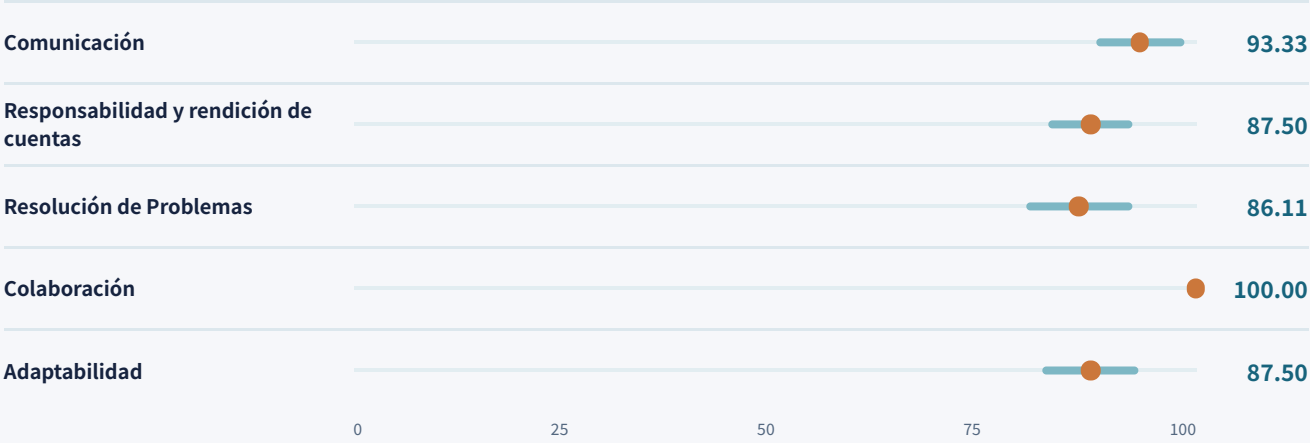
Enmascaramie

Calificaciones de efectividad de respuesta 1-5; línea base del riel 0.

> El diálogo completo requiere un acceso restringido independiente, vinculado al tenant.

Fuente adaptativa, matriz de citas de escenarios. Vista enmascarada para el empleador; las cifras describen respuestas generadas, no el desempeño laboral.

Cinco puntuaciones descriptivas y bandas del 90%



Escala descriptiva 0–100. Punto = puntuación; banda sombreada = intervalo del 90%; una observación no tiene intervalo.

EVIDENCIA DE CONVERSACIÓN · JUICIO EN SUS PROPIAS PALABRAS

Una conversación fuerte y la más débil administrada. La diferencia se muestra en el seguimiento.

① Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos

Adaptabilidad

Diálogo no disponible

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores. La conversación completa requiere acceso restringido exclusivo para inquilinos.

Qué observó la puntuación No registrado.

Evidencia · Comunicación · Percepción de riesgo · Ejecución

Efectividad **5**/5

① 9 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

Resolución de Problemas

Diálogo no disponible

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores. La conversación completa requiere acceso restringido exclusivo para inquilinos.

Qué observó la puntuación No registrado.

Evidencia · Comunicación · Percepción de riesgo · Ejecución

Efectividad **4**/5

Cómo funciona la conversación

1 · Texto libre

Responde con sus propias palabras sin opciones.

2 · Sondeos de seguimiento

Explora el punto más débil en las respuestas. Este/a candidato/a recibió 61 preguntas.

3 · Verificación de anclaje

Solo cuando la respuesta es poco clara: elija lo mejor y lo peor de las cuatro acciones. Usado 0 veces.

Los extractos del diálogo están retenidos en esta prueba para el empleador. La transcripción completa requiere un acceso restringido vinculado al inquilino.

Todos los escenarios del banco de 27 · 27 administrados

① Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	② Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	③ Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	④ Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	⑤ Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	⑥ Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	⑦ Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2
⑧ Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	⑨ Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	⑩ Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	① 1 Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	① 2 Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	① 3 Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	① 4 Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3
① 5 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	① 6 Asegurar entrega a tiempo ante desafíos **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3	① 7 Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	① 8 Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	① 9 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos **4**/5 · Preguntas de seguimiento 2	② 0 Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2	21. Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

Color = competencia · ◆ = verificación de anclaje · gris = no administrado en esta ejecución adaptativa. La calificación de cada conversación está en el tablero de evidencia de citas.

Calificaciones de rasgos, conversación más fuerte vs más débil

Evidencia	4 vs 4	Comunicación	4 vs 4
Percepción de riesgo	4 vs 4	Ejecución	4 vs 4

Azul = ① Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos · Naranja = ① 9 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos · Escala 1~5 · Puntuaciones descriptivas de entrada, no puntuaciones de competencia.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Una conversación fuerte y la más débil administrada. La diferencia se muestra en el seguimiento. · continuación

Banco completo: 27 escenarios · 27 realizados

22. Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	23. Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	24. Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	25. Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	26. Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	27. Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto
5/5 · Preguntas de seguimiento 2	5/5 · Preguntas de seguimiento 2	5/5 · Preguntas de seguimiento 2	5/5 · Preguntas de seguimiento 2	5/5 · Preguntas de seguimiento 2	5/5 · Preguntas de seguimiento 2

Color = competencia · ◆ = comprobación de anclaje · gris = no realizado. Las valoraciones están en el panel de evidencia citada.

Evidencia de conversación

Evidencia de escenario registrada. Resumen de respuestas registradas para el escenario mostrado: S01 - El candidato propuso un plan con hitos verificables y comunicó las limitaciones al equipo y al cliente.; S19 - El candidato propuso un plan con hitos verificables y comunicó claramente a los interesados, gestionando riesgos y expectativas.

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. Con una sola observación, la competencia es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta persona respondió a 27 escenarios antes de que se interrumpiera la ejecución (motivo de la interrupción: Máximo de escenarios).

Dos calificaciones generadas para verificar en la entrevista

S01 Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos

Evaluación de respuesta generada más alta entre 27 escenarios realizados: 5/5 (S01, S02, S03, S04, S05, S06, S07, S08, S09, S10, S11, S12, S13, S14, S15, S16, S17, S18, S20, S21, S22, S23, S24, S25, S26, S27 están empatados). Ejemplo S01: 2 preguntas de seguimiento, Sin confirmación de selección. Valoraciones de entrada: Evidencia 4, Comunicación 4, Percepción de riesgo 4, Ejecución 4. No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores, y solo con números no se puede determinar por qué esta respuesta recibió la evaluación.

S19 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

Evaluación de respuesta generada más baja: 4/5 (S19); 2 preguntas de seguimiento, Sin confirmación de selección. Valoraciones de entrada: Evidencia 4, Comunicación 4, Percepción de riesgo 4, Ejecución 4. No se proporciona conversación, y no se debe inferir debilidad laboral a partir de esta respuesta.

Ruta y cobertura de la conversación

En este progreso adaptativo se preguntaron 27 de 27 escenarios del banco (guion significa no preguntado); El motor se detuvo (razón de detención: Máximo de escenarios). El número de preguntas de seguimiento solo explica el modo de progreso, no a la persona.

Cobertura 27 de 27 escenarios del banco

Seguimientos 61

Verificaciones de ancla 0

ID	Escenario	Evaluación / 5	Preguntas de seguimiento	Confirmación de selección
S01	Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos	5/5	2	
S02	Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo	5/5	2	
S03	Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa	5/5	3	
S04	Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto	5/5	2	
S05	Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo	5/5	3	
S06	Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto	5/5	3	
S07	Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo	5/5	2	
S08	Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa	5/5	2	
S09	Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto	5/5	2	
S10	Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas	5/5	3	

Los 17 escenarios restantes continúan en la página siguiente.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Evidencia de conversación · continuación

ID	Escenario	Evaluación / 5	Preguntas de seguimiento	Confirmación de selección
S11	Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente	5/5	3	
S12	Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa	5/5	2	
S13	Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	5/5	2	
S14	Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto	5/5	3	
S15	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	5/5	2	
S16	Asegurar entrega a tiempo ante desafíos	5/5	3	
S17	Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo	5/5	2	
S18	Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento	5/5	2	
S19	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	4/5	2	
S20	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	5/5	2	
S21	Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto	5/5	2	
S22	Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	5/5	2	

Basado en evidencia · no es un veredicto

Evidencia de conversación · continuación

ID	Escenario	Evaluación / 5	Preguntas de seguimiento	Confirmación de selección
S23	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	5/5	2	
S24	Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	5/5	2	
S25	Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	5/5	2	
S26	Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	5/5	2	
S27	Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	5/5	2	

El motor registra cada puntuación de los escenarios realizados junto con la valoración, las preguntas de seguimiento y los valores de los rasgos correspondientes. Se plantearon 27 de los 27 escenarios del banco; los escenarios no realizados se indican como tales. El diálogo de las respuestas se omite en esta copia para empleadores.

No hay bloque narrativo aprobado. Solo hechos registrados determinísticos, no interpretación narrativa.

Hechos de escenarios registrados

Orden	Escenario	Calificación	Sondeos	Ancla
1	Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos	5	2	
2	Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo	5	2	
3	Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa	5	3	
4	Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto	5	2	

① Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos · Adaptabilidad

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

② Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo · Colaboración

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

③ Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa · Comunicación

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

④ Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto · Resolución de Problemas

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

⑤ Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo · Responsabilidad y rendición de cuentas

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

⑥ Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto · Responsabilidad y rendición de cuentas

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

⑦ Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo · Colaboración

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

“No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.”

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 · Comun. 5 · Riesgo 4 · Ejec. 4

Basado en evidencia · no es un veredicto

Panel de evidencia citada · continuación

⑧ Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa · Comunicación

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

⑨ Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto · Resolución de Problemas

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

⑩ Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas · Adaptabilidad

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 3 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 3

⑪ Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente · Responsabilidad y rendición de cuentas

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

⑫ Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa · Comunicación

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

⑬ Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente · Colaboración

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 2

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

⑭ Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto · Adaptabilidad

Efectividad 5/5 · Preguntas de seguimiento 3

No se proporciona la conversación en esta copia para empleadores.

Qué observó la puntuación: No registrado.

Evid. 4 | Comun. 4 | Riesgo 4 | Ejec. 4

Cuatro criterios para leer respuestas en la calificación

Evidencia — Promedio 3.89

¿Hay hechos o comprobaciones que respalden la afirmación?

▲ ① 4/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

▼ ⑩ 3/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

Comunicación — Promedio 4.04

¿A quién se comunica qué y en qué orden?

▲ ⑦ 5/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

▼ ① 4/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

Percepción de riesgo — Promedio 3.96

¿La respuesta identifica qué podría salir mal?

▲ ① 4/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

▼ ⑯ 3/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

Ejecución — Promedio 3.85

¿Son concretos los plazos, responsables y próximos pasos?

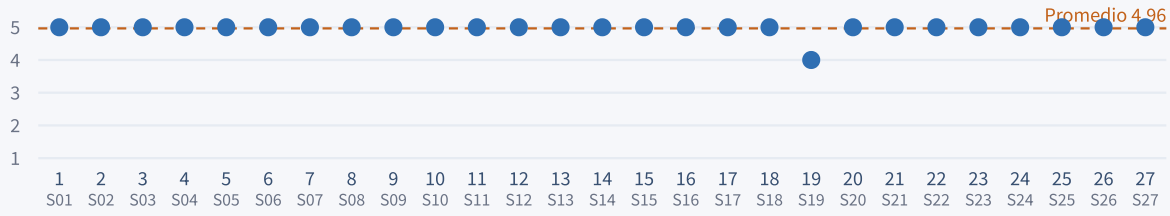
▲ ① 4/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

▼ ⑩ 3/5 · Comprobación de puntuación: No registrado.

▲ = Escenario donde este elemento fue más alto · ▼ = Escenario donde fue más bajo.

Las respuestas de la conversación no se proporcionan en esta copia para empleadores. La conversación completa requiere acceso restringido exclusivo para inquilinos.

Evaluación de efectividad por escenario



Los puntos siguen el orden de realización, y la línea de puntos es el promedio de la evaluación mostrada. No hay evaluación para escenarios no preguntados. Información técnica y no hay línea de aprobación.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 3

Vista adicional descriptiva tomada de los datos registrados de esta ejecución. No es un criterio de contratación verificado ni una evaluación emitida.

Candidato/a en el mismo escenario frente al promedio del grupo



El relleno es la evaluación individual de 1–5 (solo escenarios realizados). Esta diferencia no es un rango de competencias.

No se pueden usar datos comparativos de cohorte (solo se muestran los registros de esta ejecución).

Fuente: Evaluación de respuestas registradas de esta ejecución, escenario realizado

Basado en evidencia · no es un veredicto

Evidencia de comparación de candidatos/as / 3 · continuación



Tablero de evidencia de respuesta enmascarada

Vistas de respuesta enmascarada de la evidencia registrada de esta ejecución.

Los intervalos de competencias son intervalos del 90% de la distribución posterior de cada competencia; una competencia con una sola observación es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es de 27 escenarios y el banco contiene 27; esta ejecución se detuvo tras 27 escenarios al aplicar el máximo registrado de 27 escenarios.

Banco de escenarios: 27

S01
Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S02
Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S03
Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S04
Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S05
Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S06
Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S07
Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S08
Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S09
Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S10
Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S11
Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S12
Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S13
Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S14
Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

Evidencia de respuesta enmascarada y cuatro ejes de entrada

El informe dirigido al empleador no reproduce el diálogo completo del candidato/a. El acceso restringido a cualquier respuesta en bruto requiere una revisión y enmascaramiento separados vinculados al inquilino. Los cuatro números a continuación son entradas generadas de calidad de respuesta, no rasgos de personalidad.

Cuatro ejes de entrada Evidencia · comunicación · conciencia de riesgos · ejecución; calificaciones generadas de 1–5

Cuatro entradas de calidad de respuesta

Estas cuatro entradas registradas de manera independiente de 1 a 5 describen respuestas, no personalidad. Los ejemplos más altos y más bajos a continuación son específicos del escenario, no predicciones sobre el trabajo.

Entrada	Media / 5	Escenario de alta calificación seleccionado	Escenario de baja calificación seleccionado
Evidencia mostrada	3.89	S01 · 4/5	S10 · 3/5
Comunicación	4.04	S07 · 5/5	S01 · 4/5
Percepción de riesgo	3.96	S01 · 4/5	S16 · 3/5
Detalles de ejecución	3.85	S01 · 4/5	S10 · 3/5

Cuando varios escenarios comparten la misma calificación de entrada más alta o más baja, la tabla nombra el primero por orden de escenario. Estos son ejemplos generados seleccionados, no picos únicos ni citas del candidato/a.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Tablero de evidencia de respuesta enmascarada · continuación

S15
Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S16
Asegurar entrega a tiempo ante desafíos
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S17
Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S18
Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S19
Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 4/5

S20
Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S21
Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S22
Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S23
Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S24
Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S25
Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S26
Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

S27
Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto
Respuesta enmascarada · Efectividad generada 5/5

Valores de evaluación registrados por escenario

No hay bloque narrativo aprobado. Solo hechos registrados determinísticos, no interpretación narrativa.

Hechos de escenarios registrados

Orden	Escenario	Calificación	Sondeos	Ancla
5	Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo	5	3	

14 Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto · Adaptabilidad

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3

El candidato gestiona cambios en proyectos con un enfoque estructurado, humano y estratégico.

Qué observó la puntuación: El candidato convocó sesiones con partes interesadas para identificar conflictos de prioridades y propuso una matriz de decisiones con criterios acordados.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

15 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos · Resolución de Problemas

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato prioriza la comunicación clara y la búsqueda de soluciones alternativas que satisfagan al cliente.

Qué observó la puntuación: El candidato muestra habilidad para optimizar recursos al buscar soluciones que no sobrecarguen al equipo.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 3

16 Asegurar entrega a tiempo ante desafíos · Responsabilidad y rendición de cuentas

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 3

El candidato abordó un error potencial mediante comunicación privada y sesiones de revisión, mejorando la incorporación de nuevos miembros.

Qué observó la puntuación: El candidato organizó sesiones de revisión conjunta y creó una guía para el equipo, mejorando la incorporación de nuevas personas.

Evid. 3 · Comun. 4 · Riesgo 3 · Ejec. 3

17 Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo · Colaboración

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato enfatiza la importancia de la transparencia y la planificación anticipada para manejar cambios en el proyecto.

Qué observó la puntuación: La transparencia temprana permitió al negocio ajustar sus planes sin sorpresas.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

18 Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento · Adaptabilidad

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato separó decisiones reversibles de irreversibles y validó hipótesis clave con experimentos pequeños.

Qué observó la puntuación: El candidato priorizó la alineación de contexto y definiciones con el cliente, eliminando malentendidos que habrían costado semanas.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

19 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos · Resolución de Problemas

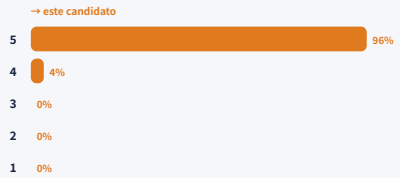
Efectividad **4**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato propuso un plan con hitos verificables y comunicó claramente a los interesados, gestionando riesgos y expectativas.

Qué observó la puntuación: El candidato propuso un plan con hitos verificables y lo comunicó por escrito a todos los afectados, mostrando una gestión efectiva de las expectativas de los interesados.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

Butterfly · Distribución de efectividad (este candidato/a)



No se pueden usar datos comparativos de cohorte (solo se muestran los registros de esta ejecución).

Escenario	Efic.	Sondeos	Ancla	Rasgo más bajo

Color de la ficha de rasgo: rojo 1 → verde 5.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Valores de evaluación registrados por escenario

20 Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa · Comunicación

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato gestiona eficazmente a las partes interesadas y resuelve conflictos mediante reuniones individuales y una matriz de decisiones.

Qué observó la puntuación: Convoqué una sesión de 30 minutos con cada parte interesada por separado antes de juntarlas, para que cada una pudiera hablar con franqueza.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

21. Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto · Colaboración

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato propone negociar con el cliente y organizar una sesión de lluvia de ideas con el equipo para integrar los cambios solicitados.

Qué observó la puntuación: Definí qué calidad era negociable y cuál no antes de empezar: la corrección de datos y la seguridad no se negociaban.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

22. Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa · Adaptabilidad

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato enfatizó la importancia de alinear contexto y definiciones para evitar malentendidos y mejorar la incorporación de nuevos miembros.

Qué observó la puntuación: El candidato corrigió el sistema dedicando tiempo a alinear contexto y definiciones, eliminando malentendidos costosos.

Evid. 3 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 3

23. Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa · Comunicación

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato enfatiza la importancia de la transparencia y la comunicación estratégica para gestionar expectativas y conflictos.

Qué observó la puntuación: La transparencia temprana permitió al negocio ajustar sus planes sin sorpresas.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

24. Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo · Resolución de Problemas

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato enfatiza la importancia de alinear el contexto y las definiciones para evitar malentendidos y gestionar eficazmente los recursos y riesgos.

Qué observó la puntuación: El candidato dedicó la primera reunión exclusivamente a alinear contexto y definiciones, eliminando malentendidos que habrían costado semanas.

Evid. 4 · Comun. 4 · Riesgo 4 · Ejec. 4

Basado en evidencia · no es un veredicto

Valores de evaluación registrados por escenario

25. Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto · **Responsabilidad y rendición de cuentas**

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato propuso un plan con hitos verificables y comunicó los recortes con su impacto y plan de recuperación.

Qué observó la puntuación: El candidato asumió la responsabilidad de la parte que le correspondía y pidió apoyo explícito donde lo necesitaba.

Evid. 4 **Comun. 4** **Riesgo 4** **Ejec. 4**

26. Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto · **Responsabilidad y rendición de cuentas**

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato prioriza la alineación de contexto y facilita decisiones con compromiso.

Qué observó la puntuación: El candidato identificó el conflicto real como de prioridades y propuso una matriz de decisiones.

Evid. 4 **Comun. 4** **Riesgo 4** **Ejec. 4**

27. Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto · **Resolución de Problemas**

Efectividad **5**/5 · Preguntas de seguimiento 2

El candidato prioriza la comunicación con el cliente, optimiza recursos y evalúa riesgos para manejar la solicitud de funcionalidad.

Qué observó la puntuación: El candidato prioriza la comunicación clara con el cliente, explicando las limitaciones y proponiendo soluciones alternativas.

Evid. 4 **Comun. 4** **Riesgo 4** **Ejec. 4**

Basado en evidencia · no es un veredicto

Esencias de respuestas registradas · continúa

Esencias de respuestas registradas · continúa

No hay bloque narrativo aprobado. Solo hechos registrados determinísticos, no interpretación narrativa.

Hechos de escenarios registrados

Orden	Escenario	Calificación	Sondeos	Ancla
6	Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto	5	3	
7	Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo	5	2	
8	Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa	5	2	
9	Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto	5	2	
10	Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas	5	3	
11	Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente	5	3	
12	Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa	5	2	
13	Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	5	2	
14	Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto	5	3	
15	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	5	2	
16	Asegurar entrega a tiempo ante desafíos	5	3	
17	Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo	5	2	
18	Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento	5	2	
19	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	4	2	
20	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	5	2	
21	Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto	5	2	

Basado en evidencia · no es un veredicto

Esencias de respuestas registradas · continúa

Esencias de respuestas registradas · continúa

No hay bloque narrativo aprobado. Solo hechos registrados determinísticos, no interpretación narrativa.

Hechos de escenarios registrados

Orden	Escenario	Calificación	Sondeos	Ancla
22	Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	5	2	
23	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	5	2	
24	Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	5	2	
25	Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	5	2	
26	Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	5	2	
27	Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	5	2	

Registros de respuesta enmascarada 2 / 1

Vistas de respuesta enmascarada de la evidencia registrada de esta ejecución.

Los intervalos de competencias son intervalos del 90% de la distribución posterior de cada competencia; una competencia con una sola observación es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es de 27 escenarios y el banco contiene 27; esta ejecución se detuvo tras 27 escenarios al aplicar el máximo registrado de 27 escenarios.

Evaluación de escenario enmascarado · S14–S27

S14 Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S15 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S16 Asegurar entrega a tiempo ante desafíos

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S17 Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S18 Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S19 Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 4/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S20 Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Registros de respuesta enmascarada 2 / 1 · continuación

S21 Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S22 Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S23 Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S24 Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S25 Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

S26 Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Registros de respuesta enmascarada 2 / 1 · continuación

S27 Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto

Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

Valores de evaluación registrados por escenario: pistas de fuente

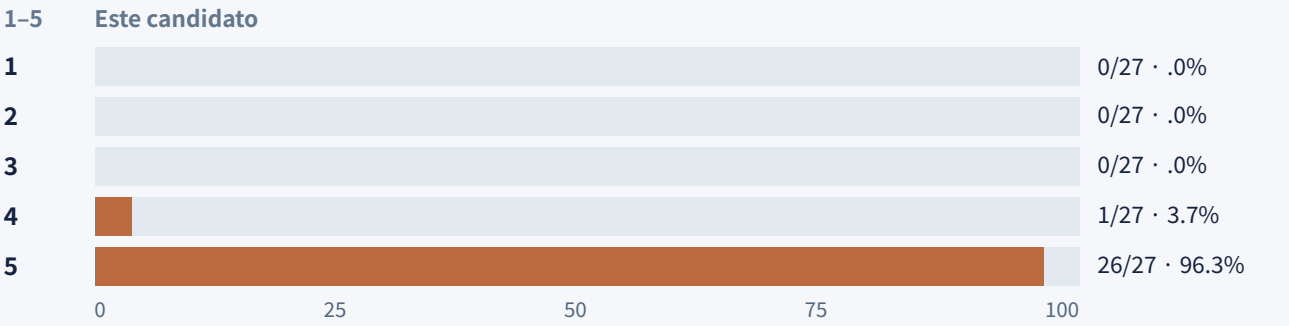
0	0	0 / 0
REGISTRO DE ESCENARIOS	PREGUNTAS DE SEGUIMIENTO	CONFIRMACIONES DE SELECCIÓN AFIRMATIVAS

> Las filas describen solo calificaciones de respuestas generadas, no un patrón de comportamiento o causa.

Escenario	Calificación	Seguimientos	Ancla	Rasgo de respuesta más bajo

No hay escenarios administrados con una evaluación de 3 o menos.

Evaluación de respuesta generada · Este candidato/a



No se pueden usar datos comparativos de cohorte (solo se muestran los registros de esta ejecución).

Evidencia de comparación de candidatos/as / 4

Vista adicional descriptiva tomada del registro de esta ejecución. No es un criterio de contratación verificado ni una evaluación emitida.

Medias de 27 escenarios del banco y diferencias entre tercios

No se pueden usar datos comparativos de cohorte (solo se muestran los registros de esta ejecución).

Cómo leer: cada escenario tiene un promedio de evaluaciones y una diferencia entre los tercios superior e inferior, formada a partir de las demás respuestas de cada persona (solo n≥12). Es una revisión de preguntas, no una puntuación de candidatos.

Basado en evidencia · no es un veredicto

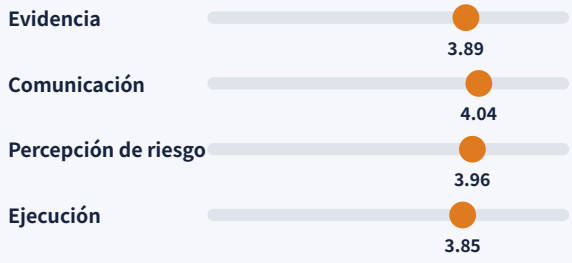
La evaluación varía según el escenario. El más bajo es Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos (⑲).

Escenario × cuatro rasgos de calidad de respuesta (1–5)

	Evidencia	Comunicación	Percepción de riesgo	Ejecución	Resumen
① Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos	4	4	4	4	5
② Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo	4	4	4	4	5
③ Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa	4	4	4	4	5
④ Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto	4	4	4	4	5
⑤ Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo	4	4	4	4	5
⑥ Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto	4	4	4	4	5
⑦ Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo	4	5	4	4	5
⑧ Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa	4	4	4	4	5
⑨ Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto	4	4	4	4	5
⑩ Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas	3	4	4	3	5
⑪ Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente	4	4	4	4	5
⑫ Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa	4	4	4	4	5
⑬ Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	4	4	4	4	5
⑭ Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto	4	4	4	4	5

Barra de color izquierda = competencia que midió el escenario · verde 4–5 · amarillo 3 · rojo 1–2 · en general = efectividad para ese escenario

Promedio de características · Este candidato/a



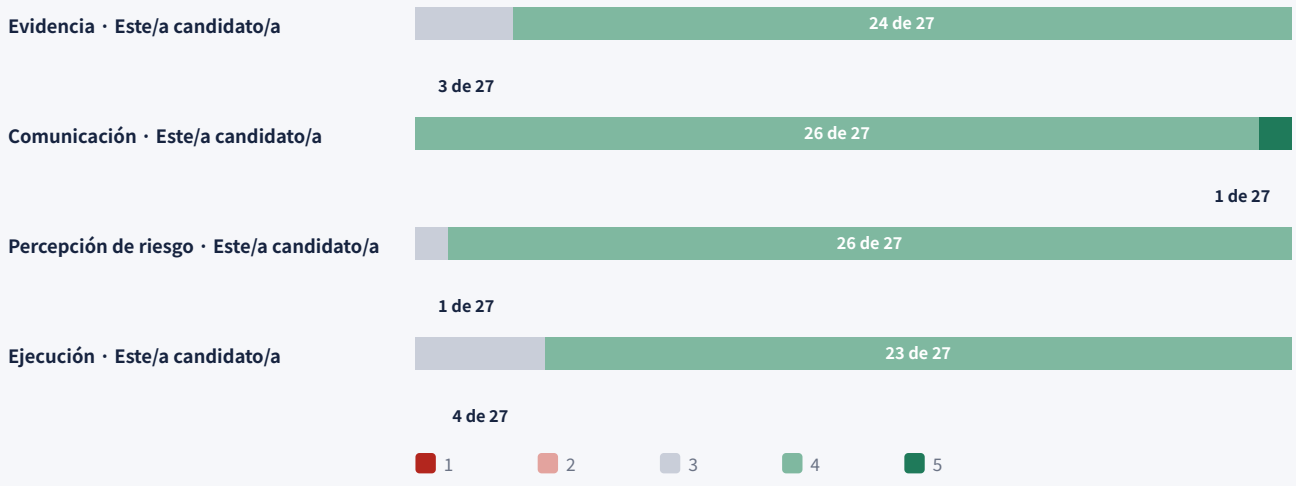
Naranja = promedio del candidato (todos los escenarios administrados)

No se pueden usar datos comparativos de cohorte (solo se muestran los registros de esta ejecución).

Patrón

- Evidencia: Máximo en ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ (21) (23) (24) (25) (26) (27) 4; Mínimo en ⑩ ⑯ (22) 3.
- Comunicación: Máximo en ⑦ 5; Mínimo en ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑯ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) 4.
- Percepción de riesgo: Máximo en ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ (21) (22) (23) (24) (25) (26) (27) 4; Mínimo en ⑯ 3.
- Ejecución: Máximo en ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ (21) (23) (24) (25) (26) (27) 4; Mínimo en ⑩ ⑮ ⑯ (22) 3.

Distribución de puntuación de características: este candidato/a, 27 escenarios realizados (1–5)



Basado en evidencia · no es un veredicto

Calidad de las respuestas · cuatro rasgos · continuación

escenario × cuatro características de calidad de respuesta (1–5)

	Evidencia	Comunicación	Percepción de riesgo	Ejecución	Resumen
(15) Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	4	4	4	3	5
(16) Asegurar entrega a tiempo ante desafíos	3	4	3	3	5
(17) Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo	4	4	4	4	5
(18) Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento	4	4	4	4	5
(19) Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	4	4	4	4	4
(20) Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	4	4	4	4	5
(21) Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto	4	4	4	4	5
(22) Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	3	4	4	3	5
(23) Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	4	4	4	4	5
(24) Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	4	4	4	4	5
(25) Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	4	4	4	4	5
(26) Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	4	4	4	4	5
(27) Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	4	4	4	4	5

Rasgos de calidad de respuesta / 1

Los intervalos de competencias son intervalos del 90% de la distribución posterior de cada competencia; una competencia con una sola observación es solo de referencia y no tiene intervalo. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es de 27 escenarios y el banco contiene 27; esta ejecución se detuvo tras 27 escenarios al aplicar el máximo registrado de 27 escenarios.

Libro mayor de fuentes · una fila por escenario

Generación por escenario de 4 entradas de calidad de respuesta 1–5. La siguiente hoja muestra las mismas 108 entradas (escenarios realizados 27 x 4) en un mapa de calor. No es una evaluación de características laborales.

ID	Escenario	Grupo	Evid.	Com.	Riesgo	Ejec.	Efic.
S01	Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos	C5	4	4	4	4	5
S02	Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo	C4	4	4	4	4	5
S03	Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa	C1	4	4	4	4	5
S04	Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto	C3	4	4	4	4	5
S05	Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo	C2	4	4	4	4	5
S06	Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto	C2	4	4	4	4	5
S07	Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo	C4	4	5	4	4	5
S08	Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa	C1	4	4	4	4	5
S09	Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto	C3	4	4	4	4	5
S10	Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas	C5	3	4	4	3	5
S11	Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente	C2	4	4	4	4	5
S12	Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa	C1	4	4	4	4	5
S13	Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	C4	4	4	4	4	5
S14	Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto	C5	4	4	4	4	5

Código de grupo (asignado, no inferido): C1 Comunicación, C2 Responsabilidad y rendición de cuentas, C3 Resolución de Problemas, C4 Colaboración, C5 Adaptabilidad. La efectividad es una entrada de efectividad generada por separado de 1 a 5 y no es el promedio de las cuatro entradas de características.

Dos respuestas que vale la pena comparar

La entrada de calidad de respuesta de S07(Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo) es 4/5/4/4, la efectividad es 5. La entrada de calidad de respuesta de S16(Asegurar entrega a tiempo ante desafíos) es 3/4/3/3, la efectividad es 5. Las preguntas son distintas; este contraste no demuestra una causa.

Basado en evidencia · no es un veredicto

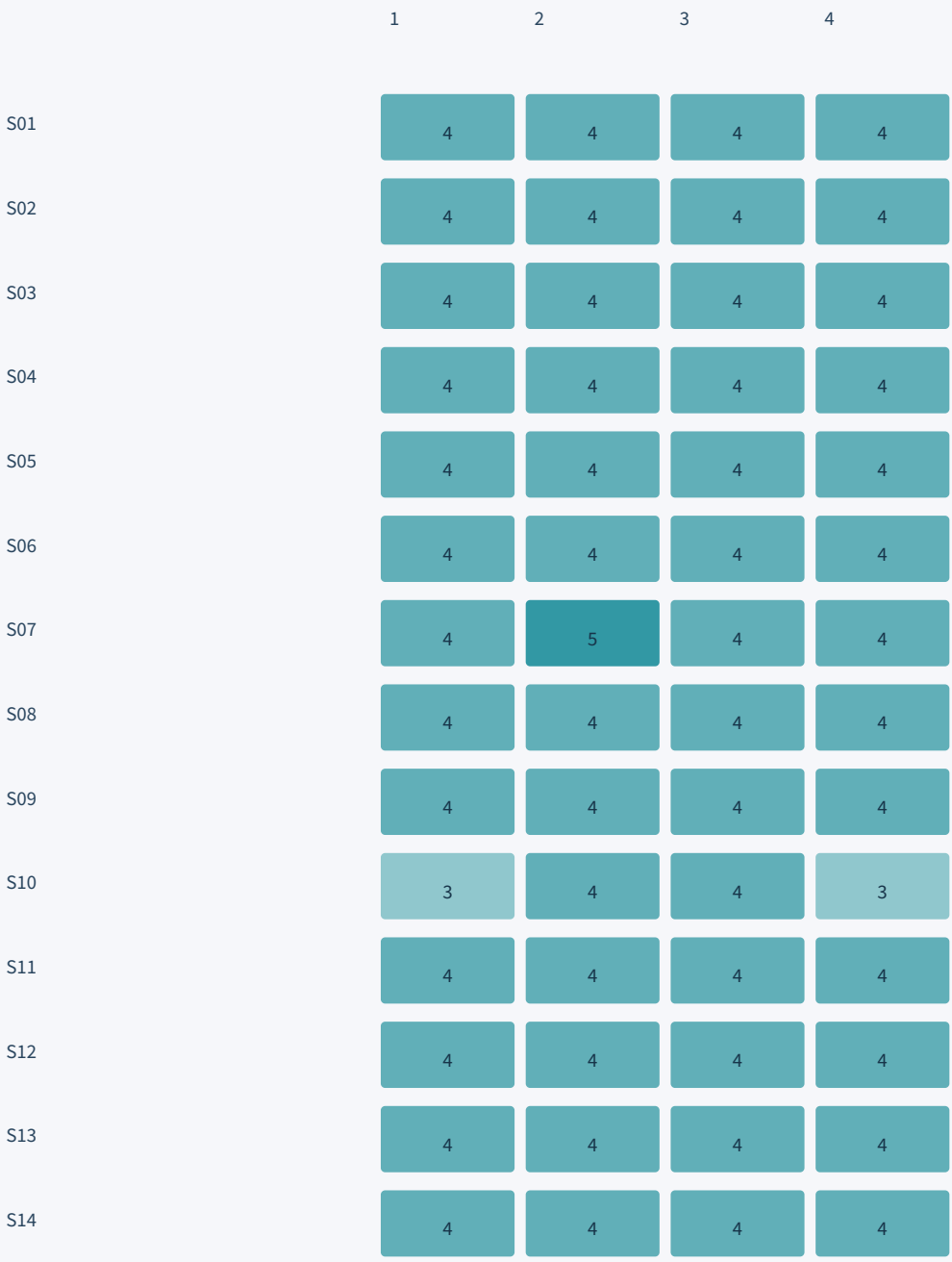
Rasgos de calidad de respuesta / 1 · continuación

Registro de fuentes · continuación

ID	Escenario	Grupo	Evid.	Comun.	Riesgo	Ejec.	Efect.
S15	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	C3	4	4	4	3	5
S16	Asegurar entrega a tiempo ante desafíos	C2	3	4	3	3	5
S17	Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo	C4	4	4	4	4	5
S18	Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento	C5	4	4	4	4	5
S19	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	C3	4	4	4	4	4
S20	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	C1	4	4	4	4	5
S21	Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto	C4	4	4	4	4	5
S22	Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	C5	3	4	4	3	5
S23	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	C1	4	4	4	4	5
S24	Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	C3	4	4	4	4	5
S25	Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	C2	4	4	4	4	5
S26	Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	C2	4	4	4	4	5
S27	Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	C3	4	4	4	4	5

Rasgos de calidad de respuesta / 2

Mapa de calor de rasgos del escenario



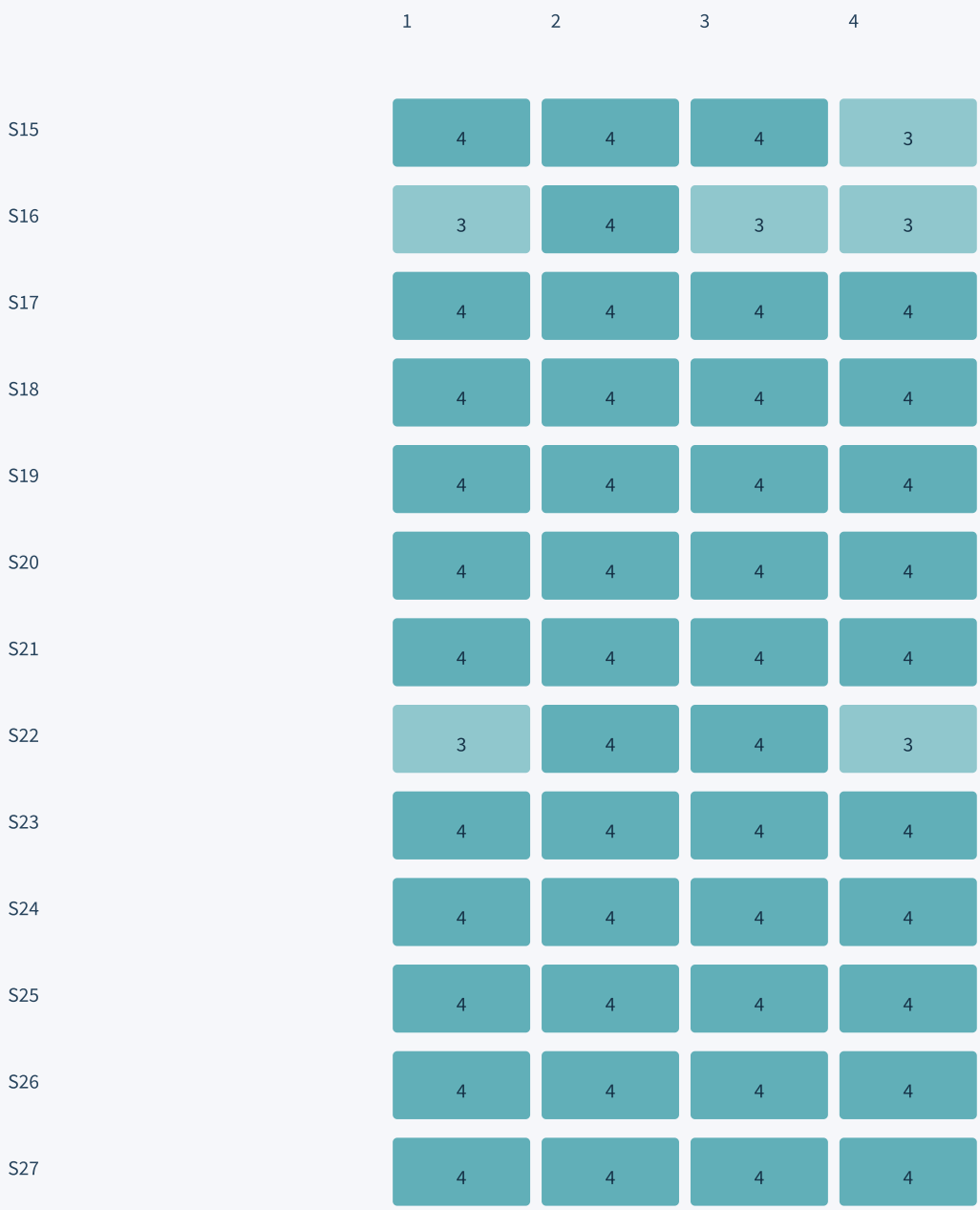
Calificación generada (1-5) 1 2 3 4 5

Columnas: 1 Evidencia; 2 Comunicación; 3 Conciencia de riesgos; 4 Ejecución. Las filas siguen el orden del banco de escenarios; un guion significa que el escenario no fue preguntado en esta ejecución adaptativa. Las celdas son entradas de calidad de respuesta generada en una escala de 1–5, no rasgos de personalidad.

Los 13 escenarios restantes continúan en la página siguiente.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Rasgos de calidad de respuesta / 2 · continuación



Rasgos de calidad de respuesta / 3

Entradas de calidad de respuesta · medias en una escala de 1-5

1 evidencia: 3.89

2 comunicación: 4.04

3 percepción de riesgo: 3.96

4 ejecución: 3.85



Datos de respuestas; no se infieren personalidad ni competencias calibradas.

Fuente adaptativa, radar de rasgos. Vista enmascarada para empleadores; los números describen respuestas generadas, no el desempeño laboral.

Promedio de características · Mediana de candidato/a y personas que completaron la evaluación

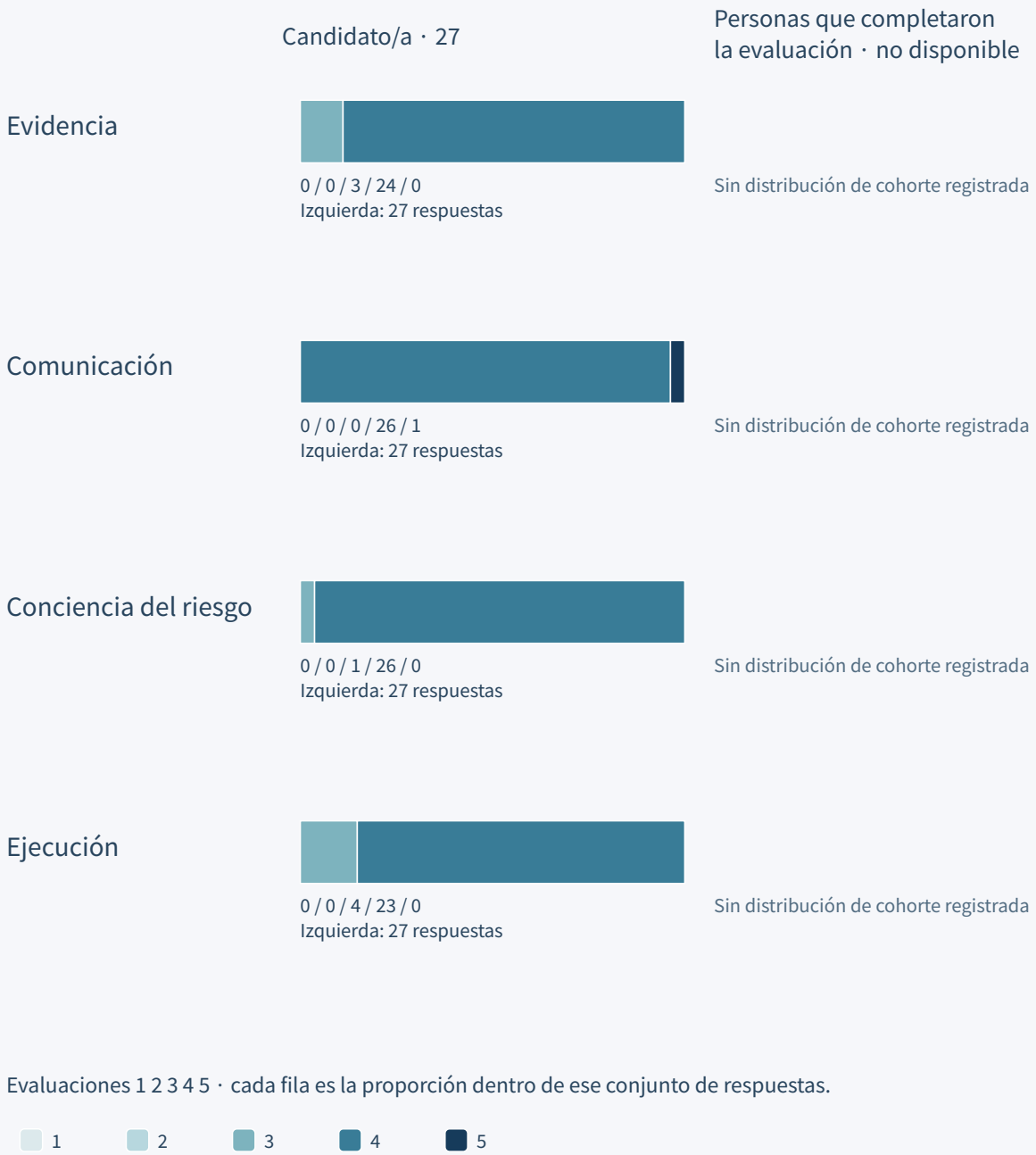
No disponible: no se puede utilizar la fuente de referencia de la cohorte.

Qué cambia la referencia

No disponible: no se infiere la diferencia media-mediana sin referencia de cohorte.

Rasgos de calidad de respuesta / 4

Cuatro rasgos de calidad de respuesta · distribuciones completas de cinco niveles



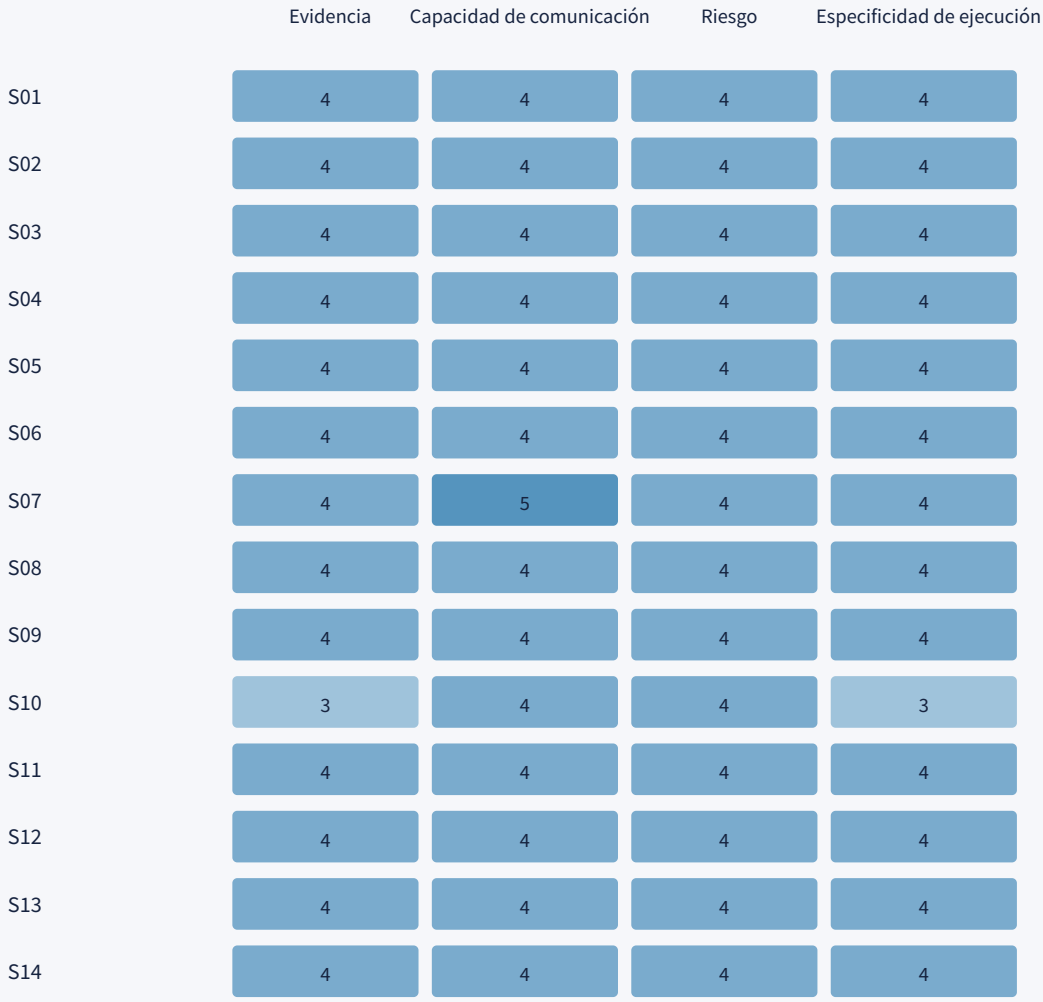
Cada característica tiene 27 evaluaciones registradas de candidatos/as. La distribución de la cohorte no está disponible: no hay distribución por eje en el feed del motor. La suma de cada barra es 100% y los números se muestran en el orden de evaluación 1/2/3/4/5. No es una comparación de contratación.

Guía de lectura: Cada barra muestra la distribución de una característica a lo largo de cinco etapas de evaluación, mostrando 27 evaluaciones registradas del candidato/a. Este informe no incluye la distribución de las personas que completaron la evaluación.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 5

Vista adicional descriptiva de esta evaluación. No es un estándar de contratación validado ni una evaluación emitida.

Escenario por cuatro características de respuesta



Calificación generada (1-5) 1 2 3 4 5

Cada celda es una calificación de calidad de respuesta generada de 1 a 5, no un rasgo de personalidad.

Fuente: evaluación de características de calidad de respuesta del candidato/a, 27 de 27 escenarios del banco realizados (guion = no realizado)

Los 13 escenarios restantes continúan en la página siguiente.

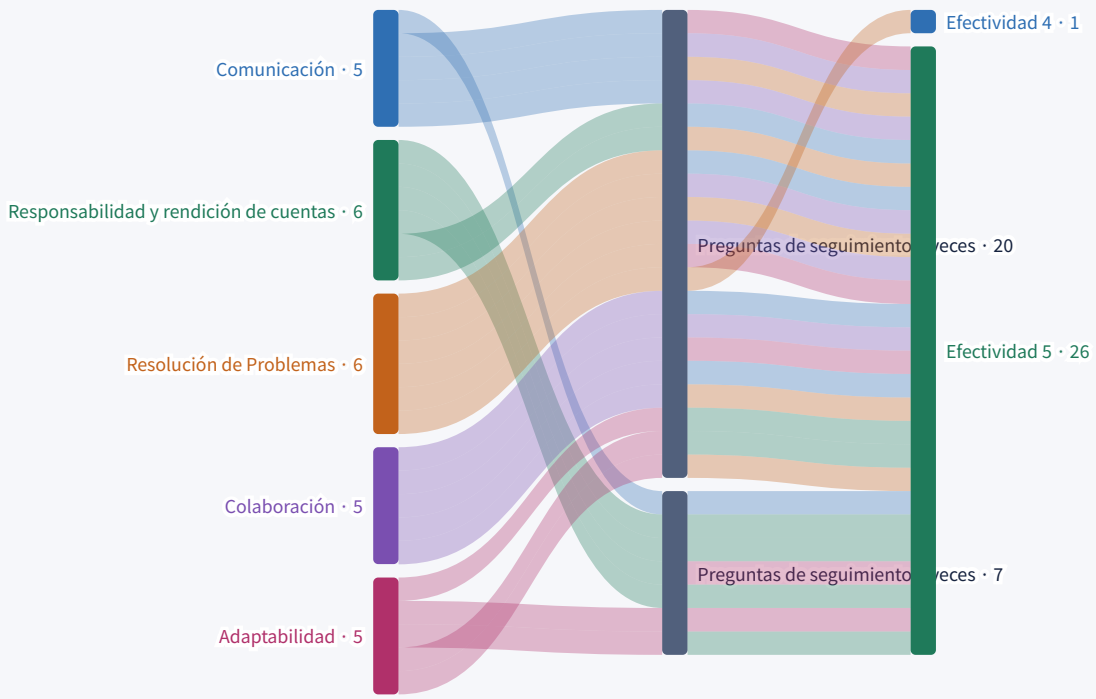
Basado en evidencia · no es un veredicto

Evidencia de comparación de candidatos/as / 5 · continuación

	Evidencia	Capacidad de comunicación	Riesgo	Especificidad de ejecuci
S15	4	4	4	3
S16	3	4	3	3
S17	4	4	4	4
S18	4	4	4	4
S19	4	4	4	4
S20	4	4	4	4
S21	4	4	4	4
S22	3	4	4	3
S23	4	4	4	4
S24	4	4	4	4
S25	4	4	4	4
S26	4	4	4	4
S27	4	4	4	4

El promedio de 7 escenarios realizados con 3 preguntas de seguimiento fue 5.0, y el promedio de todos los 27 fue 4.96.

Sankey · competencia → sondeos → efectividad



Una franja por escenario. Contorno dorado = verificación de anclaje.

Matriz de burbujas · sondeos × efectividad



Naranja = número de escenarios de este candidato/a.

Cohorte · participación de prueba por competencia

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

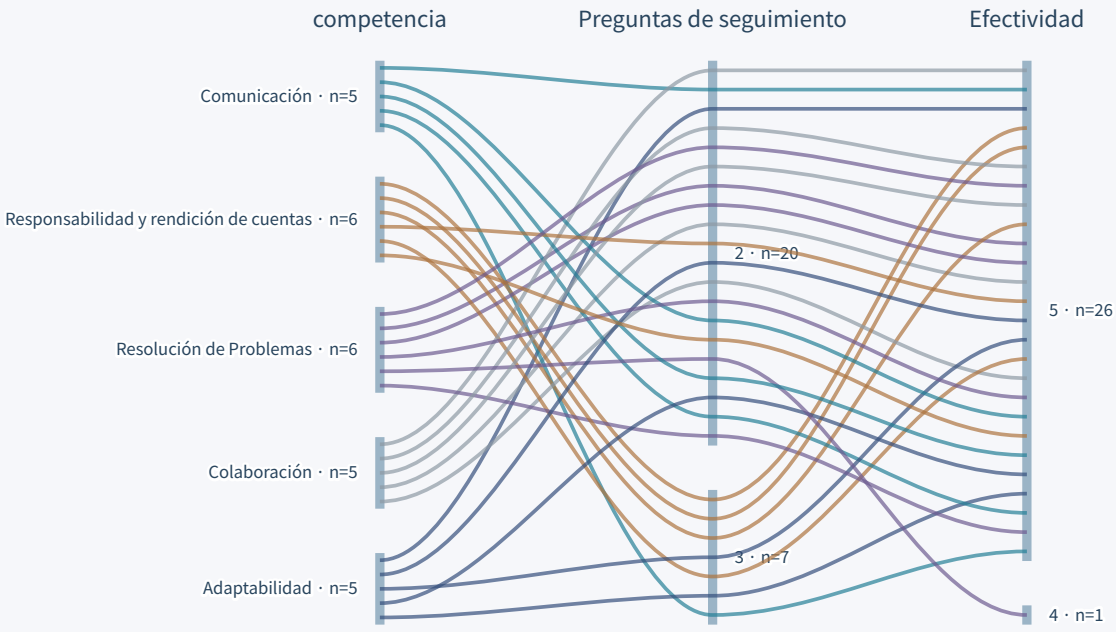
Sondeos de seguimiento / 1

Conteos de seguimiento y anclaje

Preguntas de seguimiento	61
Confirmación de selección	0
Error estándar de medición SE total de θ	0.40

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta ejecución se detuvo después de 27 escenarios: Máximo de escenarios.

27 escenarios realizados · competencia → preguntas de seguimiento → evaluación



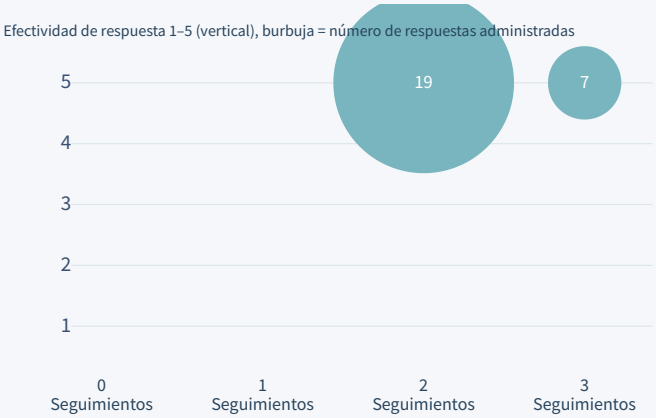
Una rama = una respuesta generada · Contorno dorado = confirmación de selección

Cada escenario realizado está conectado en las tres columnas. Los colores distinguen competencias y el contorno dorado indica 0 confirmaciones de selección. El número de categorías no es el total de preguntas de seguimiento, sino el número de respuestas. La intersección no implica causalidad, habilidad o desempeño laboral.

Cómo leer: Cada uno de los 27 hilos lleva a preguntas de seguimiento y evaluaciones en la competencia, con 0 selecciones confirmadas en contornos dorados.

Sondeos de seguimiento / 2

Burbuja de efectividad de sondeo



Celdas ocupadas 3, total de respuestas implementadas 27; las celdas vacías son 0. El radio = 3 + 2.5 × cantidad (unidad SVG), por lo que el área no es proporcional a la cantidad. Lea los números indicados para la frecuencia exacta.

Burbujas de efectividad de preguntas de seguimiento. Vista enmascarada para empleadores, los números solo explican la respuesta generada y no el rendimiento laboral.

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

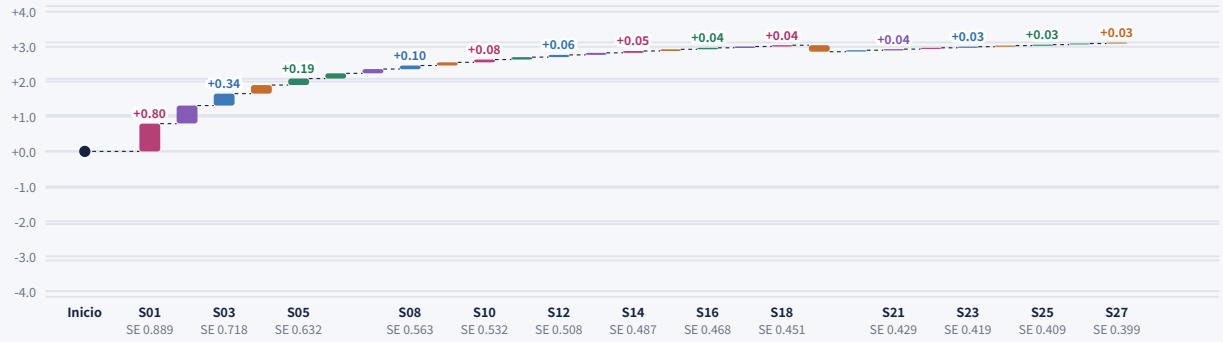
Sondear barras de competencia

No hay un grupo de referencia de cohorte verificado conectado a esta evaluación, por lo que no se muestra comparación. Cuando se conecte, este panel mostrará la posición del candidato dentro de ese grupo.

RUTA ADAPTATIVA · Θ CASCADA OBSERVADO/A DESCRIPTIVO

El SE global pasó de 0.889 tras el primer escenario a 0.399 tras 27 escenarios.

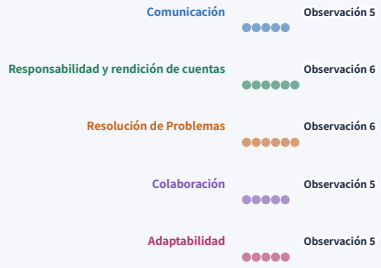
Estimación en cascada · θ general



Barras = cambio de θ por escenario (color de competencia), orden administrado · puntos dorados = comprobaciones de anclaje · SE = error estándar global de θ tras cada escenario

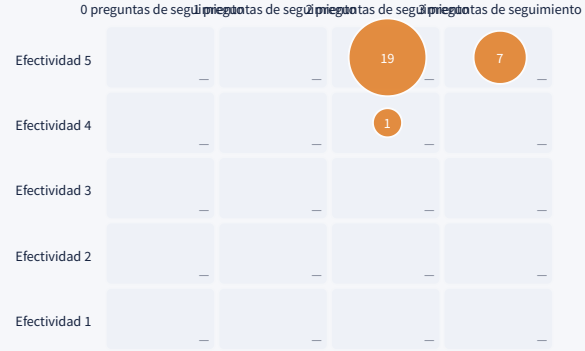
θ es una escala interna del motor (promedio 0) y no está en unidades de competencia 0–100.

Observaciones por competencia



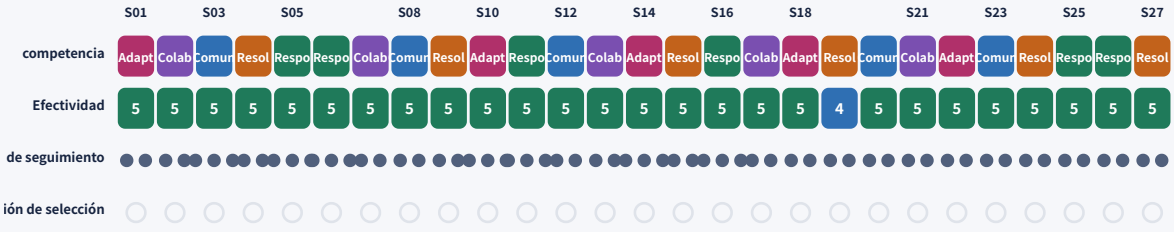
Punto = 1 observación. Menos de 2 es solo para referencia.

Burbuja · sondeos de este candidato/a



Vuelve a ver los mismos datos desde la perspectiva de la ruta.

Franja del escenario · orden administrado



competencia · efectividad (1–5) · preguntas de seguimiento (puntos) · confirmación de selección (dorado).

Ruta de escenario adaptativa / 1

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta ejecución se detuvo después de 27 escenarios: Máximo de escenarios.

Separar la secuencia de las estimaciones

Las tablas de fuentes de competencias permanecen en la página 7. Esta sección separa la secuencia administrada, las actualizaciones de theta general y los anchos de banda de competencias.

Secuencia administrada	El motor elige el siguiente escenario después de cada respuesta; el orden y la cantidad varían por persona. Esta persona respondió 27 de 27 escenarios. El recorrido por sí solo no demuestra una mejora de eficiencia.
Actualizaciones de θ global	La página 72 muestra los cambios de EAP por paso y los intervalos acumulados de θ global de 27 escenarios. No son intervalos de cambios por paso ni de competencias individuales.
Anchuras de intervalos de competencias	La página 74 muestra la amplitud de cada intervalo del 90%. Su escala difiere del SE de θ global; no los compare directamente.
Fuente de escenarios	La página 75 permite comprobar las valoraciones, las preguntas de seguimiento y los anclajes. No incluye el texto de las respuestas.

Actualizaciones de theta adaptativas / 2

3.112 EAP ACUMULADO MÁXIMO · S27

0.797 EAP ACUMULADO MÍNIMO · S01

27 FILAS

Cambios de EAP e incertidumbre acumulativa · unidades theta



Las barras muestran cada cambio de EAP; las líneas verticales muestran el intervalo ilustrativo acumulativo de theta general del 95%. Cantidades diferentes, unidades de theta compartidas.

Verificación de fuente de etapa 27

Paso	Δ EAP	EAP acumulativo	Intervalo del 95% (ilustrativo)
S01	+0.797	0.797	-1.000 to 2.500
S02	+0.514	1.311	-0.250 to 2.850
S03	+0.342	1.654	0.250 to 3.100
S04	+0.245	1.899	0.600 to 3.250
S05	+0.186	2.085	0.850 to 3.350
S06	+0.149	2.234	1.100 to 3.450
S07	+0.123	2.357	1.250 to 3.550
S08	+0.104	2.461	1.400 to 3.600
S09	+0.090	2.551	1.500 to 3.650
S10	+0.079	2.630	1.600 to 3.700
S11	+0.070	2.701	1.700 to 3.750
S12	+0.063	2.764	1.800 to 3.750
S13	+0.057	2.821	1.850 to 3.800
S14	+0.052	2.873	1.950 to 3.800
S15	+0.048	2.920	2.000 to 3.850

Las filas de las etapas restantes 12 continúan en la página siguiente.

Límite de lectura

Este intervalo es para el θ acumulado total y no es un intervalo de cambio de etapa. El EAP final y el error estándar de medición SE son productos del motor descriptivo. No demuestra el rendimiento laboral, la incertidumbre de competencia corregida ni los beneficios de la selección adaptativa de ítems.

Actualizaciones adaptativas de theta / 2 · continuación

Verificación de fuente de 27 etapas

Paso	Δ EAP	EAP acumulativo	Intervalo del 95% (ilustrativo)
S16	+0.044	2.964	2.050 to 3.850
S17	+0.041	3.005	2.100 to 3.900
S18	+0.038	3.043	2.150 to 3.900
S19	-0.188	2.855	2.000 to 3.750
S20	+0.039	2.894	2.050 to 3.750
S21	+0.037	2.930	2.100 to 3.800
S22	+0.035	2.965	2.150 to 3.800
S23	+0.033	2.998	2.200 to 3.850
S24	+0.031	3.029	2.250 to 3.850
S25	+0.029	3.058	2.300 to 3.850
S26	+0.028	3.086	2.300 to 3.850
S27	+0.027	3.112	2.350 to 3.900

Etapa 16–27 de 27 etapas

Ruta de escenario adaptativa / 3

Ancho del intervalo de competencias

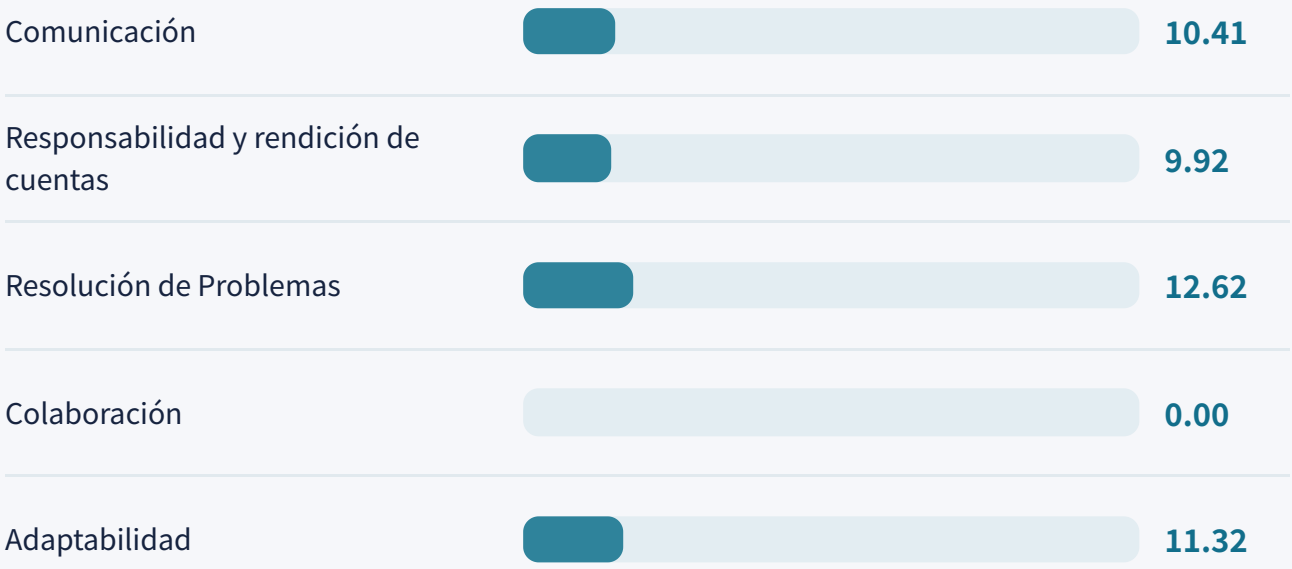


Gráfico descriptivo, verifique los datos de origen antes de usar.

El ancho de cada intervalo del 90% en la escala descriptiva de 0–100 no representa cobertura calibrada por competencia.

0 20 40 60 70

Ancho del intervalo: límite superior menos límite inferior en la escala descriptiva de 0-100. El riel abarca 0-70; no está calibrada la incertidumbre de la competencia.

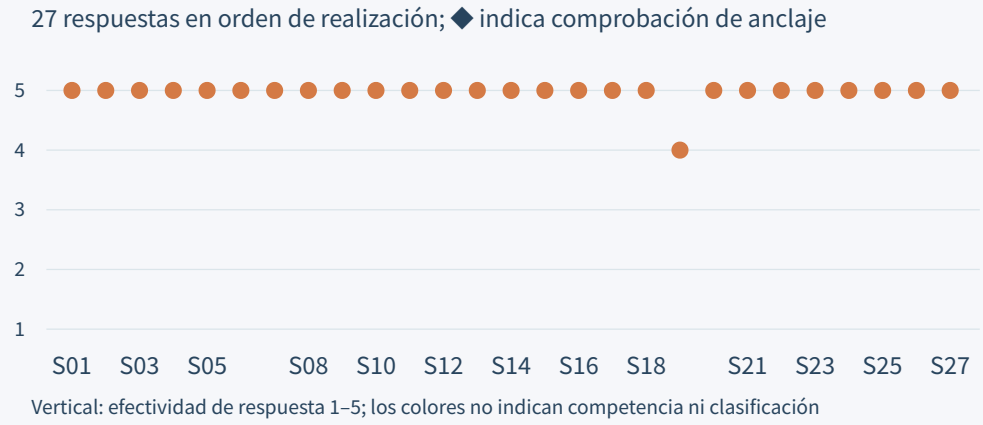
Leer el ancho del intervalo por separado de la secuencia

El gráfico anterior muestra el ancho de cada banda del 90%. No mide la secuencia ni el efecto de las preguntas de seguimiento.

Anchura del intervalo	Cada barra es el límite superior menos el inferior en la escala descriptiva. Una barra más corta no demuestra una medición calibrada más precisa.
Secuencia administrada	Compare la efectividad de las respuestas, las preguntas de seguimiento y los anclajes con la comprobación de 27 pasos en la página 75.
Distribución de seguimientos	La tabla de preguntas de seguimiento y efectividad está en la página 69. Describe las mismas respuestas generadas, no una mejora causal debida a esas preguntas.
Antes de usar	Los intervalos calibrados necesitan validación independiente con evaluaciones humanas. No use estas anchuras para decidir contrataciones ni afirmar mejoras por selección adaptativa.

Ruta de escenarios adaptativa / 4

Franja de secuencia del escenario



Franja de secuencia del escenario. Vista enmascarada del empleador; las cifras describen respuestas generadas, no desempeño laboral.

Verificación de fuente de etapa 27

Paso	Efectividad de respuestas 1-5	Conteo de sondeos	Verificación de ancla
S01	5	2	No
S02	5	2	No
S03	5	3	No
S04	5	2	No
S05	5	3	No
S06	5	3	No
S07	5	2	No
S08	5	2	No
S09	5	2	No
S10	5	3	No
S11	5	3	No
S12	5	2	No
S13	5	2	No
S14	5	3	No
S15	5	2	No
S16	5	3	No
S17	5	2	No
S18	5	2	No

Las filas de las etapas restantes 9 continúan en la página siguiente.

Evaluación de 27 respuestas realizadas en orden de preguntas, número de preguntas de seguimiento, confirmación de selección realizada. No incluye texto de respuesta. No es evidencia de indicadores de desempeño laboral o beneficios de selección de ítems adaptativos.

Ruta de escenarios adaptativa / 4 · continúa

Verificación de fuente de 27 etapas

Paso	Efectividad de respuestas 1-5	Conteo de sondeos	Verificación de ancla
S19	4	2	No
S20	5	2	No
S21	5	2	No
S22	5	2	No
S23	5	2	No
S24	5	2	No
S25	5	2	No
S26	5	2	No
S27	5	2	No

Etapa 19–27 de 27 etapas

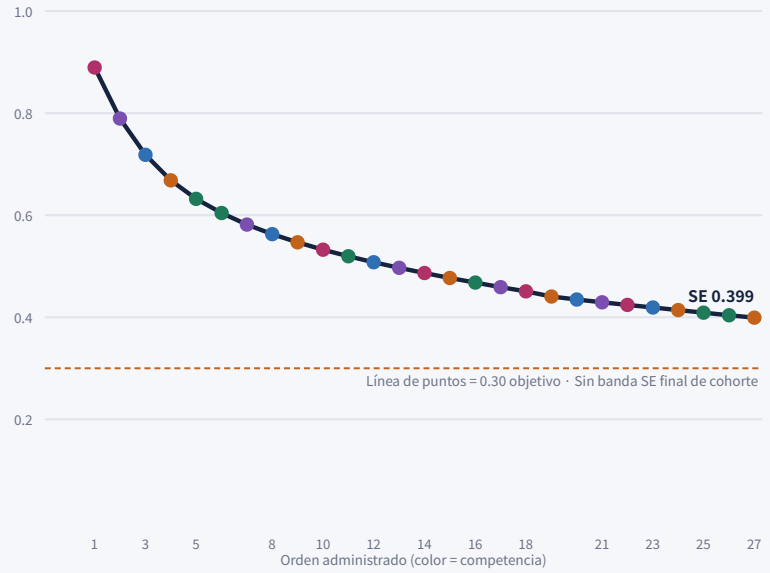
PRECISIÓN DE MEDICIÓN EN PROFUNDIDAD OBSERVADO/A DESCRIPTIVO

Basado en evidencia · no es un veredicto

El SE global pasó de 0.889 a 0.477 en 15 escenarios y terminó en 0.399.

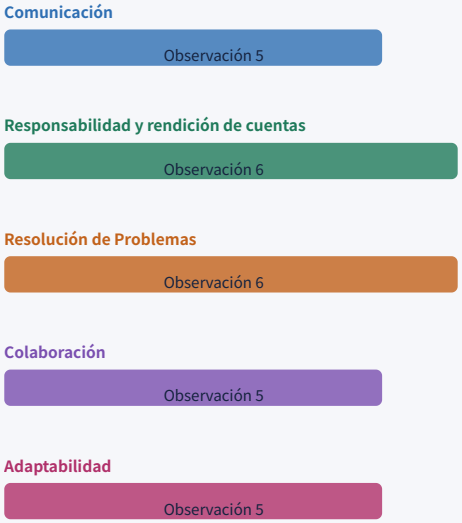
1 después	Después de 15	Después de 21	Final	SE de la mediana de cohorte
0.889	0.477	0.429	0.399	—
Primer escenario	46% más bajo que el primer valor	51% más bajo que el primer valor	Terminación después de realizar 27	Sin datos de cohorte

Ruta adaptativa · SE descendente



SE es el error estándar de la estimación general de θ después de cada escenario. No es una incertidumbre a nivel de competencia.

Observaciones por competencia



Cómo se detuvo la ejecución

Regla	Este/a candidato/a
Objetivo SE ≤ 0.30	No cumplido · SE final 0.399
Máximo de 27 escenarios por persona	Terminación después de 27/27 · Razón de terminación registrada: Máximo de ítems
Competencia con menos de 2 observaciones	ninguno

Finalizado con motivo de finalización registrado: Máximo de escenarios.

Leyendo esta página

· Trátelo en la entrevista (consulte el kit de entrevista)
· La disminución por etapas proviene de la ruta adaptativa de este candidato/a y un solo progreso no muestra ventaja de selección

Reducción de error por escenario

#	Escenario	Competencia	SE	Disminución	#	Escenario	Competencia	SE	Disminución
1	Gestionar Solicitudes del Cliente y Plazos	Adaptabilidad	0.889	—	5	Asegurar Satisfacción del Cliente y Bienestar del Equipo	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.632	−0.036
2	Equilibrar Necesidades del Cliente y Capacidad del Equipo	Colaboración	0.789	−0.100	6	Gestionar necesidades del cliente y límites del proyecto	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.604	−0.028
3	Equilibrar Expectativas del Cliente y Demandas de la Empresa	Comunicación	0.718	−0.071					
4	Equilibrar Necesidades del Cliente con Límites del Proyecto	Resolución de Problemas	0.668	−0.050					

Los primeros escenarios reducen el error más; cada uno posterior agrega menos.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Precisión de medición en profundidad · continuación

#	escenario	competencia	SE	disminución
7	Equilibrar necesidades del cliente y capacidad del equipo	Colaboración	0.582	−0.022
8	Equilibrar expectativas del cliente y directrices de la empresa	Comunicación	0.563	−0.019
9	Manejar solicitudes del cliente y restricciones del proyecto	Resolución de Problemas	0.547	−0.016
10	Equilibrar necesidades del cliente y restricciones internas	Adaptabilidad	0.532	−0.014
11	Asegurar entrega a tiempo y satisfacción del cliente	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.520	−0.013
12	Equilibrar expectativas del cliente y pautas de la empresa	Comunicación	0.508	−0.012
13	Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	Colaboración	0.497	−0.011
14	Gestionar cambios del cliente y plazos del proyecto	Adaptabilidad	0.487	−0.010
15	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	Resolución de Problemas	0.477	−0.010
16	Asegurar entrega a tiempo ante desafíos	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.468	−0.009
17	Equilibrar necesidades del cliente y bienestar del equipo	Colaboración	0.459	−0.009
18	Gestionar cambios de producto y plazos de lanzamiento	Adaptabilidad	0.451	−0.008
19	Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	Resolución de Problemas	0.441	−0.010
20	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	Comunicación	0.435	−0.006
21	Decidir entre demandas del cliente y cronograma del proyecto	Colaboración	0.429	−0.005
22	Equilibrar necesidades del cliente y políticas de la empresa	Adaptabilidad	0.424	−0.005
23	Equilibrar satisfacción del cliente y directrices de la empresa	Comunicación	0.419	−0.005
24	Equilibrar expectativas del cliente y capacidad del equipo	Resolución de Problemas	0.414	−0.005
25	Gestionar disponibilidad del desarrollador y plazos del proyecto	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.409	−0.005
26	Equilibrio entre necesidades del cliente y límites del proyecto	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.404	−0.005
27	Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	Resolución de Problemas	0.399	−0.005

Precisión de medición / 1

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta ejecución se detuvo después de 27 escenarios: Máximo de escenarios.

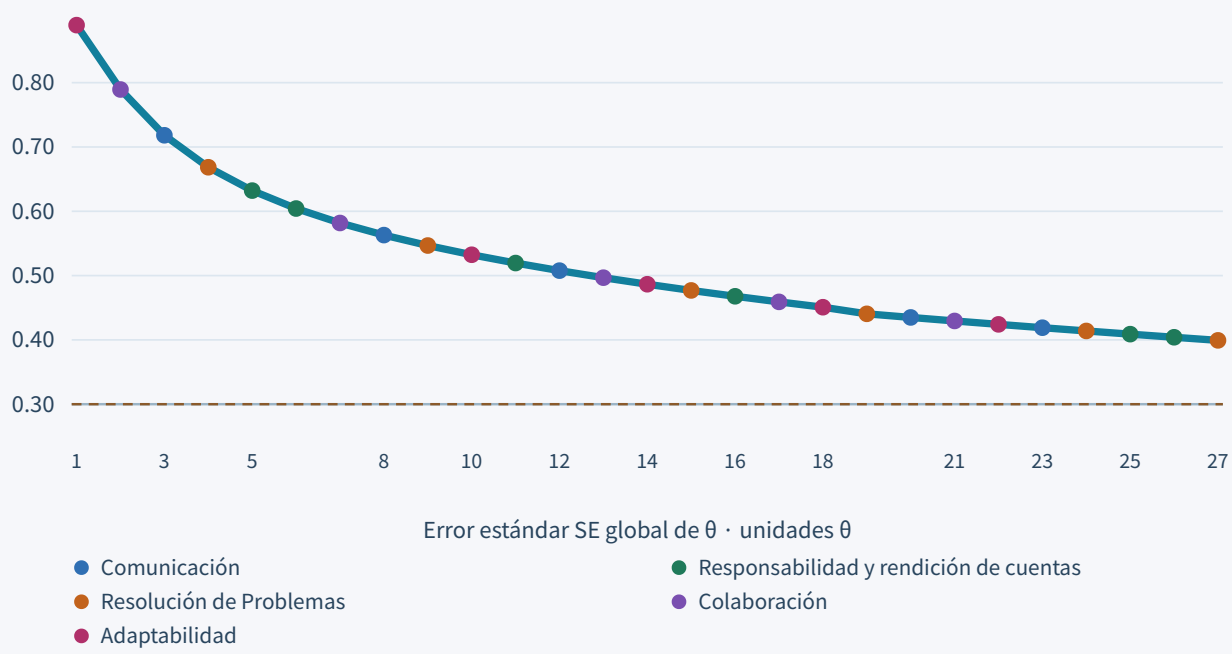
Objetivo indicado por la incertidumbre

La tabla de valores de competencia y fuentes de intervalos está en la página 7. El error estándar de medición θ total y el intervalo de competencia del 90% son cantidades diferentes.

Error estándar SE de θ global	La página 109 muestra el SE de θ global a medida que se acumulan respuestas. Sus unidades son θ, no diferencias entre puntuaciones de competencias.
Intervalos del 90%	Las anchuras provienen de la distribución posterior de cada competencia del motor. No son cobertura calibrada ni evidencia de trabajo observado.
Comprobación de calibración	Los intervalos reales requieren evaluaciones humanas independientes y un estudio de cobertura. Las anchuras actuales no sustituyen esa validación.
Límite de comparación	No interprete una competencia con pocas observaciones solo por la amplitud del intervalo. No hay competencias con solo 1 observación.

Precisión de medición / 2

Error estándar theta general · 13.1



El color identifica la competencia. Sin banda de SE final: no hay datos de cohorte. Línea marrón discontinua: objetivo 0.30; SE final 0.399. Objetivo no cumplido tras 27 escenarios. Las unidades son θ global, no intervalos del 90% por competencia.

Anchos de banda de competencia al 90% · 13.2

Comunicación	**10.41**
Responsabilidad y rendición de cuentas	**9.92**
Resolución de Problemas	**12.62**
Colaboración	**0.00**
Adaptabilidad	**11.32**

0 25 50 75 100

Rango: límite superior menos límite inferior en una escala de puntuación descriptiva de 0–100. El riel es 0–100.

El ancho del intervalo en la escala descriptiva de 0–100 no representa cobertura calibrada por competencia.

Fortalezas · Áreas de crecimiento

Fortalezas

Colaboración: La competencia Colaboración tiene un rango descriptivo de 1, puesto 1 según la media registrada. Comunicación: La competencia Comunicación tiene un rango descriptivo de 2, puesto 2 según la media registrada. Responsabilidad y rendición de cuentas: La media registrada es 4.5. Se registraron 20 observaciones.

Colaboración

La competencia Colaboración tiene un rango descriptivo de 1, puesto 1 según la media registrada.

Comunicación

La competencia Comunicación tiene un rango descriptivo de 2, puesto 2 según la media registrada.

Responsabilidad y rendición de cuentas

La media registrada es 4.5. Se registraron 20 observaciones.

Áreas de desarrollo · riesgos a verificar

Resolución de Problemas: La competencia Resolución de Problemas tiene un rango descriptivo de 5, puesto 5 según la media registrada. Adaptabilidad: La media registrada es 4.5. Se registraron 16 observaciones.

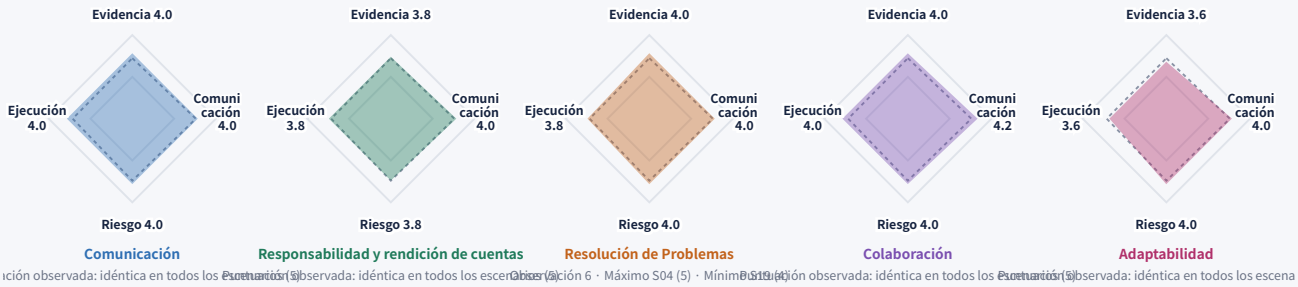
Resolución de Problemas

La competencia Resolución de Problemas tiene un rango descriptivo de 5, puesto 5 según la media registrada.

Adaptabilidad

La media registrada es 4.5. Se registraron 16 observaciones.

Perfil de rasgos por competencia · múltiples pequeños



Línea de puntos = Promedio total de este candidato/a para 27 respuestas realizadas · Competencia de observación única se muestra en gris y con línea de puntos. Máximo/Mínimo = Escenario más fuerte y más débil en esa competencia.

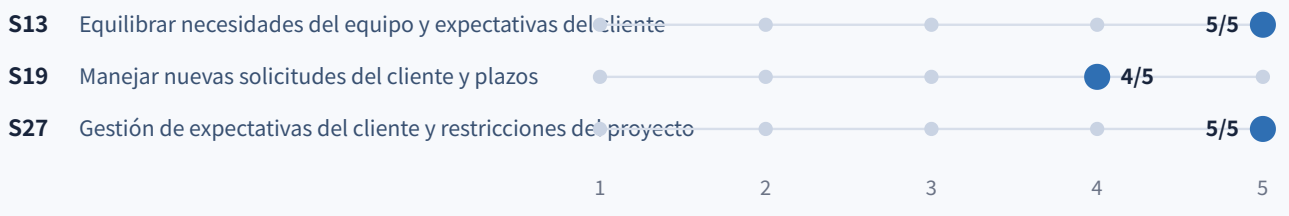
Calificaciones de respuestas generadas seleccionadas

Los intervalos del 90% proceden de la distribución posterior de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta ejecución se detuvo después de 27 escenarios: Máximo de escenarios.

Calificaciones de escenarios enmascarados seleccionados · solo escenarios administrados

S13. Equilibrar necesidades del equipo y expectativas del cliente	Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.
S19. Manejar nuevas solicitudes del cliente y plazos	Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 4/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.
S27. Gestión de expectativas del cliente y restricciones del proyecto	Vista de enmascaramiento limitada. Las respuestas de escenarios se omiten en este informe para el empleador. Efectividad: 5/5. No utilice información personal irrelevante para el juicio.

Calificaciones de un vistazo · escala de efectividad 1–5

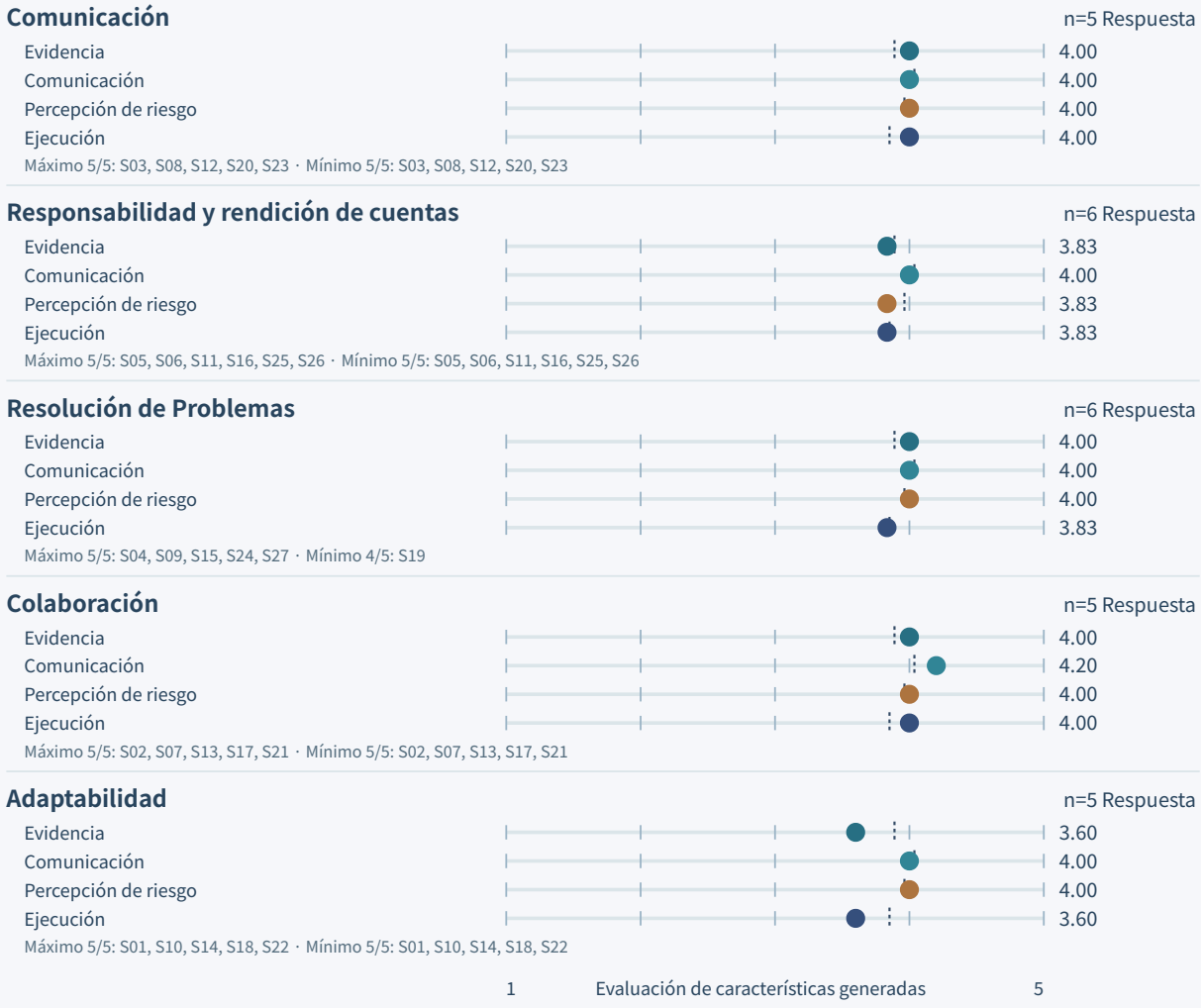


Cómo leer. Punto grande = Evaluación de efectividad de 1–5 de la respuesta enmascarada correspondiente. La evaluación no es una puntuación de competencia y no hay intervalos.

Perfil de rasgos por competencia / 2

Las características de calidad de respuesta generadas de 1–5 no son un diagnóstico del candidato/a.

Cinco competencias · cuatro medias de rasgos registradas



Los puntos muestran, para cada competencia, las medias de las cuatro características de calidad de las respuestas generadas (1–5). Las marcas verticales discontinuas muestran la media personal de cada característica en las 27 respuestas realizadas; no son normas de cohorte ni puntuaciones de competencia de 0–100. Los máximos y mínimos enumeran todos los escenarios empatados por valoración de efectividad, no por característica ni desempeño laboral.

Ver distribución de cohortes para las puntuaciones registradas de este/a candidato/a

Violín + enjambre de abejas

La comparación de cohortes necesita 2+ personas que completaron la evaluación; 0 registradas aquí. No se dibujan marcas de cohortes.

Puntuaciones registradas del candidato/a (sin comparación de cohorte):

- 93.33
- 87.50
- 86.11
- 100.00
- 87.50

No se ha registrado la fuente de la cohorte, por lo que solo se muestran los valores del registro del candidato/a.

Ridgeline · distribución de cohortes por competencia

La comparación de cohortes necesita 2+ personas que completaron la evaluación; 0 registradas aquí. No se dibujan marcas de cohortes.

Mancuerna · puntuación ↔ mediana del grupo

La comparación de cohortes necesita 2+ personas que completaron la evaluación; 0 registradas aquí. No se dibujan marcas de cohortes.

Posición en la cohorte / 1

El intervalo de competencia es un intervalo del 90% calculado a partir de la distribución posterior única de cada competencia. No se asignaron grados de evidencia. El máximo configurado es 27 escenarios y el banco contiene 27. Esta ejecución se detuvo tras 27 escenarios; motivo registrado: Máximo de escenarios.

Posición en la cohorte · verificaciones antes de la comparación

Los valores de competencia, conteos de observación y tablas de fuentes de banda permanecen en la página 7. Esta sección separa las escalas de los gráficos y el alcance de la comparación en lugar de repetir esos números.

Escenario realizado	27 / 27
Motivo de interrupción	Máximo de escenarios
SE final / SE objetivo	0.399 / 0.300
Total de sondas	61
uso de ancla	0
Efectividad promedio registrada	4.96

Tres escalas, mantenidas separadas

Distribuciones de competencias
Puntuación descriptiva 0–100
86–87 Página

Media y variabilidad
Calificación de respuesta 1–5: media y desviación estándar
88 Página

Clasificaciones y empates
intervalos de empate específicos de competencia
páginas de comparación relativa

Cómo leer. Primero determine la pregunta y luego lea solo las páginas de esa escala.

Posición en la cohorte / 2

Fuente completa de competencia: página 7

Los valores del candidato/a en este gráfico provienen de la misma fuente que las puntuaciones de competencias registradas en la página 7.

Distribución total de competencias

La comparación de cohortes necesita 2+ personas que completaron la evaluación; 0 registradas aquí. No se dibujan marcas de cohortes.

Puntuaciones registradas del candidato/a (sin comparación de cohorte):

- 93.33
- 87.50
- 86.11
- 100.00
- 87.50

No se registra la fuente de distribución de cohorte, solo se muestran los valores registrados del candidato/a.

Cómo leer: Cada distribución es la puntuación de las personas de la cohorte que completaron la evaluación en esa competencia y la marca es la puntuación registrada de este candidato/a. No se dibuja la marca de cohorte si no hay fuente de cohorte.

Posición en la cohorte / 3

Frecuencias de puntuación de competencias · 15.2

La comparación de cohortes necesita 2+ personas que completaron la evaluación; 0 registradas aquí. No se dibujan marcas de cohortes.

Puntuaciones registradas del candidato/a (sin comparación de cohorte):

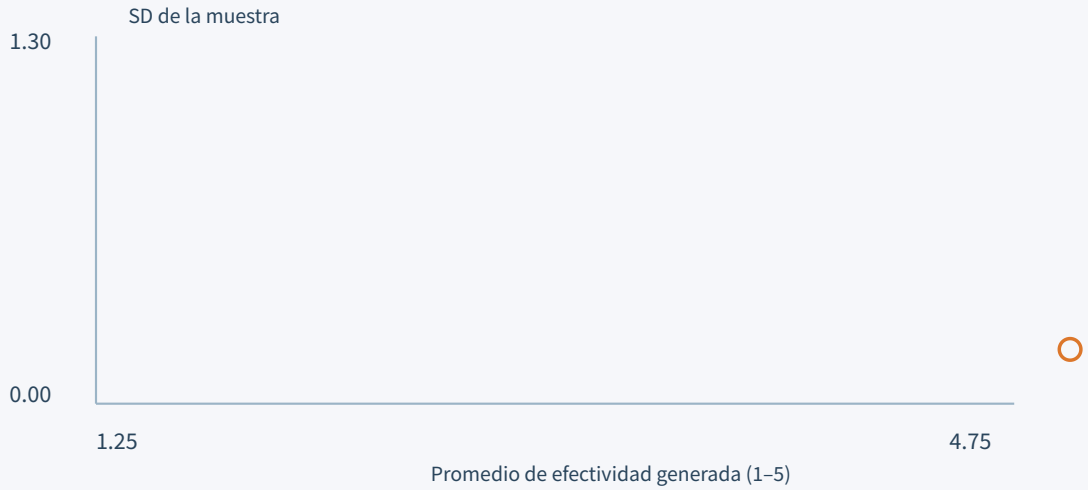
- 93.33
- 87.50
- 86.11
- 100.00
- 87.50

No se registra la fuente de frecuencia de cohorte, solo se muestran los valores registrados del candidato/a.

Cómo leer: Cada histograma es la frecuencia de puntuaciones de competencia de las personas de la cohorte que completaron la evaluación. No se dibuja la marca de cohorte si no hay fuente de cohorte.

Posición en la cohorte / 4

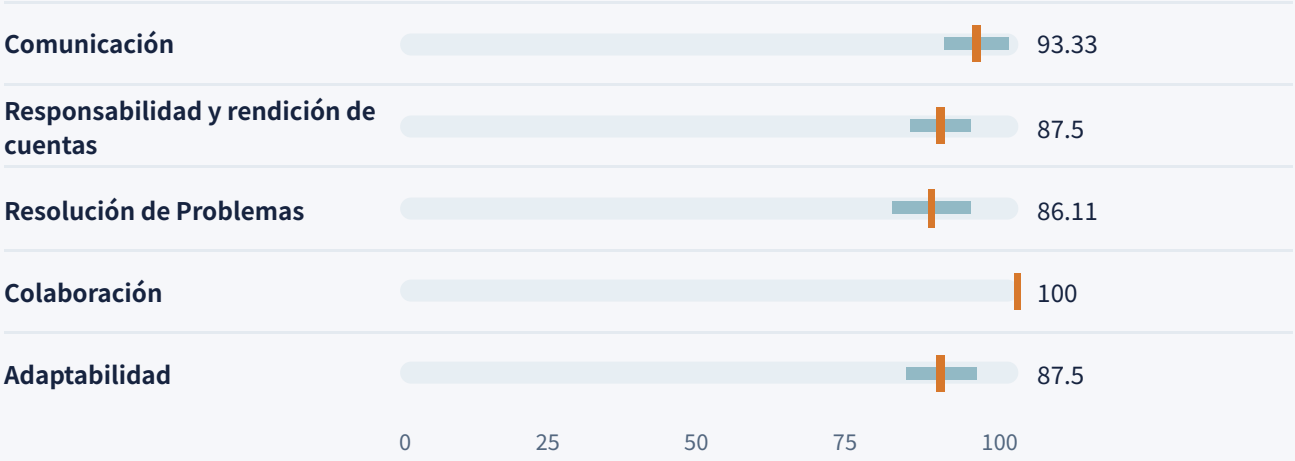
Media y variación de respuesta generada · 15.3



No se dibujan puntos individuales de cohorte debido a la falta de fuente registrada. El círculo naranja es el promedio de registros de este candidato/a y la SD de la muestra del escenario realizado.

Promedio de efectividad registrada de este/a candidato/a: 4.96

mancuerna de competencia 15.4



La puntuación registrada es el valor registrado por el motor y el intervalo es el intervalo del 90% del motor.

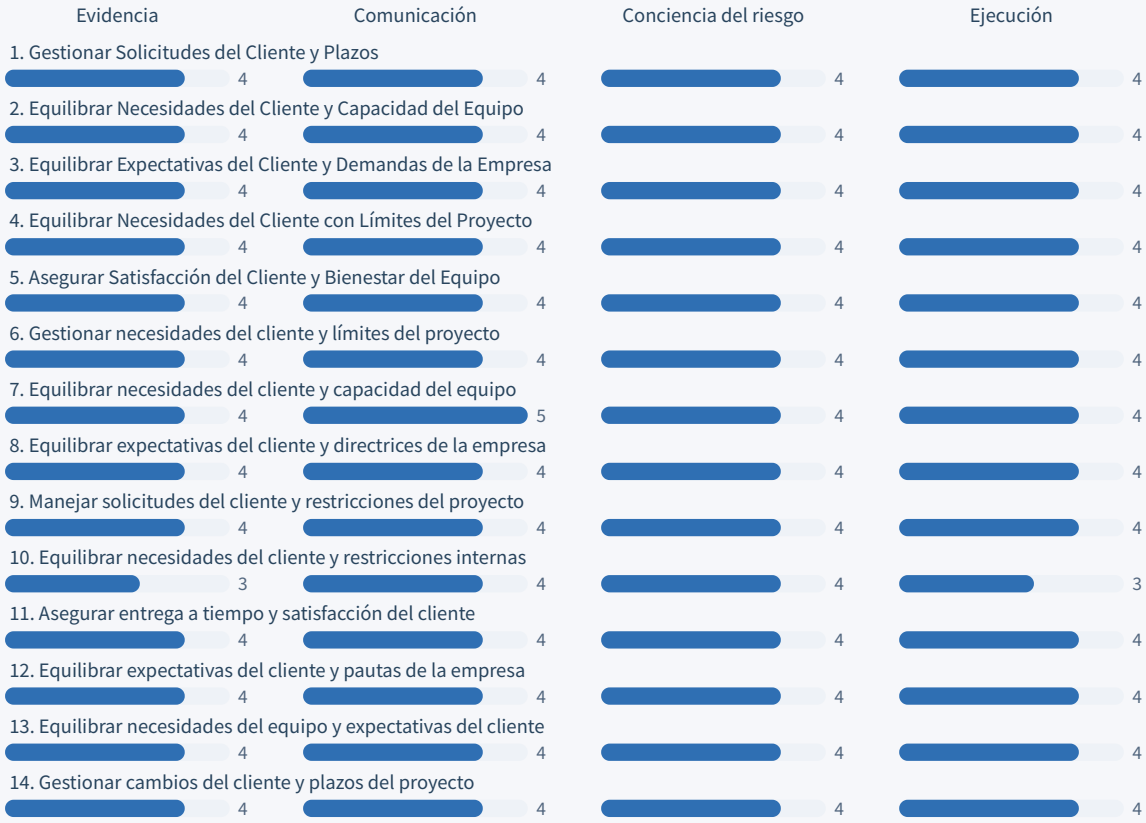
No se ha registrado la fuente de la mediana de cohorte.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 7

Cada fila es un escenario realizado y cada barra es una celda de 4 ejes del motor registrada (1-5). Vista solo de candidatos/as, no es una fila de cohorte.

Celda de 4 ejes del registro del candidato/a

Registros de escenarios del candidato/a



Promedios de cuatro ejes del candidato/a (registrados)

Evidencia	Comunicación	Conciencia del riesgo	Ejecución
3.89 · 27 obs	4.04 · 27 obs	3.96 · 27 obs	3.85 · 27 obs

Guía de lectura: cada fila es un escenario administrado; cada barra es la celda de cuatro ejes del motor registrada (1-5). Vista solo para el/la candidato/a: estas no son filas de cohorte. Fuente: valores registrados de los cuatro ejes de los escenarios; 27 escenarios realizados.

La fila de personas de cohorte requiere una fuente de cohorte registrada.

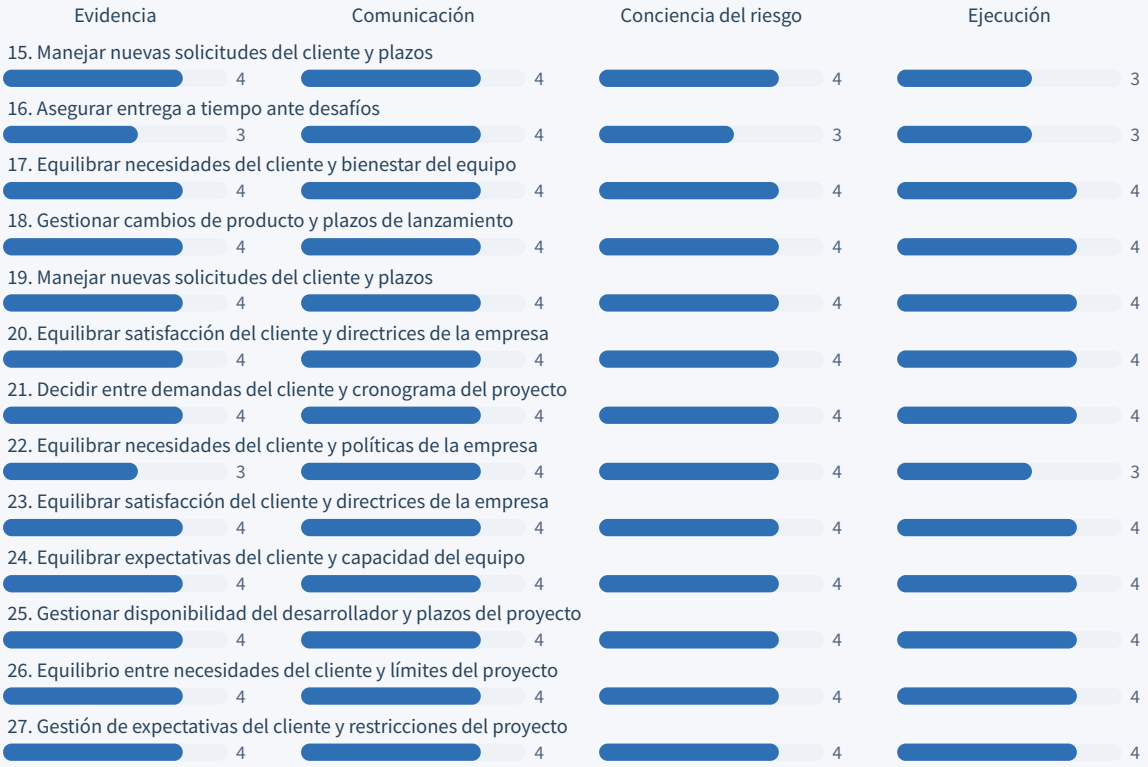
Fuente: Celda de 4 ejes de escenario registrado, realizado 27 escenarios.

Evidencia de comparación de candidatos/as / 8

Cada fila es un escenario realizado y cada barra es una celda de 4 ejes del motor registrada (1-5). Vista solo de candidatos/as, no es una fila de cohorte.

Celda de 4 ejes del registro del candidato/a

Registros de escenarios del candidato/a



Guía de lectura: cada fila es un escenario administrado; cada barra es la celda de cuatro ejes del motor registrada (1-5). Vista solo para el/la candidato/a: estas no son filas de cohorte. Fuente: valores registrados de los cuatro ejes de los escenarios; 27 escenarios realizados.

La fila de personas de cohorte requiere una fuente de cohorte registrada.

Fuente: Celda de 4 ejes de escenario registrado, realizado 27 escenarios.

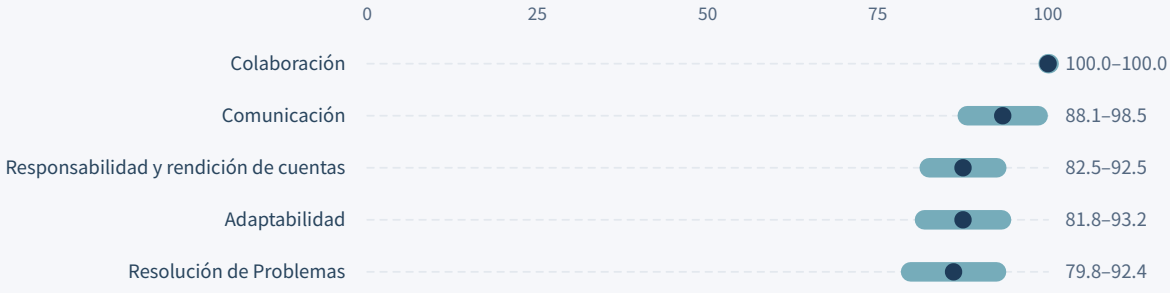
Evidencia de comparación de candidatos/as / 9

Cada barra es el intervalo del 90% registrado del motor para este candidato; el marcador es la puntuación registrada.

Los resúmenes de clasificación y empates requieren una fuente de cohorte registrada.

Intervalos del 90% registrados del candidato

Registros de escenarios del candidato/a



Comunicación	Responsabilidad y rendición de cuentas	Resolución de Problemas	Colaboración	Adaptabilidad
5 escenarios registrados	**6 escenarios registrados**	**6 escenarios registrados**	**5 escenarios registrados**	**5 escenarios registrados**

Cada fila es una competencia registrada; el marcador indica la puntuación registrada.

Solo valores registrados del candidato.

Fuente: puntuaciones registradas e intervalos del 90% del motor.

Guía: los intervalos son descriptivos registrados, no rangos de cohorte ni umbrales de contratación.

La competencia Comunicación tiene 15 observaciones registradas y la competencia Adaptabilidad tiene 16 observaciones registradas.

Colaboración ¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? Colaboración efectiva. Ejemplo de trabajo en equipo. ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo? Comunicación ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? Claridad en el mensaje. Ejemplo de adaptación. ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos? Responsabilidad y rendición de cuentas ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? Responsabilidad. Ejemplo específico. ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error? Adaptabilidad ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? Adaptación a cambios. Ejemplo de adaptación. ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente? Resolución de Problemas ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? Ejemplos claros. Profundizar en ejemplos. ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

① Colaboración

“¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común?”

Señales de una respuesta sólida	Señales para sondear más a fondo	Seguimiento
Colaboración efectiva.	Ejemplo de trabajo en equipo.	“¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo?”

② Comunicación

“¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia?”

Señales de una respuesta sólida	Señales para sondear más a fondo	Seguimiento
Claridad en el mensaje.	Ejemplo de adaptación.	“¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos?”

③ Responsabilidad y rendición de cuentas

“¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones?”

Señales de una respuesta sólida	Señales para sondear más a fondo	Seguimiento
Responsabilidad.	Ejemplo específico.	“¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error?”

④ Adaptabilidad

“¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral?”

Señales de una respuesta sólida	Señales para sondear más a fondo	Seguimiento
Adaptación a cambios.	Ejemplo de adaptación.	“¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente?”

⑤ Resolución de Problemas

“¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario?”

Señales de una respuesta sólida	Señales para sondear más a fondo	Seguimiento
Ejemplos claros.	Profundizar en ejemplos.	“¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?”

Basado en evidencia · no es un veredicto

Entrevista · guía de incorporación · continuación

Ideas para la incorporación en los primeros 90 días

Semana 1: En la Semana 1, se debe trabajar en la competencia Colaboración. Semana 2: En la Semana 2, se debe trabajar en la competencia Comunicación. Semana 3: En la Semana 3, se debe trabajar en la competencia Adaptabilidad.

Semana 1
En la Semana 1, se debe trabajar en la competencia Colaboración.

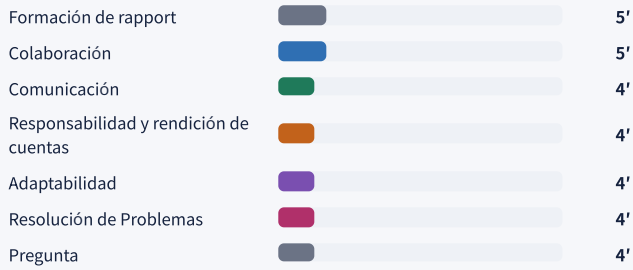
Semana 2
En la Semana 2, se debe trabajar en la competencia Comunicación.

Semana 3
En la Semana 3, se debe trabajar en la competencia Adaptabilidad.

Evitar en la entrevista

- Leer las puntuaciones al candidato
- Inferir personalidad o valores de este informe
- Resumir con una puntuación total o clasificación
- Llamar debilidad a una competencia con una sola observación

División del tiempo de entrevista



Después de la entrevista

- Guardar las notas de la entrevista por separado
- Registrar lo aprendido de competencias con una sola observación
- Decidir por consenso de entrevistadores; usar el informe solo como evidencia

De dónde proviene cada pregunta

Competencia	Puntuación registrada	Banda del motor al 90%	Obs.
Comunicación	93.33	88.1–98.5	15
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	82.5–92.5	20
Resolución de Problemas	86.11	79.8–92.4	18
Colaboración	100.00	100.0–100.0	15
Adaptabilidad	87.50	81.8–93.2	16



Cada barra es la puntuación registrada de la competencia (0-100) y el número de observaciones es el número de escenarios realizados. Las señales de respuesta fuerte/exploración adicional siguen el registro de la página 97.

Preguntas de entrevista / 1

El texto de esta página proviene solo de registros generados verificados. Si no hay registros, se mostrará un mensaje de advertencia.

Tabla de fuentes de puntuación descriptiva individual: p. 27. Las preguntas y verificaciones de trabajo a continuación son borradores separados, no decisiones de selección o contratación basadas en puntuaciones generadas.

Preguntas de entrevista y de incorporación, no veredictos

¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo? ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos? ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error? ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente? ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

Solicite ejemplos reales vinculados a los temas registrados a continuación. Haga un registro de entrevista por separado; no infiera la capacidad laboral a partir de este informe.

Las indicaciones de incorporación solo pueden considerarse después de que la persona comience y el gerente vea su trabajo real.

Evitar	Observación 1 vez No defina la competencia como una debilidad ni combine la evaluación de la entrevista con esta puntuación.

5 temas limitados a las fuentes registradas

Colaboración Comunicación Responsabilidad y rendición de cuentas Adaptabilidad Resolución de Problemas

Pregunta de base laboral del borrador de la guía de entrevista registrada, no es una recomendación de contratación.

Colaboración	**Pregunta:** ¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? **Preguntas de seguimiento:** ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo?
Comunicación	**Pregunta:** ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? **Preguntas de seguimiento:** ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos?
Responsabilidad y rendición de cuentas	**Pregunta:** ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? **Preguntas de seguimiento:** ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error?

Los 2 temas restantes continúan en la página siguiente.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Preguntas de entrevista / 1 · continuación

5 temas limitados a las fuentes registradas

Pregunta de base laboral del borrador de la guía de entrevista registrada, no es una recomendación de contratación.

Adaptabilidad	**Pregunta:** ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? **Preguntas de seguimiento:** ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente?
Resolución de Problemas	**Pregunta:** ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? **Preguntas de seguimiento:** ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

Después de la entrevista / 2

Almacene las notas de entrevistas independientes por separado. Cualquier plan de incorporación comienza solo después de la evidencia de trabajo real y el acuerdo del gerente.

Controles de trabajo opcionales 30/60/90

Semana 1: En la Semana 1, se debe verificar la competencia Colaboración. Semana 2: En la Semana 2, se debe verificar la competencia Comunicación. Semana 3: En la Semana 3, se debe verificar la competencia Adaptabilidad.

No hay un plan 30-60-90 registrado en esta exportación.

Seguridad y proceso

No lea las puntuaciones en voz alta	No lea en voz alta las puntuaciones generadas del informe al candidato/a como un guion de entrevista. Haga las mismas preguntas basadas en el trabajo y registre ejemplos reales por separado; estas puntuaciones generadas no son un veredicto de contratación.
No inferir	Sin personalidad, valores, rango compuesto o debilidad de un solo ítem de este informe generado.
Registre por separado	Documente la pregunta, la evidencia del trabajo y la calificación del entrevistador por separado de las puntuaciones generadas.
Decisión	Utilice una rúbrica preacordada basada en el trabajo y la revisión del entrevistador; esta fuente generada no es evidencia de decisión.

Registro de entrevista independiente - hoja de trabajo en blanco

Capture el ejemplo real del/la entrevistado/a y la observación basada en el trabajo del/la entrevistador/a. Estos espacios en blanco no son evidencia generada, una calificación o una recomendación de contratación. Almacénelos aparte de este informe.

Compensación de prioridades

Ejemplo real _____

Observación basada en el trabajo _____

Datos frente a campo

Ejemplo real _____

Observación basada en el trabajo _____

Excepción de política

Ejemplo real _____

Observación basada en el trabajo _____

Actualización para nivel senior

Ejemplo real _____

Observación basada en el trabajo _____

KIT DE ENTREVISTA ORIENTACIÓN · NO ES UNA PUNTUACIÓN

Use las puntuaciones y los recuentos registrados para preparar preguntas de entrevista. Si esta exportación no contiene una guía registrada, no hay señales de respuesta disponibles; estas puntuaciones no determinan fortalezas o debilidades laborales.

Comunicación
¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia?
¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos?
Claridad en el mensaje. · Ejemplo de adaptación.
Escuche cómo el candidato describe su enfoque para adaptar su mensaje a diferentes audiencias.

Responsabilidad y rendición de cuentas
¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones?
¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error?
Responsabilidad. · Ejemplo específico.
Escuche cómo el candidato describe su enfoque hacia la rendición de cuentas.

Resolución de Problemas
¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario?
¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?
Ejemplos claros. · Profundizar en ejemplos.
Escuche cómo el candidato describe su proceso de identificación y resolución de problemas.

Colaboración
¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común?
¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo?
Colaboración efectiva. · Ejemplo de trabajo en equipo.
Escuche cómo el candidato describe su rol en el equipo y su contribución al éxito del grupo.

Adaptabilidad
¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral?
¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente?
Adaptación a cambios. · Ejemplo de adaptación.
Escuche cómo el candidato describe su flexibilidad ante cambios.

¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo? ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos? ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error? ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente? ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

Colaboración efectiva.: Ejemplo de trabajo en equipo.: Escuche cómo el candidato describe su rol en el equipo y su contribución al éxito del grupo. Claridad en el mensaje.: Ejemplo de adaptación.: Escuche cómo el candidato describe su enfoque para adaptar su mensaje a diferentes audiencias. Responsabilidad.: Ejemplo específico.: Escuche cómo el candidato describe su enfoque hacia la rendición de cuentas. Adaptación a cambios.: Ejemplo de adaptación.: Escuche cómo el candidato describe su flexibilidad ante cambios. Ejemplos claros.: Profundizar en ejemplos.: Escuche cómo el candidato describe su proceso de identificación y resolución de problemas.

Hoja del entrevistador

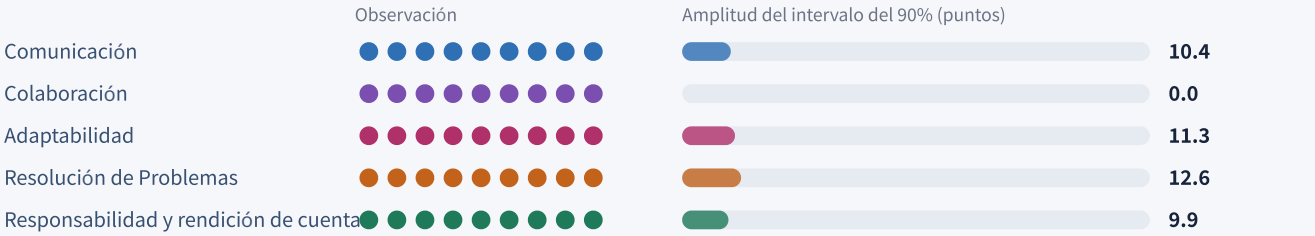
Competencia	1	2	3	4	5	Notas
Resolución de Problemas	☐	☐	☐	☐	☐	
Colaboración	☐	☐	☐	☐	☐	
Comunicación	☐	☐	☐	☐	☐	

No mezcle las calificaciones de la entrevista con las puntuaciones de este informe. Regístrelas por separado.

Basado en evidencia · no es un veredicto

Kit de entrevista · continuación

Cantidad de evidencia por competencia



Ordenado por menor número de observaciones primero. Una banda más ancha significa menos información, no una puntuación más baja; la escala de ancho es de 0 a 100 puntos. Orientación, no una puntuación.

Kit de entrevista · Indicaciones5 / 1

Tabla de fuentes de puntuación descriptiva individual: p. 27. Las preguntas y verificaciones de trabajo a continuación son borradores separados, no decisiones de selección o contratación basadas en puntuaciones generadas.

Registro del entrevistador - separado del informe

Escuche cómo el candidato describe su rol en el equipo y su contribución al éxito del grupo. Escuche cómo el candidato describe su enfoque para adaptar su mensaje a diferentes audiencias. Escuche cómo el candidato describe su enfoque hacia la rendición de cuentas. Escuche cómo el candidato describe su flexibilidad ante cambios. Escuche cómo el candidato describe su proceso de identificación y resolución de problemas.

Registre la evidencia observada en la entrevista y la pregunta formulada. Deje las calificaciones en blanco hasta que un/a entrevistador/a las proporcione.

Resolución de Problemas	Casos observados: _____ Evaluación independiente: ___ / 5
Colaboración	Casos observados: _____ Evaluación independiente: ___ / 5
Comunicación	Casos observados: _____ Evaluación independiente: ___ / 5

Indicación de evidencia del puesto 5 elementos

¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo? ¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos? ¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error? ¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente? ¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?

Haga las mismas preguntas centrales y use una rúbrica compartida basada en el trabajo. Estos son borradores de indicaciones, no claves de puntuación validadas.

Comunicación	¿Cómo se asegura de que su mensaje sea claro y comprensible para su audiencia? ¿Puede dar un ejemplo de una situación en la que tuvo que adaptar su comunicación para diferentes públicos?
Responsabilidad y rendición de cuentas	¿Cómo ha manejado situaciones en las que tuvo que rendir cuentas por sus acciones? ¿Puede dar un ejemplo específico de una vez que tuvo que asumir la responsabilidad de un error?
Resolución de Problemas	¿Cómo aborda usted la identificación de problemas en su trabajo diario? ¿Puede dar un ejemplo específico de un problema que haya resuelto?
Colaboración	¿Cómo ha trabajado en equipo para lograr un objetivo común? ¿Puede dar un ejemplo específico de un desafío que enfrentó en el equipo?
Adaptabilidad	¿Cómo se adapta a los cambios inesperados en su entorno laboral? ¿Puede dar un ejemplo específico de una situación en la que tuvo que adaptarse rápidamente?

Guía de lectura: el registro del entrevistador permanece en blanco hasta que un entrevistador lo complete; las cinco indicaciones son borradores, no decisiones de selección basadas en puntuaciones generadas.

Registro de entrevista independiente / 2

Hoja de trabajo en blanco. Las calificaciones de la entrevista no son puntuaciones del informe generado y nunca deben promediarse en ellas.

Hoja de trabajo del entrevistador en blanco

Pregunte cómo el candidato mide el éxito en sus proyectos.

Registre cada respuesta relacionada con el trabajo utilizando la misma rúbrica de 1–5 definida por el empleador antes de las entrevistas. Las celdas en blanco son para el entrevistador, no para las puntuaciones asignadas por Titan.

competencia	1	2	3	4	5	Nota
Comunicación	☐	☐	☐	☐	☐	_____
Responsabilidad y rendición de cuentas	☐	☐	☐	☐	☐	_____
Resolución de Problemas	☐	☐	☐	☐	☐	_____
Colaboración	☐	☐	☐	☐	☐	_____
Adaptabilidad	☐	☐	☐	☐	☐	_____

Evidencia detrás de cada calificación independiente

Para cada respuesta, escriba una acción observable y el criterio de trabajo relevante. Una fila en blanco no es un cero. No copie ni promedie las puntuaciones del informe generado.

Comunicación

Comportamiento observado _____

Criterios del puesto _____

Responsabilidad y rendición de cuentas

Comportamiento observado _____

Criterios del puesto _____

Resolución de Problemas

Comportamiento observado _____

Criterios del puesto _____

Colaboración

Comportamiento observado _____

Criterios del puesto _____

Adaptabilidad

Comportamiento observado _____

Criterios del puesto _____

Semana 1: En la Semana 1, se debe verificar la competencia Colaboración. Semana 2: En la Semana 2, se debe verificar la competencia Comunicación. Semana 3: En la Semana 3, se debe verificar la competencia Adaptabilidad.

Competencia	Primeros 30 días	En 60 días	En 90 días
Resolución de Problemas 86.11 · Observación 18	—	—	—
Responsabilidad y rendición de cuentas 87.50 · Observación 20	—	—	—
Adaptabilidad 87.50 · Observación 16	—	—	—
Comunicación 93.33 · Observación 15	—	—	—
Colaboración 100.00 · Observación 15	—	—	—

Vinculado a la evidencia

Competencia	Puntuación registrada	Banda del motor al 90%	Obs.
Comunicación	93.33	88.1–98.5	15
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	82.5–92.5	20
Resolución de Problemas	86.11	79.8–92.4	18
Colaboración	100.00	100.0–100.0	15
Adaptabilidad	87.50	81.8–93.2	16

Volver a medir

Después de 90 días, al volver a realizar un nuevo escenario sobre la misma competencia, se puede comparar el cambio en la misma escala (0–100). La diferencia es descriptiva, no es una decisión de contratación, y no se define un valor de referencia para el “cambio real”.

Qué hace el gerente

· Resolución de Problemas: No hay instrucciones registradas para acciones del administrador en esta exportación.

Utilice las fortalezas

· Colaboración: No hay instrucciones registradas para aprovechar fortalezas en esta exportación.
· Comunicación: No hay instrucciones registradas para aprovechar fortalezas en esta exportación.

Puntos de verificación

· 30/60/90 días: No hay elementos de verificación registrados en esta exportación.

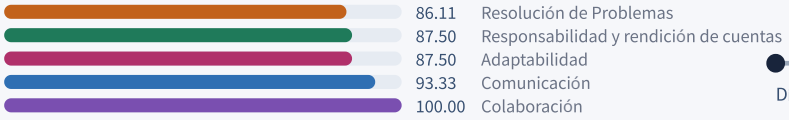
Nota de re-evaluación de 90 días

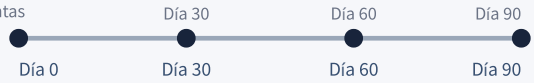
competencia	Actual	Al volver a presentar
Resolución de Problemas	86.11	Comparación en la misma escala 0–100
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	Comparación en la misma escala 0–100
Adaptabilidad	87.50	Comparación en la misma escala 0–100
Comunicación	93.33	Comparación en la misma escala 0–100
Colaboración	100.00	Comparación en la misma escala 0–100

Basado en evidencia · no es un veredicto

Plan de desarrollo · 30/60/90 · continuación

Puntuaciones descriptivas registradas y cronograma de 90 días





Plan de desarrollo · Evidencia / 1

Tabla de fuentes de puntuación descriptiva individual: p. 27. Las preguntas y verificaciones de trabajo a continuación son borradores separados, no decisiones de selección o contratación basadas en puntuaciones generadas.

Puntuaciones descriptivas de competencias registradas

Competencia	Puntuación registrada	Banda del motor al 90%	Obs.
Comunicación	93.33	88.1–98.5	15
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	82.5–92.5	20
Resolución de Problemas	86.11	79.8–92.4	18
Colaboración	100.00	100.0–100.0	15
Adaptabilidad	87.50	81.8–93.2	16

Basado en evidencia · no es un veredicto

Plan de desarrollo · Evidencia · continuación

Etapas de desarrollo y re-medición

Verifique cómo el candidato aborda la resolución de problemas en situaciones críticas.

Este caso generado no puede establecer el desempeño laboral ni una mejora de 90 días. Si el/la gerente posteriormente acuerda un plan, registre decisiones reales y seguimientos en lugar de usar esta calificación generada como línea base.

Una nueva prueba posterior requiere una medida calibrada, un banco de ítems coincidente y evidencia de cobertura evaluada por humanos antes de afirmar un cambio significativo.

Día 30	Revise las decisiones reales de priorización con el/la gerente.
Día 60	Verifique las decisiones de datos versus campo en el trabajo real.
Día 90	Evalúe la evidencia de trabajo por separado; no compare las bandas generadas del 90%.

Opciones de verificación de tareas del administrador / 2

Solo después de la contratación y el acuerdo del gerente. Estas respuestas generadas no establecen una necesidad de desarrollo o una acción del empleado.

La respuesta menciona que el candidato propuso un plan con hitos verificables y asumió responsabilidad por su parte.

Es confirmación de selección y no asignación automática

Semana 1: En la Semana 1, se debe verificar la competencia Colaboración. Semana 2: En la Semana 2, se debe verificar la competencia Comunicación. Semana 3: En la Semana 3, se debe verificar la competencia Adaptabilidad.

Puntuación generada y banda del 90%

Este intervalo es el intervalo del 90% del modelo adaptativo generativo y no es una línea base de contratación ni una regla de detección de cambios.

competencia	Observación	Puntuación descriptiva /100	Intervalo del 90% /100
Comunicación	15	93.33	88.13–98.54
Responsabilidad y rendición de cuentas	20	87.50	82.54–92.46
Resolución de Problemas	18	86.11	79.80–92.42
Colaboración	15	100.00	100.00–100.00
Adaptabilidad	16	87.50	81.84–93.16

Trate estos valores como generados solo para visualización. En una nueva prueba, use elementos coincidentes y calibración y cobertura evaluadas por humanos, luego analice el cambio con un método validado de forma independiente.

Basado en evidencia · no es un veredicto

No se ha registrado una comparación de cohorte verificada. La puntuación a continuación es el registro de este candidato/a.

Comparado con otros en la misma campaña

Sin datos de cohorte - solo se muestran los valores de este candidato/a. No hay datos de comparación de cohorte en esta ejecución.

No se ha registrado una fuente de cohorte verificada, por lo que no se ha trazado un gráfico comparativo.

Nota de medición

• Evaluación: Las respuestas libres y de seguimiento se evalúan según la tabla de competencias, y solo se añade verificación de selección cuando hay ambigüedad.
• Escala: La efectividad por competencia se convierte a 0–100; es una puntuación descriptiva y no hay intervalos.
• Basado en evidencia: El número de observaciones por competencia se muestra en el seguimiento de evidencia. No es aprobado/reprobado.
• Limitación: La conversación es un juicio de 'qué haría', no una acción real. Verifique con entrevistas y referencias.

Rastro de evidencia

escenario · finalizado	27 de 27 escenarios · Interrupción: Máximo de escenarios
Estimación final · SE	+3.11 · 0.399 (Interrupción: Máximo de escenarios)
Competencia con menos de 2 observaciones	0
Sustitución de puntuación por máquina	No registrado en esta exportación

Posición en la campaña por competencia

competencia	Puntuación	Mediana de cohorte	50% central
Comunicación	**93.33**	—	—
Responsabilidad y rendición de cuentas	**87.50**	—	—
Resolución de Problemas	**86.11**	—	—
Colaboración	**100.00**	—	—
Adaptabilidad	**87.50**	—	—

Posición dentro de cada competencia, no es un rango general. La columna de cohorte está vacía por falta de una cohorte verificada.

Cantidad de evidencia · candidato/a vs personas que completaron la evaluación

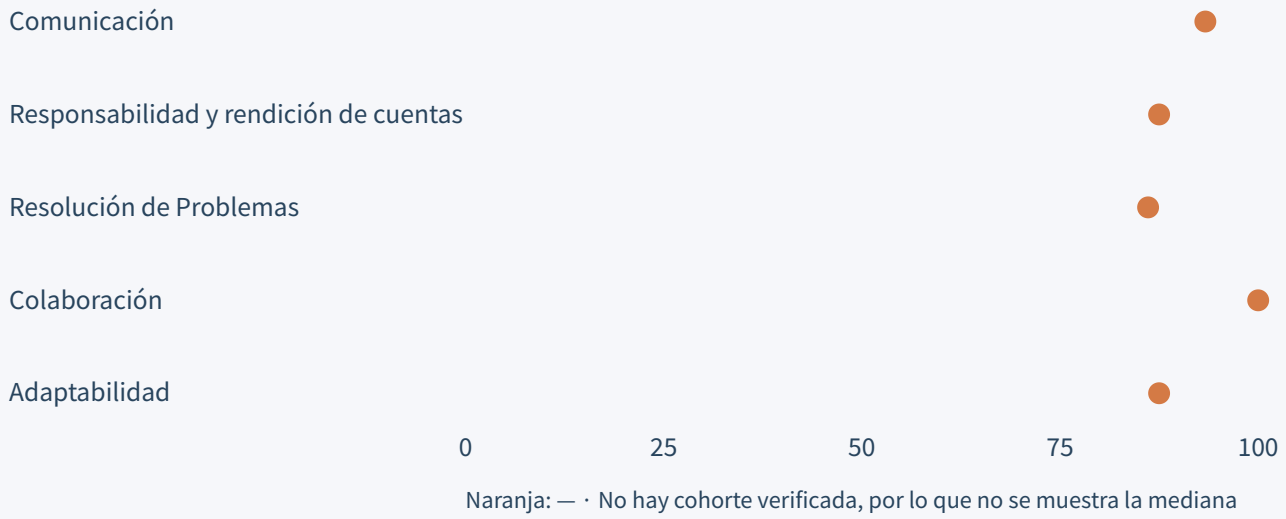
competencia	Observación (propio/a)	Observaciones (todas las personas que completaron la evaluación)	Seguimiento (propio)	Promedio de seguimiento
Comunicación	15	—	11	—
Responsabilidad y rendición de cuentas	20	—	16	—
Resolución de Problemas	18	—	12	—
Colaboración	15	—	10	—
Adaptabilidad	16	—	12	—

Comparación de campañas / 1

100.00 MÁXIMO · COLABORACIÓN

86.11 MÍNIMO · RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS

Este/a candidato/a Contra la mediana de la cohorte · Descriptivo 0–100



Naranja: — · No hay cohorte verificada, por lo que no se muestra la mediana

No se ha registrado una fuente de cohorte verificada, por lo que no se muestran la mediana y el número de comparaciones. La puntuación es el registro de este candidato/a.

Cuánta evidencia respalda cada posición

No hay una cohorte verificada, por lo que se omiten los recuentos «bajo / empate». Las observaciones y preguntas de seguimiento son registros de este candidato.

competencia	Puntuación	Mediana de cohorte	Observación	Preguntas de seguimiento	Bajo / Empate
Comunicación	93.33	—	15	11	—
Responsabilidad y rendición de cuentas	87.50	—	20	16	—
Resolución de Problemas	86.11	—	18	12	—
Colaboración	100.00	—	15	10	—
Adaptabilidad	87.50	—	16	12	—

Medición y seguimiento de evidencia / 2

Ejecución adaptativa generada, no una API de puntuación de producción. No se emite calificación de evidencia, reclamación de idioma/duración o intervalo de competencia calibrado más allá de la banda generada del 90% mostrada en otro lugar.

Trazado adaptativo generado

escenario completado	27 de 27 escenarios realizados; Interrupción: Máximo de escenarios
θ EAP total / Error estándar de medición SE	+3.112 / 0.399; Objetivo SE 0.30 No cumplido
Competencia con menos de 2 respuestas	0: sin registros
Preguntas de seguimiento generadas / Confirmación de selección	61 / 0; Ninguna frecuencia mide la competencia
Grado de evidencia	No asignado; las etiquetas o porcentajes anteriores no se transfieren
Texto de la respuesta	No se proporciona en esta copia para empleadores; el acceso restringido requiere autorización vinculada al tenant

Cantidad de evidencia, no habilidad

Comunicación	Observación 15, preguntas de seguimiento 11 · Cohorte: —
Responsabilidad y rendición de cuentas	Observación 20, preguntas de seguimiento 16 · Cohorte: —
Resolución de Problemas	Observación 18, preguntas de seguimiento 12 · Cohorte: —
Colaboración	Observación 15, preguntas de seguimiento 10 · Cohorte: —
Adaptabilidad	Observación 16, preguntas de seguimiento 12 · Cohorte: —

Guía de lectura: la primera tabla enumera el rastro adaptativo para esta ejecución generada; la segunda cuenta observaciones y sondeos, que describen la cantidad de evidencia, no la habilidad.

Cambio en la incertidumbre total causado por cada escenario realizado

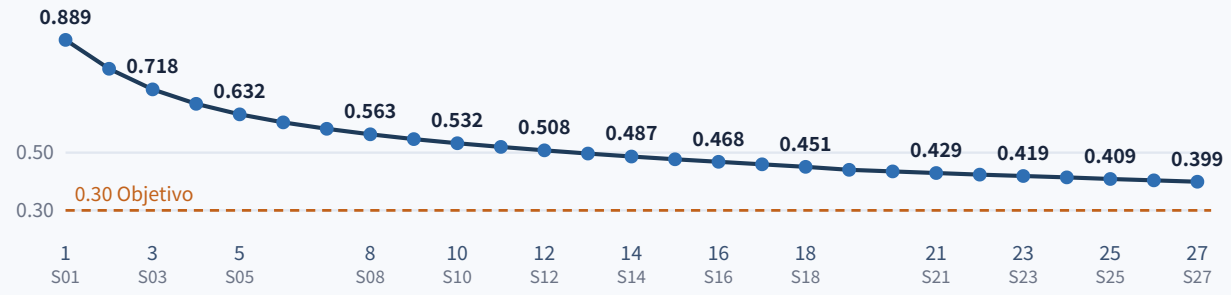
Este es el error estándar global de θ (SE) a lo largo de los 27 escenarios que el motor administró en esta ejecución. Las diferencias entre pasos no son ganancias por selección de ítems ni incertidumbre calibrada a nivel de competencia.

Orden	Escenario	Competencia	SE general	Disminución respecto al valor anterior
1	S01	Adaptabilidad	0.889	—
2	S02	Colaboración	0.789	+0.100
3	S03	Comunicación	0.718	+0.071
4	S04	Resolución de Problemas	0.668	+0.050
5	S05	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.632	+0.036
6	S06	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.604	+0.028
7	S07	Colaboración	0.582	+0.022
8	S08	Comunicación	0.563	+0.019
9	S09	Resolución de Problemas	0.547	+0.016

Las filas 10–27 continúan en la página siguiente.

Después de 14 escenarios, el SE era 0.487; después del escenario 27, era 0.399. No se alcanzó el objetivo de 0.30; la ejecución se detuvo después del escenario 27 (Máximo de escenarios).

SE general después de cada escenario administrado



Cómo leer. Línea = SE global de θ después de cada paso, con los mismos valores de la tabla superior. Línea discontinua = objetivo de parada de 0.30, no alcanzado en esta ejecución. Las diferencias entre pasos no son ganancias por selección de ítems ni incertidumbre a nivel de competencia.

Cambio en la incertidumbre global tras cada escenario · continuación

Orden	Escenario	competencia	SE total	Disminución respecto al valor anterior
10	S10	Adaptabilidad	0.532	+0.014
11	S11	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.520	+0.013
12	S12	Comunicación	0.508	+0.012
13	S13	Colaboración	0.497	+0.011
14	S14	Adaptabilidad	0.487	+0.010
15	S15	Resolución de Problemas	0.477	+0.010
16	S16	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.468	+0.009
17	S17	Colaboración	0.459	+0.009
18	S18	Adaptabilidad	0.451	+0.008
19	S19	Resolución de Problemas	0.441	+0.010
20	S20	Comunicación	0.435	+0.006
21	S21	Colaboración	0.429	+0.005
22	S22	Adaptabilidad	0.424	+0.005
23	S23	Comunicación	0.419	+0.005
24	S24	Resolución de Problemas	0.414	+0.005
25	S25	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.409	+0.005
26	S26	Responsabilidad y rendición de cuentas	0.404	+0.005
27	S27	Resolución de Problemas	0.399	+0.005