



AI Psychometrics Inc.

Titan AI™

코호트 인사이트 리포트

적응형 대화형 상황판단 · 집단

이 캠페인의 지원자들이 어느 역량에서 강하고 어디서 흔들리는지, 증거는 충분한지, 면접과 온보딩에서 무엇을 먼저 다룰지.

샘플 평가 캠페인 · 고객 성공 매니저 · 지원자 42명

68 페이지 · 샘플 v3.0

자유 응답 + 후속 질문

역량별 서술형 점수

순위·합산 점수 없음

증거 부족은 그대로 표시

01 경영진 요약

02 요약

03 역량 분포

04 역량 심층

05 답변 특성

06 시나리오별 결과

07 시나리오 난이도·변별

08 후속 질문 분석

09 증거 품질

10 답변 일관성

11 지원자 전체 보기

12 역량 간 관계

13 면접·온보딩·측정 노트

14 면접 키트 · 프로필별

15 온보딩 12주

결과지 진본 확인
TV-XXXX-XXXX-C



AI Psychometrics Inc.

Titan AI™ · 코호트 리포트

적응형 시나리오 · 합성 40명 출처, 각 시나리오 14개 중 8-12개

합성 코호트 출처

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

합성 세션 모집단

완료한 지원자	40
응시	42

먼저 볼 것: 중앙값이 서로 다른 꼬리를 가릴 수 있음

비교 가능한 네 역량의 중앙값은 48.66-50.73 사이이지만 75 이상의 점수는 고객 문제 해결에서 4명, 압박 속 우선순위 판단에서 2명입니다. 이 표본 내 차이는 업무 성과를 입증하지 않습니다. 데이터 기반 판단은 각각 관찰이 1회뿐이며 비교에서 제외됩니다.

출처: 합성 적응형 40명 코호트 (1인당 시나리오 14개 중 8-12개)

읽는 순서

01	요약 및 평가 캠페인 범위	p. 4
02	역량 분포	p. 9
03	시나리오 출처와 비교	p. 26
04	증거 흐름과 일관성	p. 40
05	연결된 지원자 프로필	p. 49
06	면접, 온보딩 및 한계	p. 60

경영진 요약 관찰값 기술 통계

이 캠페인을 한 장으로: 어디가 강하고, 어디가 약하고, 누구를 먼저 봐야 하는지.

고객 문제 해결

50.00

중앙값 · 가운데 50% 35.51~

58.44

이해관계자 커뮤니케이션

50.30

중앙값 · 가운데 50% 36.08~

56.85

압박 속 우선순위 판단

50.73

중앙값 · 가운데 50% 36.03~

62.23

데이터 기반 판단

51.69

중앙값 · 가운데 50% 39.96~

64.17

주도성 · 끝맺음

48.66

중앙값 · 가운데 50% 36.47~

61.11

응시

42

완료 40

그대로 완료

37

QC 선정 없음

먼저 확인

5

QC 선정 또는 시간 초과

시나리오 평균

10

8~12 · 후속 질문 각 1.6

최종 SE 중앙값

0.29

0.30 달성 (40 중 36)

핵심 판단 네 가지

데이터 기반 판단 이(가) 중앙값이 가장 높습니다(51.69, 참고용); 압박 속 우선순위 판단 주도성 · 끝맺음 비교 가능한 중앙값(50.73 / 48.66)의 범위를 이룹니다.

위험 인식 이(가) 가장 낮은 특성 평균입니다(5 중 2.89); 특성 간 차이는 0.04입니다.

가장 낮은 시나리오 평균($n \geq 30$): '퇴사하는 동료의 인수인계' 2.83, '지원되지 않는 기능을 요구하는 고객' 2.85; 표본이 적은 S03, S05은(는) 순위를 매기지 않았습니다.

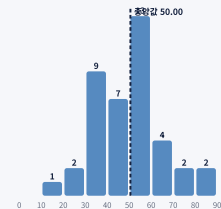
QC 선정으로 3명 완료, 2명 시간 초과; 먼저 확인하십시오.

다음 할 일

- QC 선정 및 시간 초과 집단의 대화 기록을 검토하십시오
- 주도성 · 끝맺음에 대한 면접을 먼저 진행하십시오 (비교 가능한 중앙값 중 최저; 차이는 작음)
- 위험 인식에 대한 온보딩 연습 (가장 낮은 특성 평균, 작은 격차)
- 다음 평가 캠페인 전에 가장 낮게 평가된 시나리오를 검토하십시오

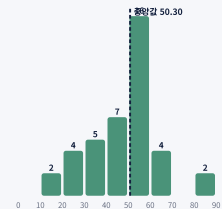
역량별 분포

고객 문제 해결

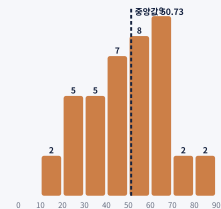


완료자 40명 · 점선 = 중앙값

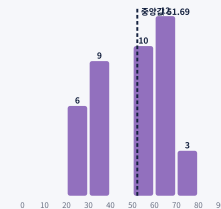
이해관계자 커뮤니케이션



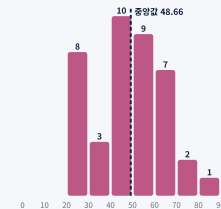
압박 속 우선순위 판단



데이터 기반 판단



주도성 · 끝맺음



완료 · 지원자 42명

그대로 완료 37

3

2

QC 선정 또는 시간 초과 = 먼저 확인.

판정 아님

합산 점수 · 순위 없음

증거 부족은 그대로 표시

성격 · 감정 추론 없음

특성 4개 · 전체 시나리오 평균

증거		2.92
전달력		2.91
위험 인식		2.89
실행 구체성		2.94

답변 416개 · 1~5 척도.

경영진 요약 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8~12개에 답했습니다.

이 생성 평가 캠페인이 보여 줄 수 있는 것

비교 가능한 네 역량 중 압박 속 우선순위 판단의 서술형 중앙값이 가장 높고(50.73/100) 주도성 · 끝맺음이 가장 낮습니다 (48.66/100). 격차는 작으며 검증된 채용 순위가 아닙니다.

데이터 기반 판단은 사람당 관찰이 1회이며 서술형 중앙값이 51.69/100이지만 참고용입니다.

시작 / 완료 / 시간 초과

42 / 40 / 2

증거 상태

완료자 37명 그대로; 완료 기록 중 세 건을 QC용으로 표본 추출

다음 할 일

지원자를 비교하거나 업무 성과를 추론하기 전에 독립적인 구조화 면접과 버전 관리되는 인간 평가 보정 연구를 활용하십시오.

해석

평균 점수만이 아니라 분포와 개별 증거 횟수를 읽으십시오.

접근

생성된 답변 대화는 고용주용 리포트에서 마스킹된 상태로 유지하십시오.

서술형 중앙값과 가운데 절반 범위

고객 문제 해결 중앙값	50.00
고객 문제 해결 IQR 하한	35.51
고객 문제 해결 IQR 상한	58.44
이해관계자 커뮤니케이션 중앙값	50.30
이해관계자 커뮤니케이션 IQR 하한	36.08
이해관계자 커뮤니케이션 IQR 상한	56.85
압박 속 우선순위 판단 중앙값	50.73
압박 속 우선순위 판단 IQR 하한	36.03
압박 속 우선순위 판단 IQR 상한	62.23
데이터 기반 판단 중앙값	51.69
데이터 기반 판단 IQR 하한	39.96
데이터 기반 판단 IQR 상한	64.17

TITAN AI™ · 코호트

경영진 요약 / 2

다섯 분포를 한 번에 읽기

데이터 기반 판단(사람당 관찰 1회, 참고용)을 포함한 출처 기반 다섯 역량 히스토그램은 14 페이지에 한 번만 나옵니다. 이 요약은 중앙값과 IQR만 유지합니다. 코호트 비교는 서술형이며 채용 순위가 아닙니다.

주도성 중앙값과 세션 합계

주도성 · 끝맺음 중앙값

48.66

주도성 · 끝맺음 IQR 하한

36.47

주도성 · 끝맺음 IQR 상한

61.11

응시

42

완료

40

시간 종료

2

그대로 완료

37

후속 질문 총수

682

측정오차 SE 중앙값

0.29

완료 · QC 선정

3

생성 답변 416개에 걸친 네 가지 특성

별도의 행동 1-5 척도의 평균이며 0-100 역량 점수로 변환하지 않았습니다. 위험 인식이 서술상 가장 낮지만 네 평균의 차이는 0.04에 불과합니다. 이것이 온보딩 우선순위를 입증하거나 업무 성과를 예측하지 않습니다.

증거

2.92 / 5

전달력

2.91 / 5

위험 인식

2.89 / 5

실행 구체성

2.94 / 5

시작, 완료, 시간 초과

기록된 상태 수: 시작 42 = 완료 40 + 시간 초과 2; 완료 40 = 그대로 완료 37 + 사전 선정 QC 사례 3. 증거 등급이나 자동 제외 결정은 없습니다.



요약 · 캠페인 한눈에 보기

역량 중앙값이 서로 가깝고(48.66-50.73) 주변 분산이 넓습니다. 두드러지는 역량은 없습니다.

응시 / 완료

42 / 40

2 시간 제한 도달

시나리오 수 중앙값

10

완료자당 8-12

정밀도(SE) 중앙값

0.29

0.30 달성 (40 중 36)

그대로 완료

37

QC 선정 없음

QC 선정

3

QC 선정을 통해 완료

후속 질문 / 시나리오

1.6

총 682

역량별 분포 (한 점 = 지원자 1명)

고객 문제 해결

중앙값 50.00 · 가운데 50% 35.51-58.44

이해관계자 커뮤니케이션

중앙값 50.30 · 가운데 50% 36.08-56.85

압박 속 우선순위 판단

중앙값 50.73 · 가운데 50% 36.03-62.23

데이터 기반 판단

중앙값 51.69 · 가운데 50% 39.96-64.17

주도성 · 끝맺음

중앙값 48.66 · 가운데 50% 36.47-61.11

선 = 중앙값 · 띠 = 가운데 50% (IQR) · 완료자 40명 · 합산 점수 없음, 순위 없음

핵심 발견

- 1 압박 속 우선순위 판단과 주도성 · 끝맺음이 비교 가능한 네 중앙값(50.73 / 48.66)의 양 끝이며, 데이터 기반 판단(51.69)은 참고용입니다. 차이는 작으며 순위가 아닙니다.
- 2 답변 특성 네 가지 중 위험 인식이 가장 낮고(2.89 / 5) 실행이 가장 높으며(2.94), 차이는 0.04입니다.
- 3 가장 낮은 시나리오 평균($n \geq 30$): '퇴사하는 동료의 인수인계' 2.83, '지원되지 않는 기능을 요구하는 고객' 2.85; 표본이 적은 S03, S05(는) 순위를 매기지 않았습니다.
- 4 완료자 40명 중 37명은 그대로 완료했고 3명은 QC 선정을 통해 완료했습니다. 지원자 2명은 시간 초과로 결과가 없습니다.
- 5 완료자 40명 중 10명은 가장 높은 역량과 가장 낮은 역량의 점수 차이가 30 이상입니다(관찰 2회 이상 역량). 평균이 아니라 역량별로 결과를 읽으십시오.

면접에서 먼저 볼 것

주도성 · 끝맺음

중앙값 48.66(비교 가능 중 최저); 완료자 40명 중 21명이 50보다 낮은 점수.

온보딩에서 다룰 것

위험 인식

근소한 차이로 가장 낮은 특성 평균.

결과를 쓰기 전 확인

5

QC 선정 또는 시간 초과. 목록은 5 페이지에 있습니다.

합산 점수 없음

순위 없음

QC 선정 ≠ 부정행위

채용 결정은 사람이

이 리포트로 할 일

1 · 중요한 것 고르기

직무에 가장 중요한 역량 1-2개를 고르고 지원자 페이지에서 해당 열만 읽으십시오.

2 · 먼저 확인

결과를 사용하기 전에 QC 선정 3건과 시간 초과 2건에 대한 5 페이지를 읽으십시오.

3 · 면접 준비

8 페이지의 질문은 이 평가 캠페인의 공통 격차에서 나왔습니다. 각 개인 리포트의 질문과 함께 활용하십시오.

4 · 온보딩에 반영

채용된 모든 사람에게 첫 30일 동안 위험 인식 연습을 넣으십시오.

종료 사유

12문항 상한에서 중단

SE 목표 충족 시 중단

시간 제한으로 종료

지원자 42명.

4

36

2

평가 캠페인 한눈에 보기

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

다섯 역량 서술형 중앙값

고객 문제 해결 중앙값	50.00	이해관계자 커뮤니케이션 중앙값	50.30
압박 속 우선순위 판단 중앙값	50.73	데이터 기반 판단 중앙값	51.69
주도성 · 끝맺음 중앙값	48.66		

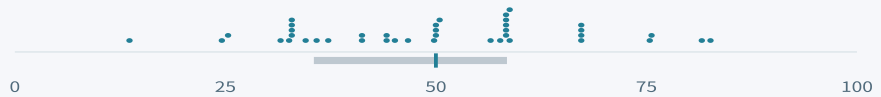
응시 42 → 완료 40 + 시간 초과 2
그대로 완료 37 + 완료 · QC 선정 3
후속 질문 총수 682 · 측정오차 SE 중앙값 0.29

이 패턴을 읽고 나서 확인하십시오

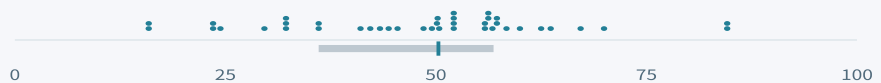
위험 인식은 생성 답변 특성 평균 네 가지 중 가장 낮지만(2.89/5; 편차 0.04) 모든 역량에서 가장 낮은 것은 아닙니다. 답변이 30 이상인 시나리오 중 S09, 퇴사하는 동료의 인수인계가 평균이 가장 낮습니다(2.831/5). 검토 사례 3건은 QC 표본으로 지정되었고 다른 세션 2건은 시간 초과였습니다. 세션 36 중 40건은 0.30 SE 목표 충족 시 중단했고 4건은 12문항 상황에서 중단했으며 증거 등급은 추론하지 않습니다.

사람 40 점수와 중앙값 및 가운데 50%

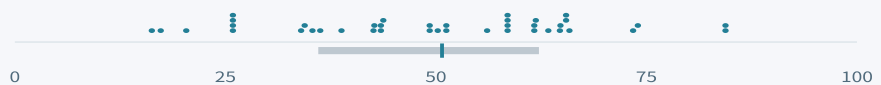
고객 문제 해결



이해관계자 커뮤니케이션



압박 속 우선순위 판단



데이터 기반 판단

관찰 1회 · 참고



주도성 · 끝맺음

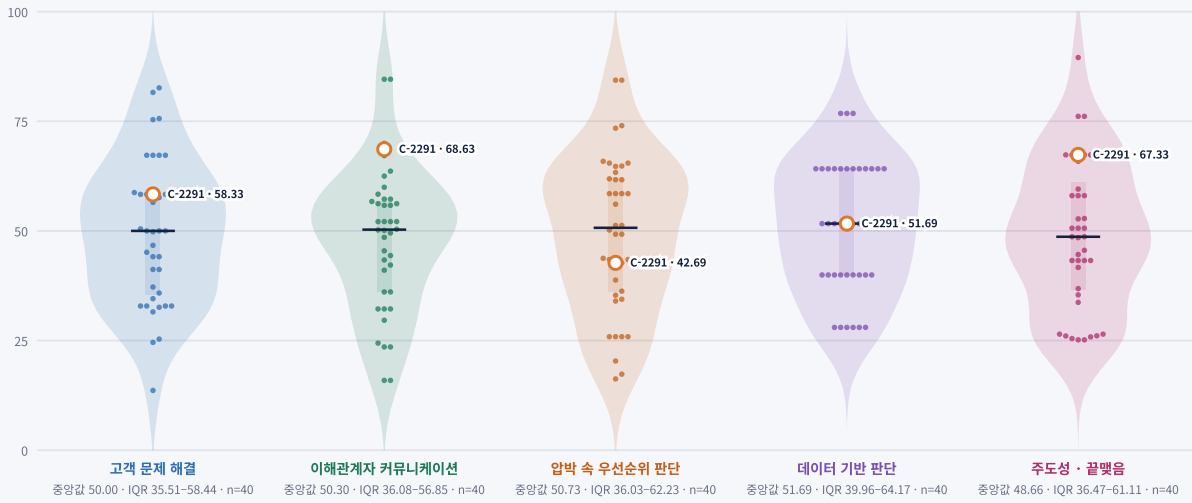


생성된 사람당 점 하나, 행당 40개. 반복된 점수는 세로로 쌓이며 점은 출처에 사람 ID를 유지합니다. 회색 가로 구간은 p25-p75(선형 보간), 세로 표시는 중앙값입니다. 서술형 0-100 점수이며 보정된 신뢰구간이 아닙니다. 데이터 기반 판단: 사람당 답변 1건, 참고용.

역량 분포 · V3 기술 통계

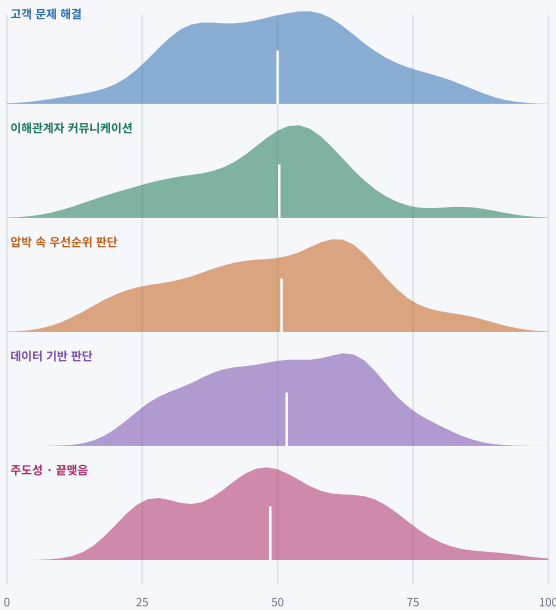
완료자 40명. 중앙값은 48.66에서 50.73 사이이며 점수가 넓게 퍼져 있습니다.

바이올린 + 비스윙



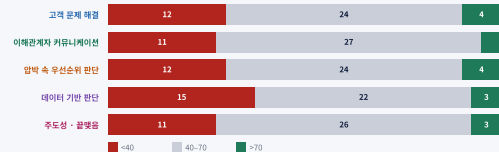
점 하나 = 한 사람. 흰 링은 샘플 개인(C-2291)이며 별도 진행으로 40에 속하지 않습니다. 검은 선 = 코호트 중앙값 · 열은 막대 = 가운데 50%.

릿지라인



흰 선 = 중앙값.

점수 구간별 인원



셀 = 완료자 40명의 구간별 인원 (점수 <40, 40-70, >70).

역량 분포 / 1

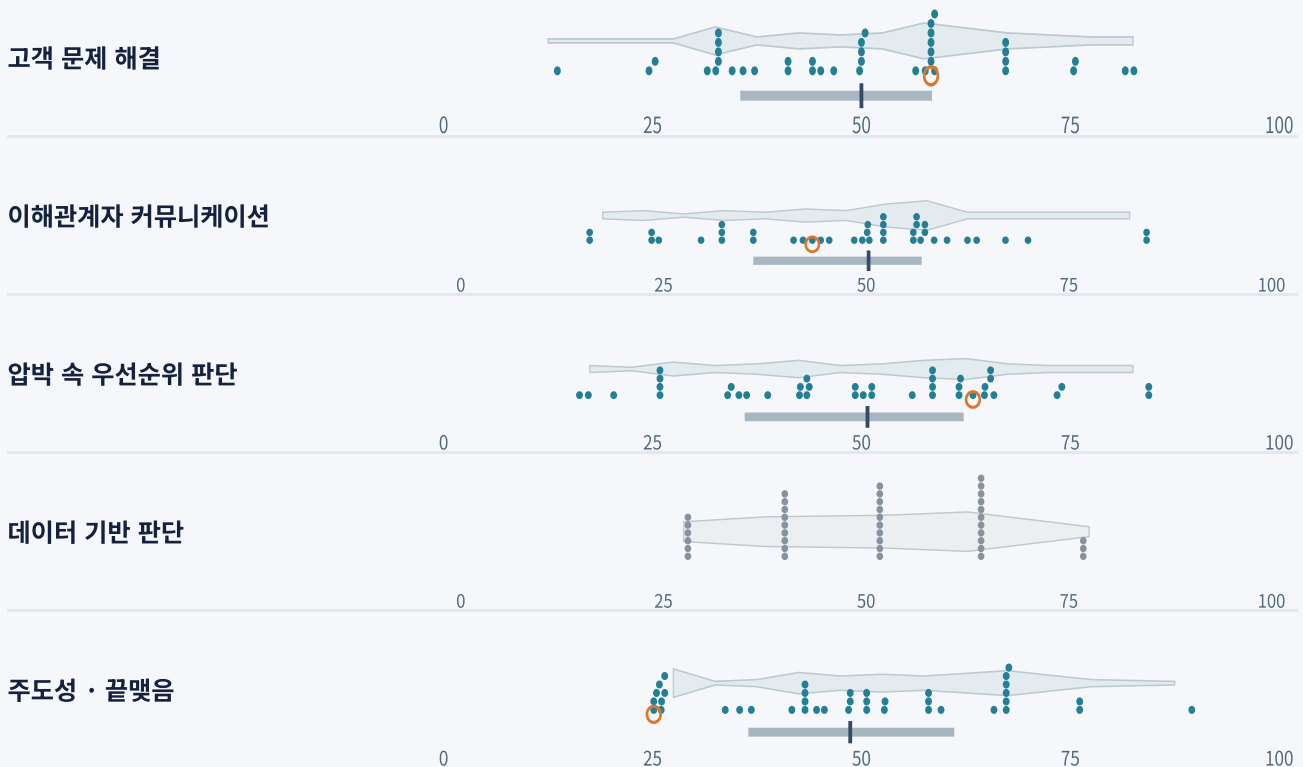
합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

서술형 중앙값과 가운데 절반 범위

역량	인원 n	중앙값	가운데 50%
고객 문제 해결	40	50.00	35.51 ~ 58.44
이해관계자 커뮤니케이션	40	50.30	36.08 ~ 56.85
압박 속 우선순위 판단	40	50.73	36.03 ~ 62.23
데이터 기반 판단 (사람당 답변 1건; 참고)	40	51.69	39.96 ~ 64.17
주도성 · 끝맺음	40	48.66	36.47 ~ 61.11

모든 사람의 점수와 5점 구간 실루엣



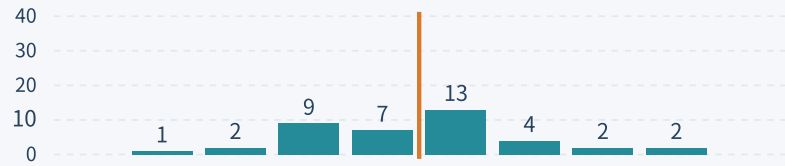
사람당 점 하나, 행당 40개. 열은 형태는 5점 점수 구간별 개수를 나타내며(사람당 양쪽 두께 0.8 SVG 단위) 평활되거나 검증된 밀도가 아닙니다. 회색 가로 구간: p25-p75(선형); 남색 눈금: 중앙값; 주황 링: 첫 번째 생성 인원(C-0001). 서술형 0-100. 데이터 기반 판단은 참고용이며 비교 표시는 제공하지 않습니다.

역량 분포 / 2

출처 점수 빈도 · 10점 구간

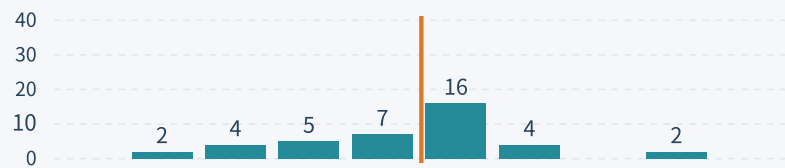
고객 문제 해결

n=40



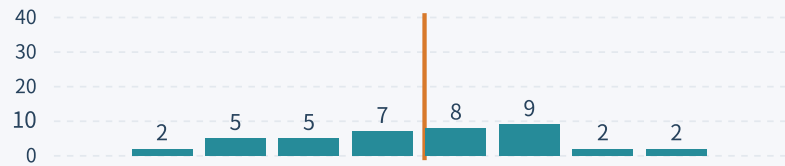
이해관계자 커뮤니케이션

n=40



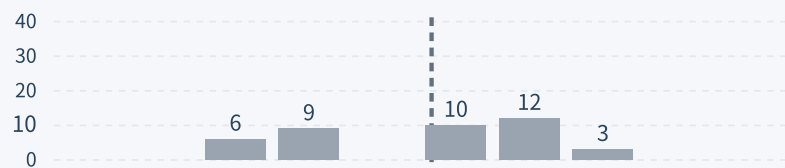
압박 속 우선순위 판단

n=40



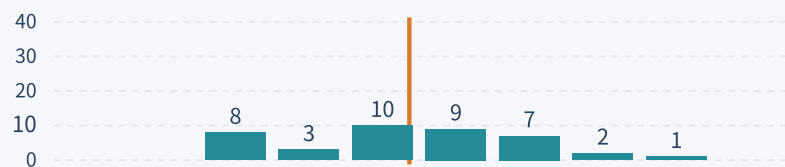
데이터 기반 판단 *

n=40; 참고용



주도성 · 끝맺음

n=40



0-10 10-20 20-30 30-40 40-50 50-60 60-70 70-80 80-90 90-100

가로: 서술형 점수 0-100; 10점 구간

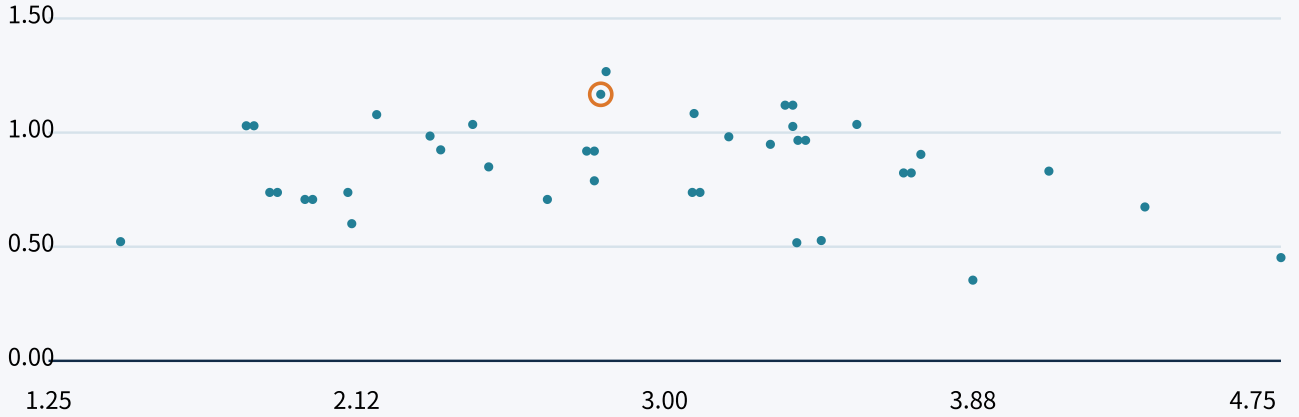
세로: 인원 0-40; 주황: 중앙값; 회색 점선: 참고 중앙값

모든 행은 0에서 시작하는 동일한 개수 척도를 사용합니다. 개수가 0인 구간의 높이는 0입니다.

행마다 개수의 합은 생성 완료자 40명이며 주황 선은 비교 가능한 행의 중앙값, 회색 점선은 참고용 데이터 중앙값입니다. 구간은 하한 포함, 상한 제외이며 마지막 구간만 100을 포함합니다. 데이터 기반 판단*은 사람당 관찰 1회이며 회색 참고용입니다. 점수는 서술형이며 보정된 업무 성과가 아닙니다.

역량 분포 / 3

일치하는 사람 평균 40개와 개인 내 변동



점 40개, 사람당 하나(C-0001는 주황 링), 각 표시에 출처 ID를 유지합니다. 가로: 그 사람의 실시된 답변에 대한 생성 효과성 평균; 세로: 같은 답변(1인당 8-12개)의 표본 SD. 겹치는 점은 가로로 조금 옮겼으며 서술형이고 평할 밀도나 업무 추론이 아닙니다.

점수 구간 5개 · 정확한 개수 / 40

고객 문제 해결	11	20	6	n=40
이해관계자 커뮤니케이션	9	23	4	n=40*
압박 속 우선순위 판단	10	15	11	n=40
데이터 기반 판단*	15	10	15	참고
주도성 · 끝맺음	11	19	9	n=40

0-19 20-39 40-59 60-79 80-100

좁은 구간(3명 미만)에는 개수를 표시하지 않으며 아래 원장에 0을 포함한 모든 구간 개수가 있습니다.

고객 문제 해결: 1 / 11 / 20 / 6 / 2

이해관계자 커뮤니케이션: 2 / 9 / 23 / 4 / 2

압박 속 우선순위 판단: 2 / 10 / 15 / 11 / 2

데이터 기반 판단: 0 / 15 / 10 / 15 / 0

주도성 · 끝맺음: 0 / 11 / 19 / 9 / 1

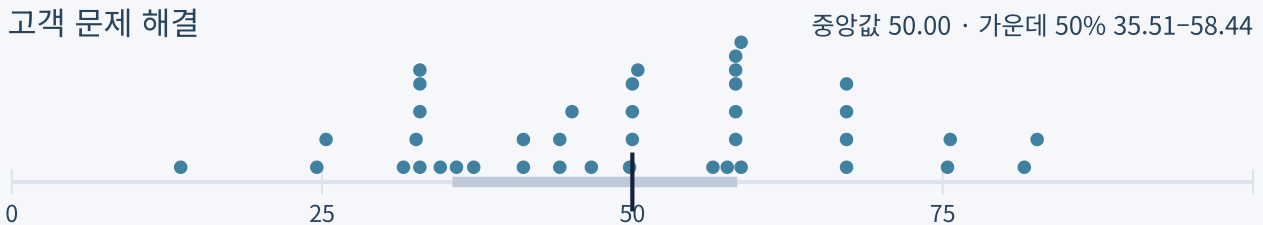
구간과 5개 수 요약 원장은 서술형 점수 구간 0-19 / 20-39 / 40-59 / 60-79 / 80-100의 인원을 셉니다(완료한 합성 인원 40명). 데이터 기반 판단*은 사람당 생성 답변 1건이므로 개수는 참고용으로만 표시하며 동료 비교나 채용 순위가 아닙니다. 검증된 표준이나 역량 포괄 범위는 없습니다.

코호트 비교 증거 / 1 / 9

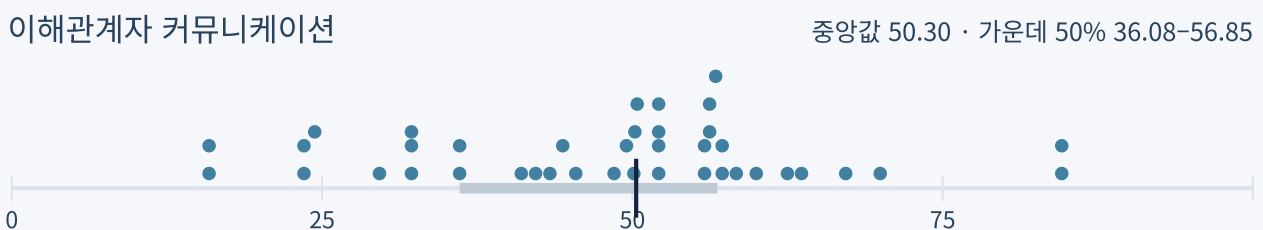
동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

40명의 점수 분산

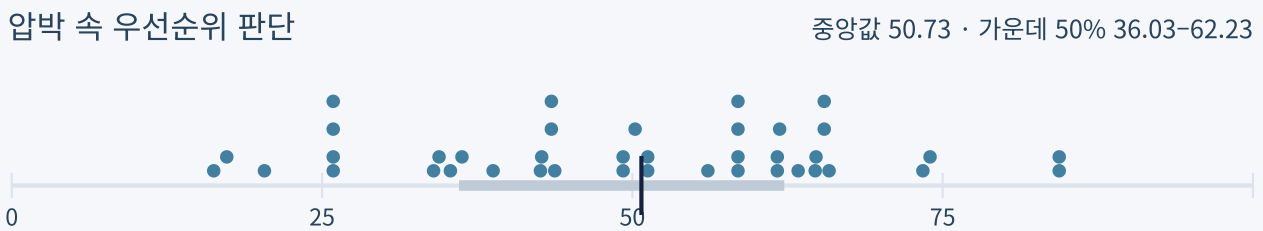
고객 문제 해결



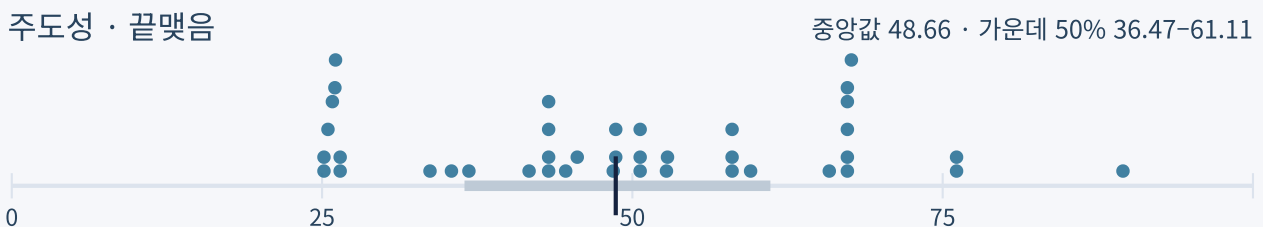
이해관계자 커뮤니케이션



압박 속 우선순위 판단



주도성 · 끝맺음



데이터 기반 판단은 사람당 관찰이 1회이며 참고용으로 남고 비교 표시가 없습니다.

점은 생성된 서술형 점수이며 중양값 눈금은 동일한 40 값을 사용합니다. 추정된 밀도나 외부 기준은 없습니다.

출처: 정렬된 생성 점수와 중양값, 역량당 40명

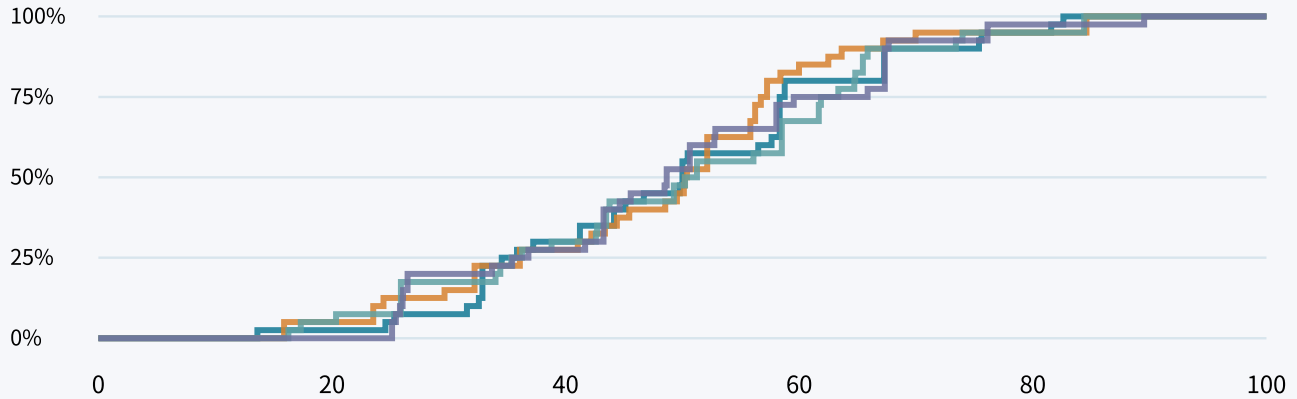
읽는 방법: 각 행은 한 역량이며 각 점은 한 사람이므로 모든 행에 40개의 점이 있습니다. 점수가 같은 점은 세로로 쌓이고 회색 띠는 가운데 50%, 남색 눈금은 중양값입니다.

코호트 비교 증거 / 2 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

같은 40 점수는 어디에 모이고 몰려 있습니까?

경험적 누적 점수 곡선



당당 역량의 생성 인원 40명 중 이 점수 이하의 비율. 동점은 계단을 만듭니다. 외부 백분위 없음.

출처: 정렬된 생성 점수, 역량당 40명

역량별 10점 단위 점수 빈도 격자

	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99
고객 문제 해결	0	1	2	9	7	13	4	2	2	0
이해관계자 커뮤니케이션	0	2	4	5	7	16	4	0	2	0
압박 속 우선순위 판단	0	2	5	5	7	8	9	2	2	0
주도성 · 끝맺음	0	0	8	3	10	9	7	2	1	0

각 숫자는 해당 10점 점수 구간의 정확한 인원입니다. 타일 색 농도는 개수가 많을수록 진해집니다(0-16); 각 행의 합계는 40입니다. 답변 1건인 데이터 기반 판단 행은 제외합니다. 이 점수는 채용 기준이나 증거 등급이 아닙니다.

출처: 10점 구간별 생성 점수, 역량당 40명

읽는 방법: 각 곡선은 한 역량에 대해 0-100 서술형 척도에서 생성 인원 40명 중 해당 점수 이하의 비율을 보여 줍니다. 동점은 계단을 만들며 외부 백분위는 없습니다.

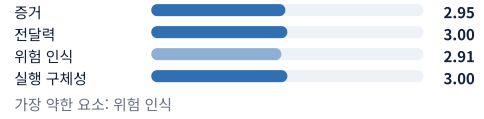
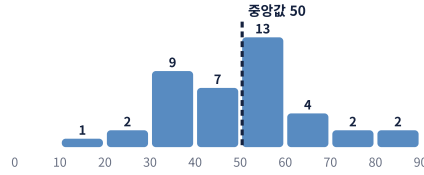
역량 심층 관찰값 기술 통계

역량마다 형태, 증거량, 가장 낮은 특성 평균이 다르지만 격차는 작습니다. 같은 점수라도 면접 질문은 달라야 합니다.

고객 문제 해결

50.00 중앙값

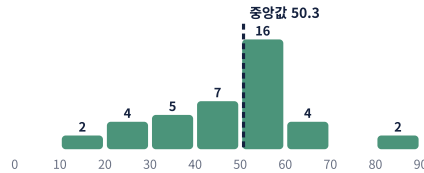
가운데 50% 35.51~58.44
50 미만: 19 · 70 초과: 4
사람당 관찰 2~3회



이해관계자 커뮤니케이션

50.30 중앙값

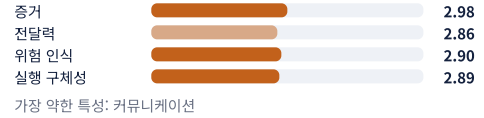
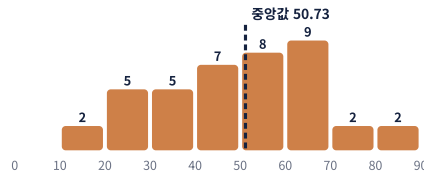
가운데 50% 36.08~56.85
50 미만: 18 · 70 초과: 2
사람당 관찰 2~3회



압박 속 우선순위 판단

50.73 중앙값

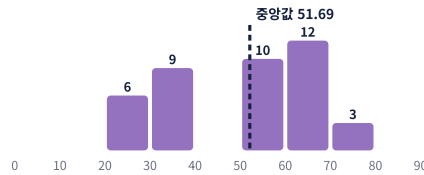
가운데 50% 36.03~62.23
50 미만: 19 · 70 초과: 4
사람당 관찰 1~3회



데이터 기반 판단

51.69 중앙값

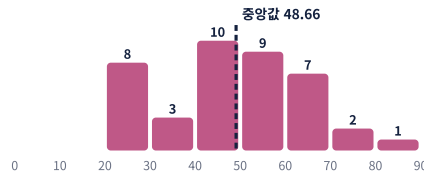
가운데 50% 39.96~64.17
50 미만: 15 · 70 초과: 3
사람당 관찰 1회 · 참고용



주도성 · 끝맺음

48.66 중앙값

가운데 50% 36.47~61.11
50 미만: 21 · 70 초과: 3
사람당 관찰 2~3회



히스토그램 = 각 완료자의 역량 점수(0~100). 특성 막대 = 해당 역량의 실시된 모든 시나리오에 걸친 네 특성의 평균(1~5). 앞음 = 관찰 2 미만(참고용).

역량별 관찰 (인원)

역량	1 (참고용)	2	3	4+
■ 고객 문제 해결	0	26	14	0
■ 이해관계자 커뮤니케이션	0	10	30	0
■ 압박 속 우선순위 판단	3	33	4	0
■ 데이터 기반 판단	40	0	0	0
■ 주도성 · 끝맺음	0	29	11	0

완료자 40명.

역량 심층 분석 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

다섯 역량의 중앙값과 IQR 출처 표는 4-5 페이지에 있습니다. 아래는 동일한 완료자 집합의 관찰 범위입니다.

역량별 관찰 범위

생성된 완료자 40명은 각각 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했으므로 관찰 횟수는 사람마다 다릅니다. 데이터 기반 판단 관점은 사람당 관찰이 1회이며 상대 순위 대상이 아닙니다.

역량	사람당 관찰	인원	사용
고객 문제 해결	2.35 (2-3)	40	서술형 비교
이해관계자 커뮤니케이션	2.75 (2-3)	40	서술형 비교
압박 속 우선순위 판단	2.02 (1-3)	40	서술형 비교
데이터 기반 판단	1.00 (1-1)	40	참고용
주도성 · 끝맺음	2.27 (2-3)	40	서술형 비교

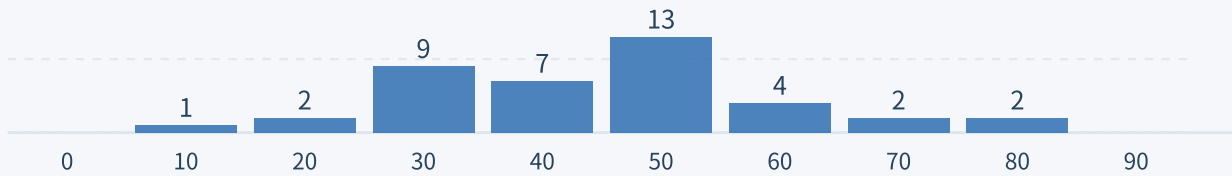
역량 심층 분석 / 2

산출된 증거 · 계속

주도성 · 끝맺음 중앙값	48.66
주도성 · 끝맺음 IQR 하한	36.47
주도성 · 끝맺음 IQR 상한	61.11

역량 히스토그램 (1 / 2)

고객 문제 해결



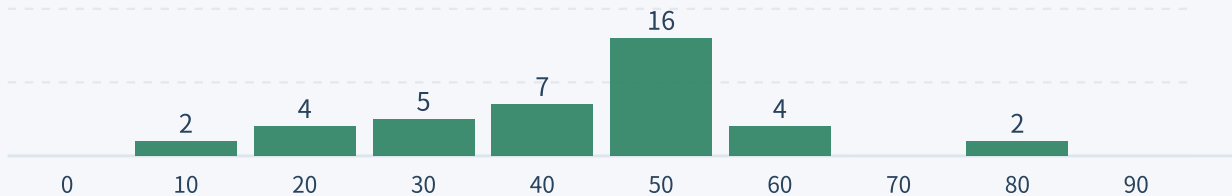
n=40; 중앙값 50.00/100; 10점 구간; 마지막 구간은 100 포함

세로: 구간별 인원(0-30 척도). 가로: 구간 하한, 0-100 서술형 점수; 마지막 구간은 100을 포함합니다.

합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량 히스토그램을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

역량 히스토그램 (2 / 2)

이해관계자 커뮤니케이션



n=40; 중앙값 50.30/100; 10점 구간; 마지막 구간은 100 포함

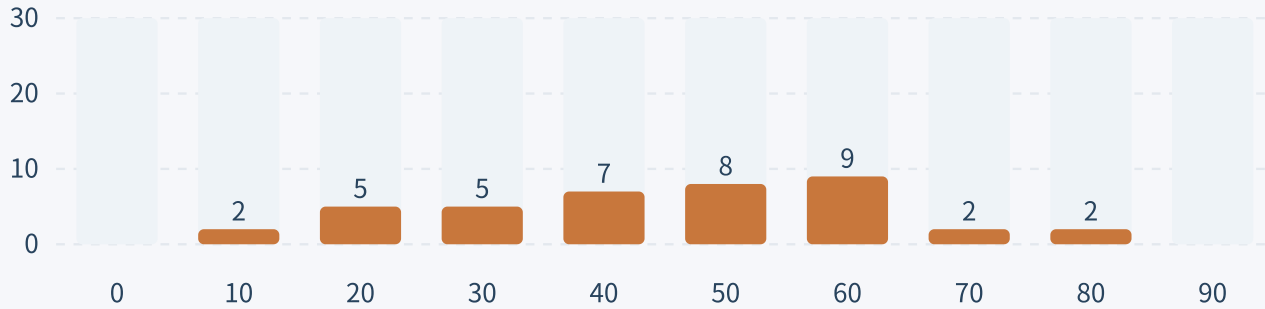
세로: 구간별 인원(0-30 척도). 가로: 구간 하한, 0-100 서술형 점수; 마지막 구간은 100을 포함합니다.

합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량 히스토그램을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

역량 심층 분석 / 3

역량 히스토그램

압박 속 우선순위 판단



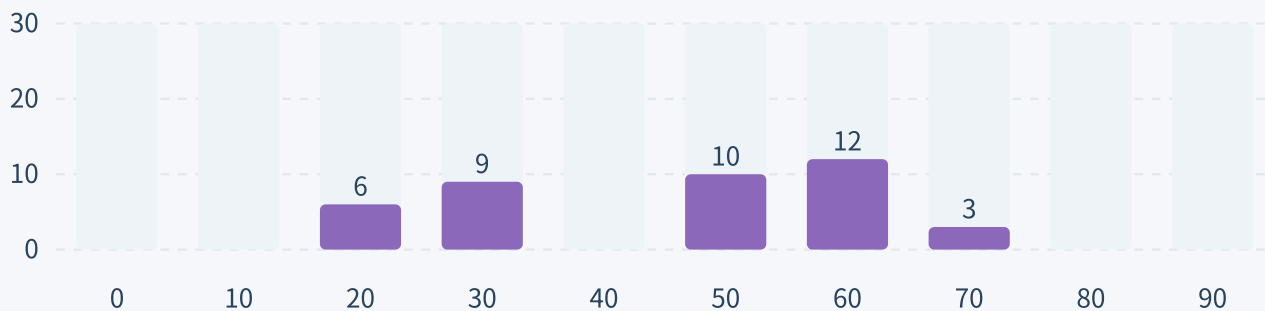
n=40; 중앙값 50.73/100; 10점 구간; 마지막 구간은 100 포함

세로: 구간별 인원(0-30 척도). 가로: 구간 하한, 0-100 서술형 점수; 마지막 구간은 100을 포함합니다.

합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량 히스토그램을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

역량 히스토그램 · 참고용*

데이터 기반 판단



n=40; 중앙값 51.69/100; 10점 구간; 마지막 구간은 100 포함

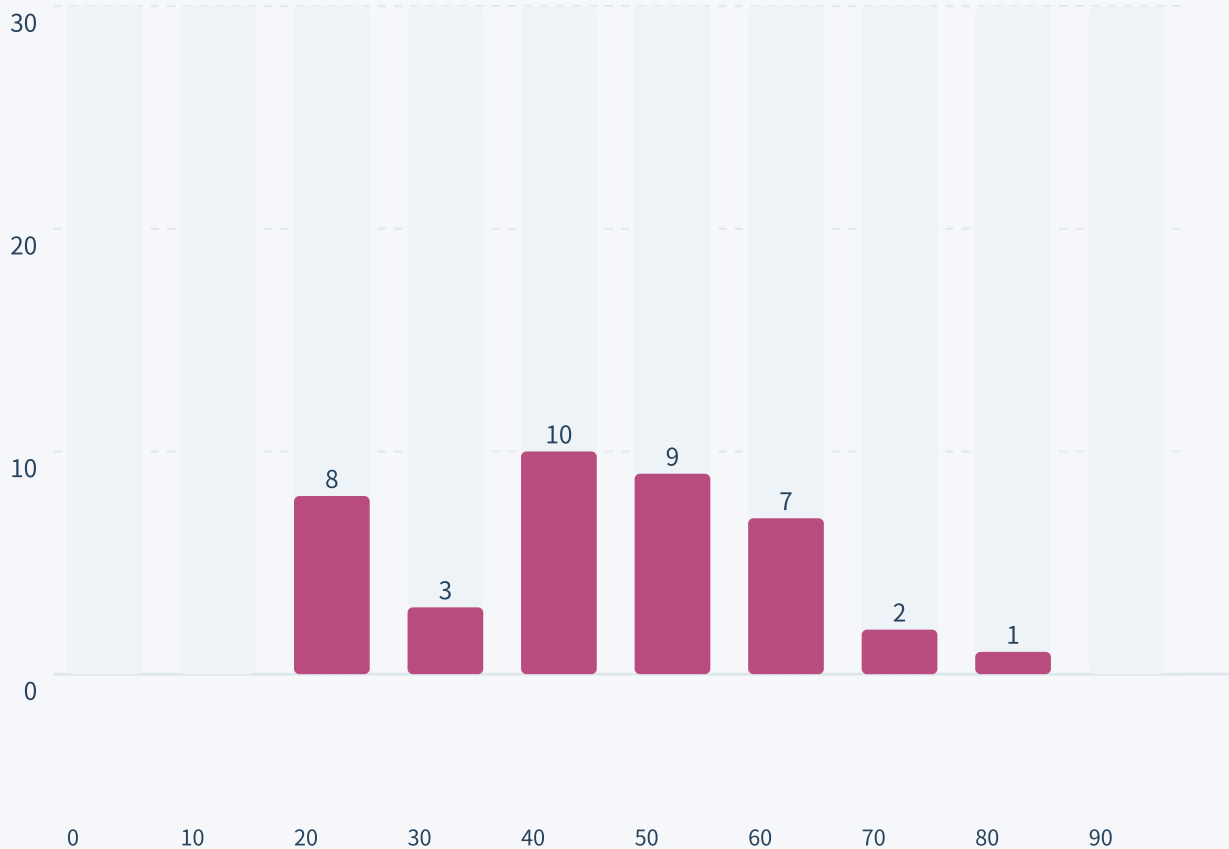
세로: 구간별 인원(0-30 척도). 가로: 구간 하한, 0-100 서술형 점수; 마지막 구간은 100을 포함합니다.

사람당 생성 관찰 1회: 점수는 28.0에서 76.8까지이며 40명 중 15명이 50 미만, 3명이 70 이상입니다. 이 히스토그램은 합성 표본만 설명합니다. * 참고용 관점이며 상대 역량 비교, 보정된 역량 추론, 채용 결정 대상이 아닙니다.

역량 심층 분석 / 4

역량 히스토그램

주도성 · 끝맺음



n=40; 중앙값 48.66/100; 10점 구간; 마지막 구간은 100 포함

세로: 구간별 인원(0-30 척도). 가로: 구간 하한, 0-100 서술형 점수; 마지막 구간은 100을 포함합니다.

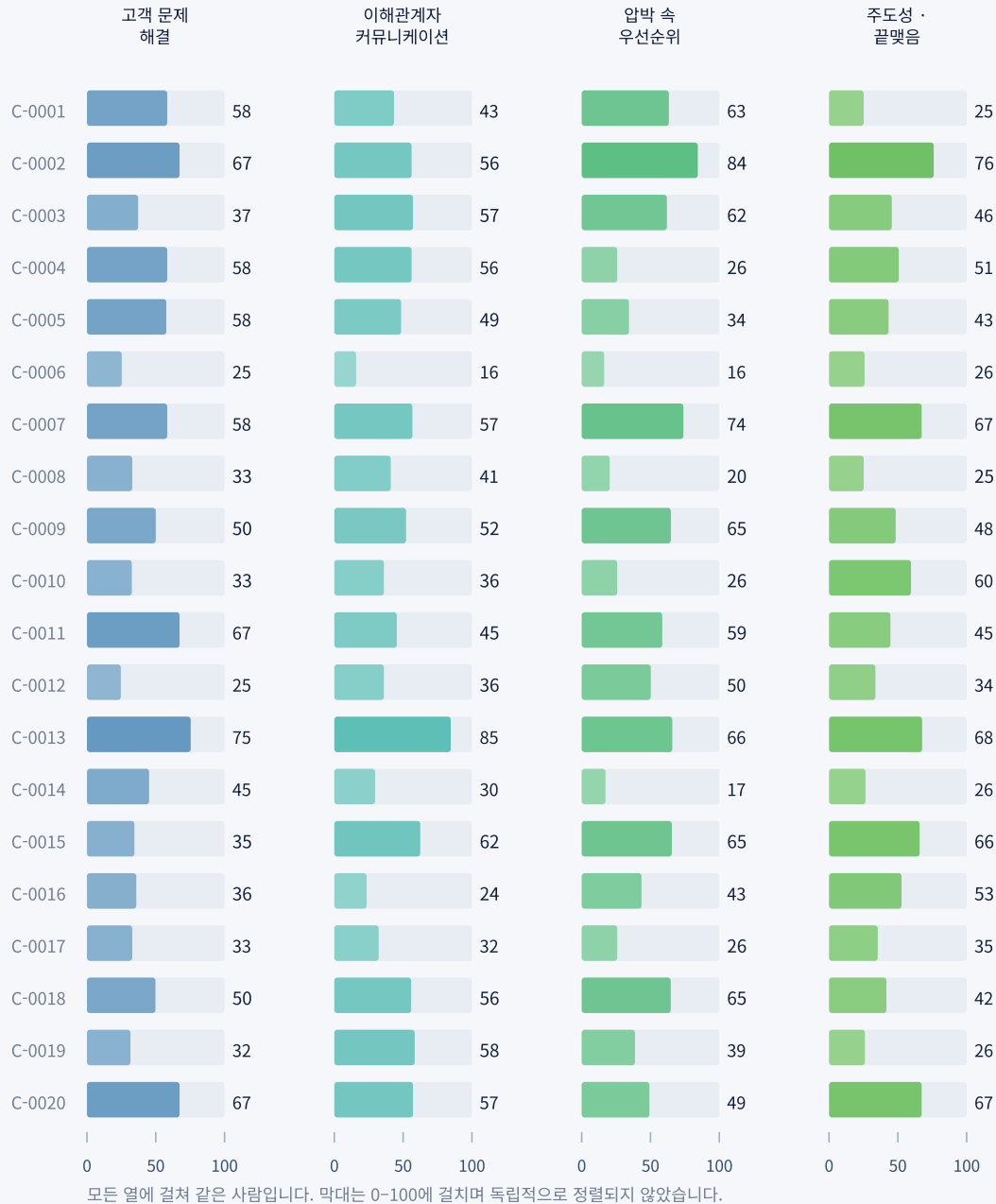
합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량 히스토그램을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

읽는 방법: 각 막대는 완료한 40명 중 10점 점수 구간 하나에 속한 인원을 셉니다. 가로축은 0-100 서술형 점수이며 마지막 구간은 100을 포함합니다. 서술형이며 채용 결정이 아닙니다.

코호트 비교 증거 / 3 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

짜지은 코호트 행 1-20, 비교 가능한 관점 4개



다섯 번째 역량은 40명 모두에게 참고용으로 남습니다. 값은 정수로 반올림해 표시합니다. 행 순서는 지원자 ID이며 능력 순서나 채용 순위가 아닙니다.

출처: 생성 0-100 역량 점수, 사람 1-20

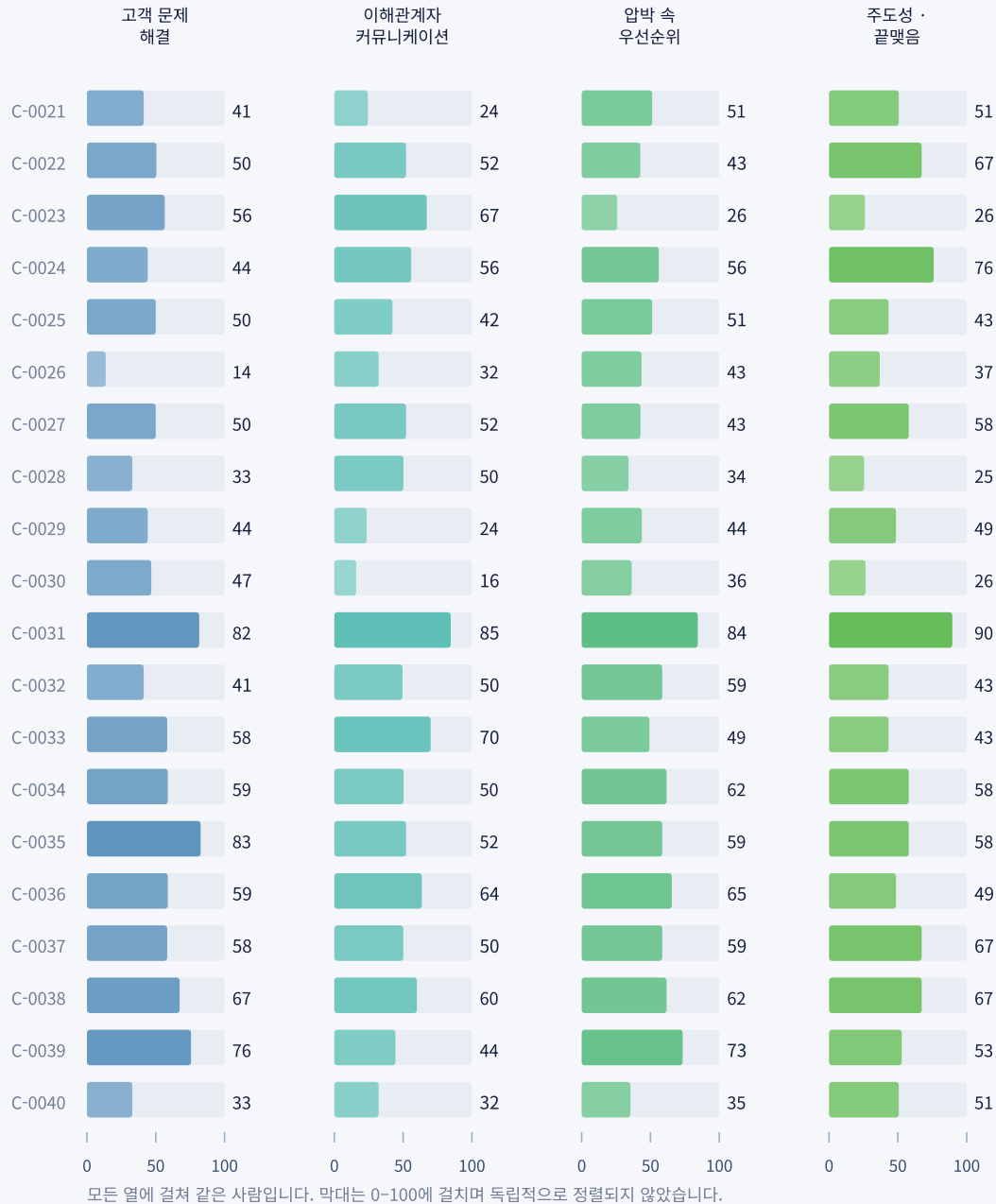
TITAN AI™ · 코호트

KO · SYNTHETIC-ADAPTIVE-V350

코호트 비교 증거 / 4 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

짜지은 코호트 행 21-40, 비교 가능한 관점 4개



다섯 번째 역량은 40명 모두에게 참고용으로 남습니다. 값은 정수로 반올림해 표시합니다. 행 순서는 지원자 ID이며 능력 순서나 채용 순위가 아닙니다.

출처: 생성 0-100 역량 점수, 사람 21-40

위험 인식이 전체적으로 가장 낮은 특성 평균이지만 네 특성의 차이는 0.04 점에 불과합니다. 온보딩 초점은 가설로 다루십시오.

역량 × 답변 특성 평균 (1-5, 모든 시나리오 답변)

	증거	전달력	위험 인식	실행 구체성	평균
고객 문제 해결	2.95	3.00	2.91	3.00	2.97
이해관계자 커뮤니케이션	2.92	2.85	2.98	2.95	2.93
압박 속 우선순위 판단	2.98	2.86	2.90	2.89	2.91
데이터 기반 판단	2.98	2.83	2.85	2.92	2.89
주도성 · 끝맺음	2.82	2.95	2.78	2.89	2.86
전체 평균	2.92	2.91	2.89	2.94	

답변 416 기준 · 진할수록 높음 (척도 2.7~3.3)

특성별 전체 평균



실행이 가장 높고(2.94) 위험 인식이 가장 낮습니다(2.89).

패턴

- 위험 인식이 전체적으로 가장 낮은 특성(2.89)이며 최고와의 차이는 0.04에 불과합니다.
- 특성 간 격차가 가장 큰 것은 주도성 · 끝맺음입니다(커뮤니케이션 2.95 대 위험 인식 2.78, 0.16 점).
- 데이터 기반 판단은 사람당 시나리오 1개에 근거하므로 해당 행은 참고용입니다.

증거

2.92

사실·숫자·사례로 답을 받쳤는가

전달력

2.91

듣는 사람에 맞게 분명하게 말했는가

위험 인식

2.89

위험·대안·확인 방법을 짚었는가

답변 특성 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

역량별 답변 품질 특성 4개

역량 특성 히트맵

	증거	전달력	위험 인식	실행 구체성
고객 문제 해결	2.95	3.00	2.91	3.00
이해관계자 커뮤니케이션	2.92	2.85	2.98	2.95
압박 속 우선순위 판단	2.98	2.86	2.90	2.89
데이터 기반 판단*	2.98	2.83	2.85	2.92
주도성 · 끝맺음	2.82	2.95	2.78	2.89

생성 평균 (척도 2.7-3.3) 2.7 2.85 3.0 3.15 3.3

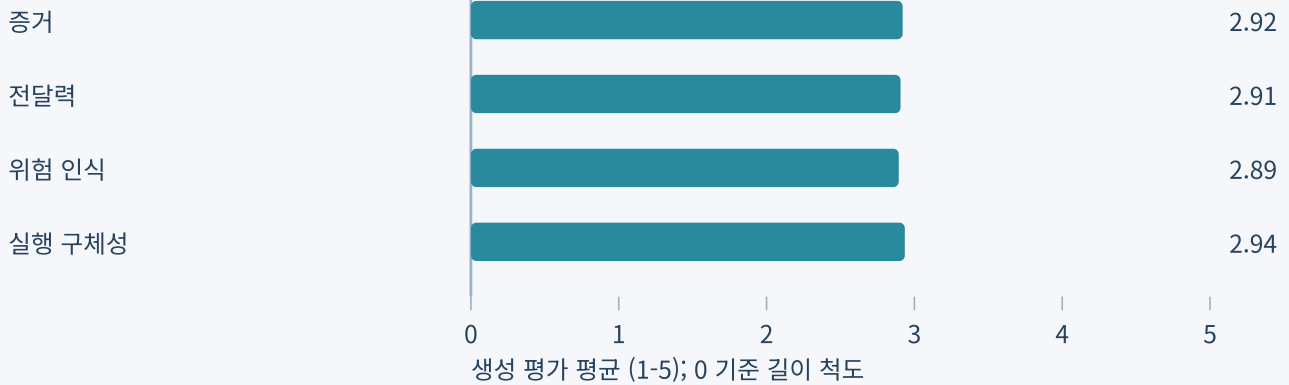
색 농도는 2.7(가장 열음)에서 3.3(가장 진함)까지 변합니다. 정확한 값은 숫자 평균을 읽으십시오. 회색 표시는 참고용이며 이 색 척도가 아닙니다.

셀은 1-5 생성 답변 특성 평균입니다. * 데이터 기반 판단은 사람당 생성 답변이 1건(총 40건)이며 표시된 코호트 평균 4개는 참고용으로 역량 수준 기술이나 채용 결정의 비교 가능한 증거가 아닙니다. 나머지 행은 서술형이며 보정된 기술 측정이 아닙니다.

답변 특성 / 2

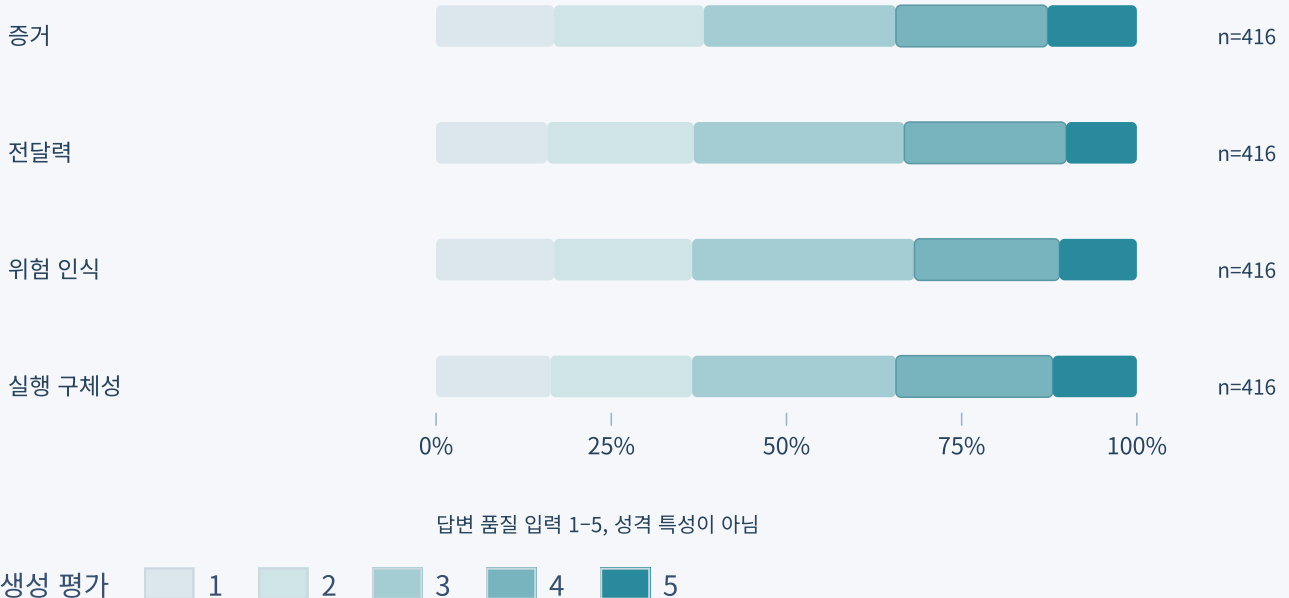
2.94 최고 평균 · 실행**2.89** 최저 평균 · 위험 인식**416** 특성별 평가

특성 평균 막대



합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

특성 평가 분포



특성별 생성 답변 416개의 비중(40 명 × 실시된 시나리오 8-12개). 위의 평균 차트가 숫자 평균을 보여 줍니다. 이 분포에서 n=416은 특성당 답변 수이며 색은 평가 범주를 나타내고 증거 등급이 아닙니다.

합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 특성 평가 분포를 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

코호트 비교 증거 / 5 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

시나리오별 답변 특성 4개

	증거	전달력	위험	실행 구체성
S01 · n=38	2.97	2.97	2.76	3.08
S02 · n=38	2.87	2.82	3.13	3.03
S03 · n=11	2.82	2.73	2.45	2.64
S04 · n=40	2.98	2.83	2.85	2.92
S05 · n=12	2.67	2.83	2.67	2.58
S06 · n=39	2.85	2.90	2.85	2.82
S07 · n=35	2.94	2.97	3.00	2.86
S08 · n=40	3.02	2.80	2.88	2.88
S09 · n=40	2.65	2.92	2.75	3.00
S10 · n=17	3.12	3.29	3.41	3.24
S11 · n=37	2.95	2.78	2.81	2.97
S12 · n=29	2.93	3.00	3.07	2.97
S13 · n=1	4.00	3.00	4.00	4.00
S14 · n=39	3.05	3.00	2.85	2.87

생성 평균 (1-5)

1 2 3 4 5

각 셀은 해당 시나리오의 생성된 1-5 답변 품질 평가 평균입니다(시나리오를 적응형으로 선택했으므로 n은 시나리오마다 다르며 S13은 답변이 1건). 성격 특성이 아닙니다.

출처: 답변 품질 특성 평가, 40명, 실시된 답변 416개

답변 30개 이상인 시나리오의 평균은 2.85에서 2.97 사이이며 '퇴사자 계정 인수인계'가 가장 낮습니다. S05, S03, S13, S10은(는) 답변이 더 적습니다.

시나리오별 결과 (평균 점수가 낮은 순)

상황	역량	답변	평균 (1-5)	평가 1-2	후속 질문 / 답변	평가 4-5
한 시간, 긴급 티켓 세 건	■ 압박 속 우선순위 판단	11 †	2.64	5	1.73	2
약속한 후속 조치 누락	■ 주도성 · 끝맺음	12 †	2.75	6	0.83	4
퇴사자 계정 인수인계	■ 주도성 · 끝맺음	40	2.85	19	1.93	15
경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	■ 이해관계자 커뮤니케이션	35	2.86	12	1.63	9
지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	■ 고객 문제 해결	39	2.87	14	1.51	11
계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	■ 이해관계자 커뮤니케이션	37	2.89	15	1.73	13
분기 말 업무 폭증	■ 압박 속 우선순위 판단	40	2.90	16	1.77	17
이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	■ 데이터 기반 판단	40	2.92	15	1.68	15
고객 갱신 위기 에스컬레이션	■ 고객 문제 해결	38	2.95	15	1.76	15
영업·제품의 상충 요청	■ 이해관계자 커뮤니케이션	38	2.95	14	1.18	11
장애 사후 검토의 주인	■ 주도성 · 끝맺음	39	2.97	12	1.69	12
마감과 품질 사이의 선택	■ 압박 속 우선순위 판단	29 †	3.07	12	2.03	11
핵심 고객 온보딩 정제	■ 고객 문제 해결	17 †	3.23	4	1.06	7
가격 예외 요청	■ 압박 속 우선순위 판단	1 †	4.00	0	3.00	1

† = 답변 30 미만; 시나리오가 적응형으로 선택되어 각각 완료자 40명 중 서로 다른 부분집합에 출제되었습니다. 평가 1-2와 평가 4-5는 답변 수입니다. 평균은 생성 답변 평가이며 서술형일 뿐입니다.

최저 평균 (답변 30개 이상)

퇴사자 계정 인수인계

평균 2.85 · 19건 평가 1-2 · 답변 40개

최고 평균 (답변 30개 이상)

장애 사후 검토의 주인

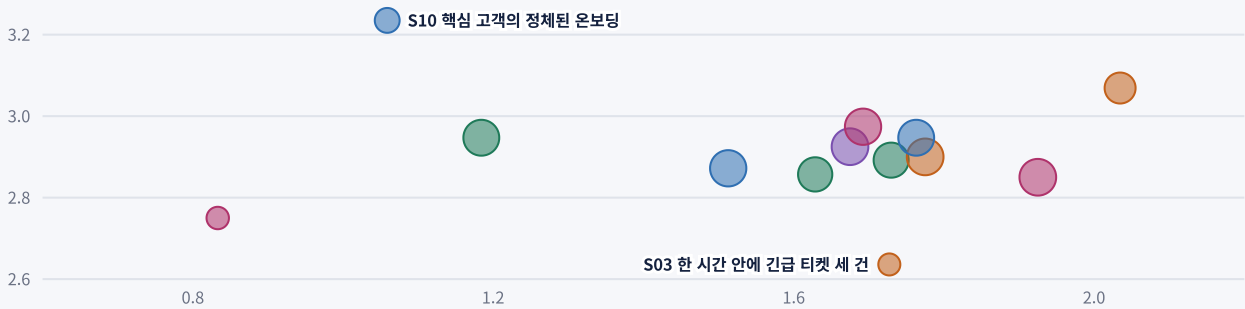
평균 2.97 · 답변당 후속 질문 1.69

후속 질문이 가장 많음

퇴사자 계정 인수인계

답변당 후속 질문 1.93 · 코호트 평균 1.64

후속 질문 × 평균 점수 (원 크기 = 답변 수)



생성 답변 평균순 시나리오

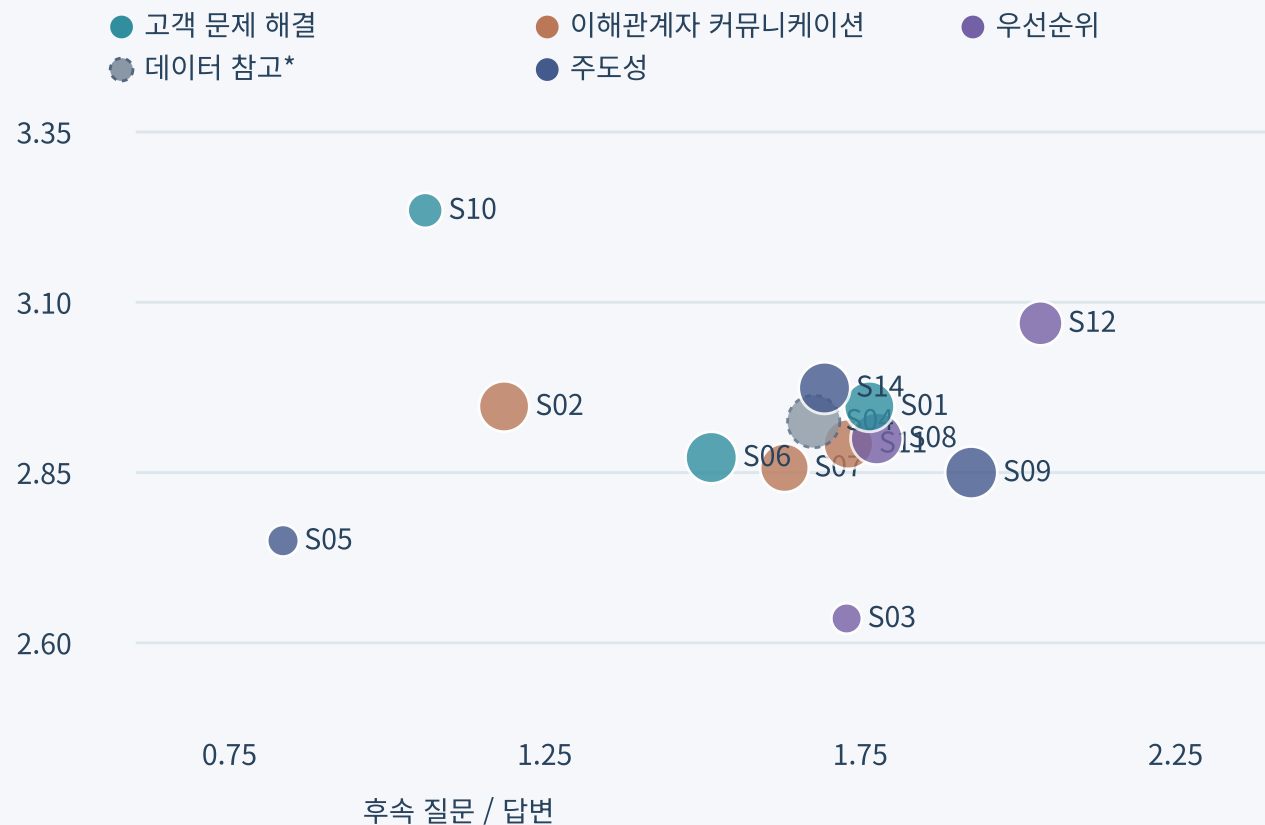
답변 30개 이상인 시나리오 중 S09의 생성 답변 평균이 2.850/5(답변 40개)로 가장 낮고, 이어서 S07 2.857/5, S06 2.872/5입니다. 답변 416 중 159건이 1-2로 평가되었습니다. 시나리오를 실제 업무의 약점이라고 부르지 마십시오. S03, S05, S10, S12, S13은(는) 답변이 30개 미만입니다(† = 적음). 후속 질문 횟수는 운영상 관찰이며 점수의 인과적 설명이 아닙니다.

ID	시나리오	역량	답변	평균 /5	평가 1-2	후속 질문 /답변	평가 4-5
S03	한 시간, 긴급 티켓 세 건	압박 속 우선순위 판단	11 †	2.636	5/11	1.73	2/11
S05	약속한 후속 조치 누락	주도성 · 끝맺음	12 †	2.750	6/12	0.83	4/12
S09	퇴사자 계정 인수인계	주도성 · 끝맺음	40	2.850	19/40	1.93	15/40
S07	경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	이해관계자 커뮤니케이션	35	2.857	12/35	1.63	9/35
S06	지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	고객 문제 해결	39	2.872	14/39	1.51	11/39
S11	계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	이해관계자 커뮤니케이션	37	2.892	15/37	1.73	13/37
S08	분기 말 업무 폭증	압박 속 우선순위 판단	40	2.900	16/40	1.77	17/40
S04	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	데이터 기반 판단	40	2.925	15/40	1.68	15/40
S01	고객 갱신 위기 에스컬레이션	고객 문제 해결	38	2.947	15/38	1.76	15/38
S02	영업·제품의 상충 요청	이해관계자 커뮤니케이션	38	2.947	14/38	1.18	11/38
S14	장애 사후 검토의 주인	주도성 · 끝맺음	39	2.974	12/39	1.69	12/39
S12	마감과 품질 사이의 선택	압박 속 우선순위 판단	29 †	3.069	12/29	2.03	11/29
S10	핵심 고객 온보딩 정체	고객 문제 해결	17 †	3.235	4/17	1.06	7/17
S13	가격 예외 요청	압박 속 우선순위 판단	1 †	4.000	0/1	3.00	1/1

* 데이터 기반 판단(S04)은 40명 모두에게 출제되었으며 참고용 역량 관점입니다. 이 표는 사람이 아니라 각 시나리오의 답변을 서술적으로 비교합니다. 시나리오는 적응형으로 선택되었으므로 각 사람은 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

시나리오 결과 / 2

후속 질문 대 답변 평가 · 6.1



답변 (n) ● 10 ● 25 ● 40

마커 반지름 = $4 + 5.2 \times (\text{답변}/40)$. 마커 면적은 개수에 비례하지 않습니다.

각 점은 답변이 10개 이상인 시나리오 하나입니다(S13, n=1, 표시하지 않음). 가로: 답변당 평균 후속 질문; 세로: 생성 답변 평균. 마커 크기는 답변 수에 따라 커지며 색은 역량을 묶습니다. 서술형 연관이며 후속 질문이 점수를 일으켰다는 증거가 아닙니다.

회색 점선 S04은(는) 데이터 기반 판단 참고 시나리오입니다(40명 모두). 다른 색은 역량을 구분하며 성과 수준이 아닙니다.

시나리오 14 전체 한눈에 보기: 평균은 2.64에서 4.00 사이이며 S13은(는) 답변이 1건입니다.

시나리오 14 · 지표 히트맵

	평균 (1-5)	평가 1-2	후속 질문 / 답변	평가 4-5
한 시간 안에 긴급 티켓 세 건 †	2.64	5	1.73	2
약속한 후속 조치 지연 †	2.75	6	0.83	4
퇴사자 계정 인수인계	2.85	19	1.93	15
경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	2.86	12	1.63	9
지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	2.87	14	1.51	11
계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	2.89	15	1.73	13
분기 말 업무 폭증	2.90	16	1.77	17
이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	2.92	15	1.68	15
고객 갱신 위기 에스컬레이션	2.95	15	1.76	15
영업·제품의 상충 요청	2.95	14	1.18	11
장애 사후 검토의 주인	2.97	12	1.69	12
마감 대 품질 상충 †	3.07	12	2.03	11
핵심 고객의 정제된 온보딩 †	3.23	4	1.06	7
가격 예외 요청 †	4.00	0	3.00	1

색 농도는 각 열 안에서 상대적입니다. 평균 기준 낮은 순 정렬. † = 답변 30 미만. 시나리오는 적응형으로 선택되었으며 시나리오별 n은 25~26 페이지에 있습니다.

역량별 시나리오 평균

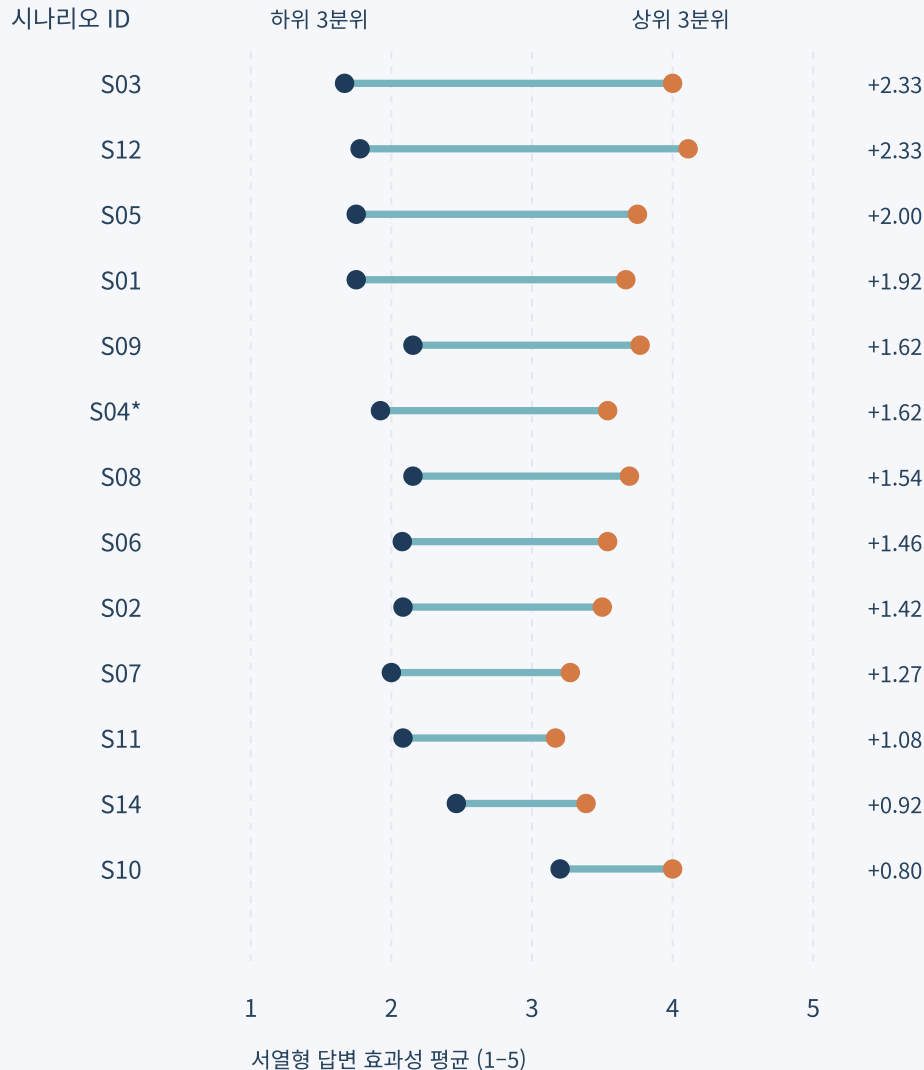


답변 10개 이상인 시나리오당 점 하나(S13은 표시하지 않음); 검은 눈금 = 해당 역량의 표시된 시나리오 평균. 데이터 기반 판단은 시나리오가 1개입니다.

난이도와 구별력 / 1

25-26 페이지는 시나리오 14개를 평균 답변 평가, 답변 수, 1-2로 평가된 수, 평균 후속 질문, 4-5로 평가된 수와 함께 나열합니다. 다른 시나리오 3분위는 여기서 검토합니다. S13(답변 1개)은 표시하지 않으며 답변이 30개 미만인 시나리오는 더 작은 3분위(각 n/3명)를 사용합니다.

다른 시나리오 3분위: 초점 답변 차이 · 7.1



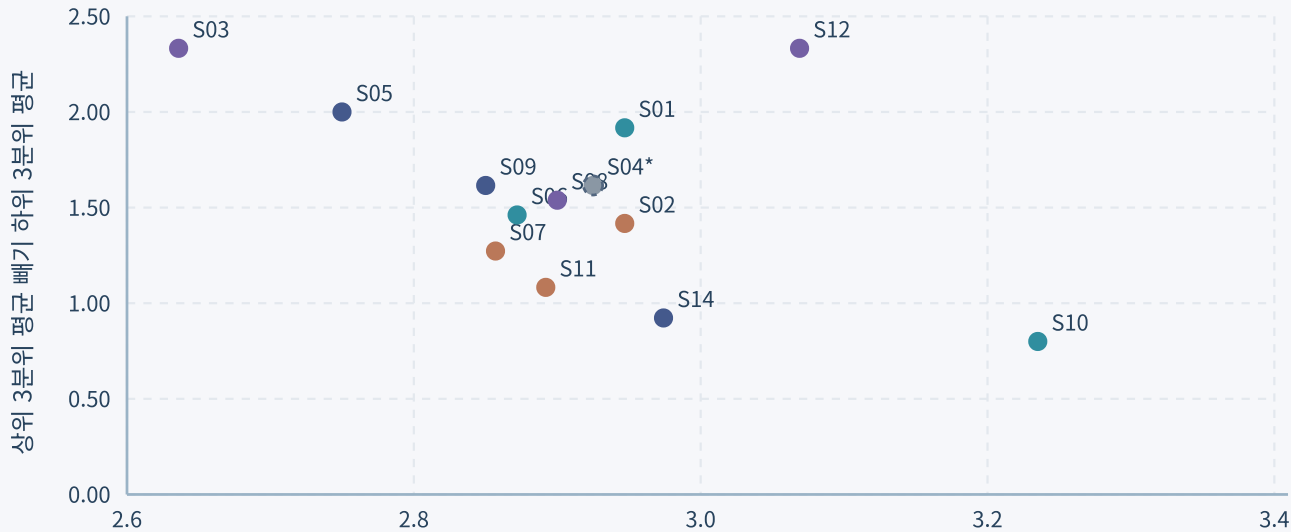
시나리오 키: S02 영업과 제품의 상충하는 요청 · S04 이탈 대시보드와 현장 메모 불일치 · S10 핵심 고객의 정제된 온보딩 · S05 약속한 후속 조치 지연 · S06 지원되지 않는 기능을 요구하는 고객 · S09 퇴사하는 동료의 인수인계 · S13 가격 예외 요청 · S14 사후 검토 주도 · S01 위험에 처한 갱신 건 에스컬레이션 · S03 한 시간 안에 긴급 티켓 세 건 · S08 분기 말 업무량 급증 · S07 경영진 후원자에게 전할 나쁜 소식 · S12 마감 대 품질 상충 · S11 계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치

각 시나리오에 대해 답한 사람들을 그들이 답한 다른 시나리오 전반의 평균으로 순위 매기고(동점은 합성 ID순), 하위·상위 3분위(각 n/3명)의 초점 답변 평균을 비교합니다. 적응형 문항 집합은 사람마다 다르므로 문항 검토이며 지원자 채점이 아닙니다.

* S04 데이터 기반 판단은 사람당 답변 1건인 역량 관점입니다. 3분위는 참고용 초점 시나리오 비교이며 역량 수준 기술 구별 대상이 아닙니다.

난이도와 구별력 / 2

난이도와 구별력 산점도 · 7.2



시나리오 평균 답변 평가 (1-5)

마커 크기는 일정합니다. 색: 청록 고객 문제 해결; 주황 이해관계자 커뮤니케이션; 보라 우선순위; 남색 주도성; 회색 점선 S04* 데이터 참고. 색은 성과 수준이 아닙니다.

크기가 같은 각 점은 답변이 10개 이상인 시나리오 하나입니다(S13은 표시하지 않음). 차이는 평가 점수이며 타당도 점수가 아닙니다. 3분위는 각 n/3명이므로 표본이 적은 시나리오(S03, S05, S10, S12)는 잡음이 큼.

ID	시나리오	평균 1-5	다른 시나리오 3분위 격차
S01	고객 갱신 위기 에스컬레이션	2.95	+1.92
S02	영업·제품의 상충 요청	2.95	+1.42
S03	한 시간, 긴급 티켓 세 건	2.64	+2.33
S04	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치	2.92	+1.62
S05	약속한 후속 조치 누락	2.75	+2.00
S06	지원하지 않는 기능을 요구하는 고객	2.87	+1.46
S07	경영진 스폰서에게 나쁜 소식 전하기	2.86	+1.27
S08	분기 말 업무 폭증	2.90	+1.54
S09	퇴사자 계정 인수인계	2.85	+1.62
S10	핵심 고객 온보딩 정체	3.23	+0.80
S11	계정 계획을 둘러싼 팀 내 이견	2.89	+1.08
S12	마감과 품질 사이의 선택	3.07	+2.33
S13	가격 예외 요청	4.00	— (답변 1개)
S14	장애 사후 검토의 주인	2.97	+0.92

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

난이도와 구별력 / 3

시나리오 지표 행렬 · 7.3

시나리오	평균 평가 1-5	보정 r -1 ~ +1	평균 후속 질문 답변당	4-5 평가 비중 0-1 비율
S01	2.95	0.66	1.76	0.39
S02	2.95	0.71	1.18	0.29
S03 †	2.64	0.67	1.73	0.18
S04	2.92	0.61	1.68	0.38
S05 †	2.75	0.69	0.83	0.33
S06	2.87	0.59	1.51	0.28
S07	2.86	0.54	1.63	0.26
S08	2.90	0.49	1.77	0.42
S09	2.85	0.62	1.93	0.38
S10 †	3.23	0.46	1.06	0.41
S11	2.89	0.47	1.73	0.35
S12 †	3.07	0.79	2.03	0.38
S13 †	4.00	—	3.00	1.00
S14	2.97	0.51	1.69	0.31

셀: 생성 답변 평균(1-5); 보정된 문항 대 다른 답변 상관 r(-1~+1, 답변 10개 이상일 때만);
답변당 평균 후속 질문; 4-5로 평가된 답변 비중(0-1). † = 답변 30 미만. 이 지표들은 단위가
달라 음영 인코딩을 제거했습니다.

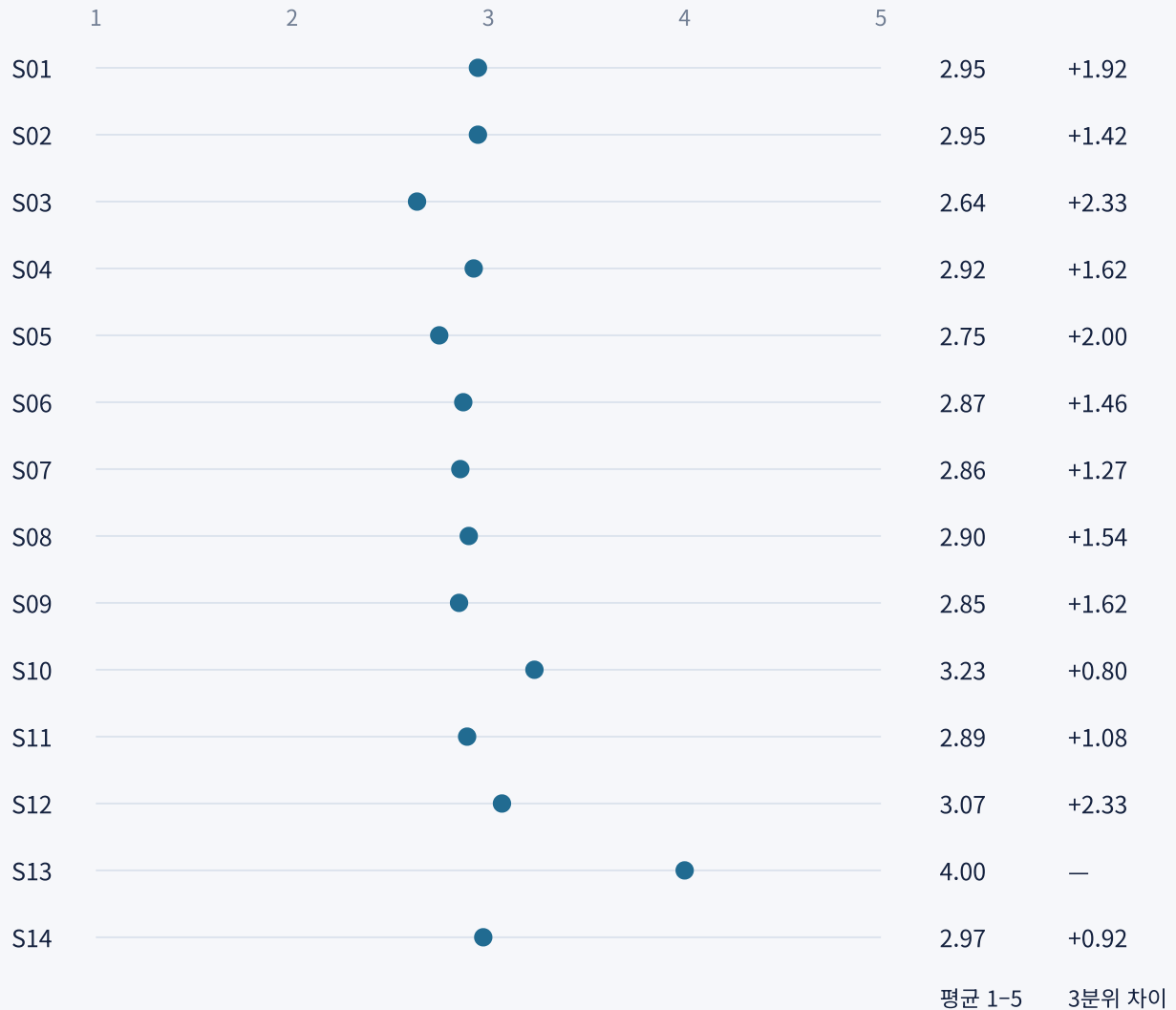
출처에서 도출한 시나리오 지표 행렬; 합성 적응형 40명 코호트. 서술형이며 채용 순위나 보정된 역량 구간이 아닙니다.

읽는 방법: 각 열은 고유한 척도의 지표 하나입니다. 얼마나 따로 읽으십시오. r은 각 사람이 답한 다른 시나리오를
기준으로 계산하므로 답한 사람이 적으면 불안정합니다.

코호트 비교 증거 / 6 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

시나리오 평균 14개와 보정된 3분위 차이



행은 순위 없이 시나리오 순서 S01-S14를 유지합니다. 모든 점은 같은 색이며 답한 사람들의 평균 답변 평가를 보여 줍니다. 3분위 차이는 이 시나리오의 상위 3분위 평균 빼기 하위 3분위 평균이며 각 사람이 답한 다른 시나리오 기준으로 정렬합니다(각 $n/3$); S13은 답변이 1건이어서 차이가 없습니다.

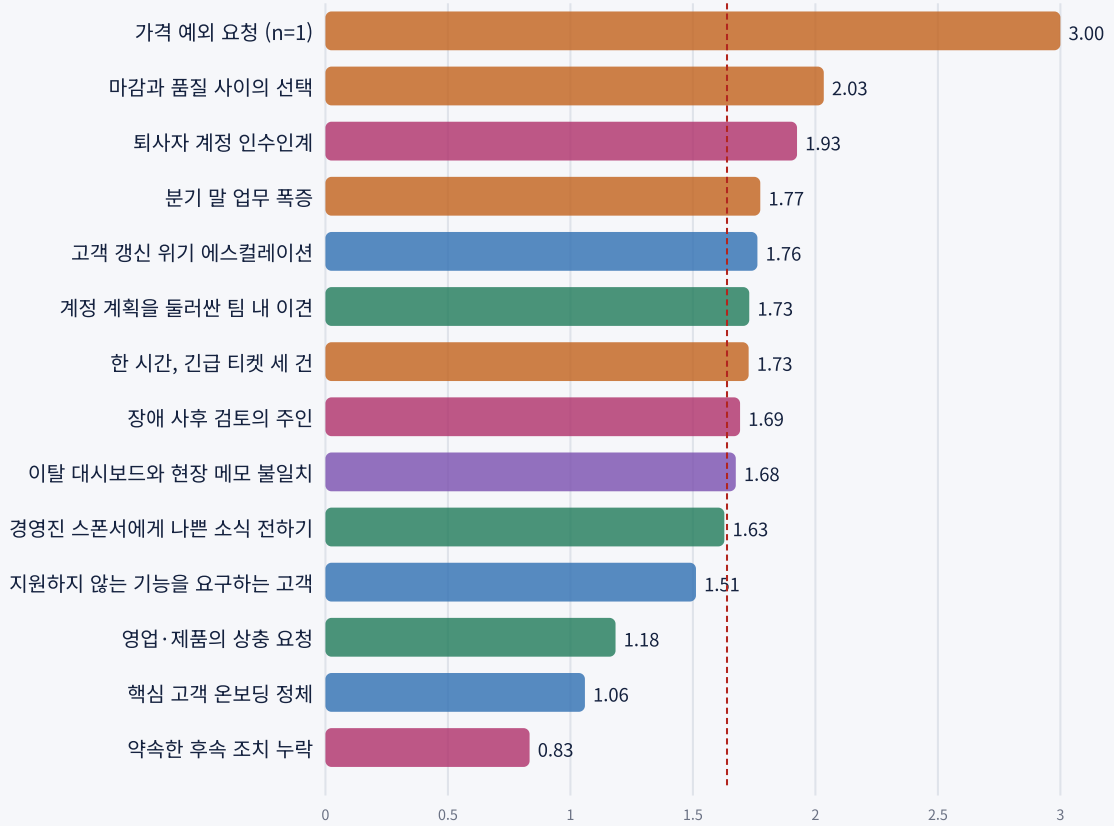
3분위는 각 사람이 답한 다른 시나리오를 기준으로 구성합니다. 문항 검토이며 지원자 채점이 아닙니다.

출처: 시나리오 평균, S01-S14, 416명의 답변 40개

후속 질문 기술 통계

후속 질문: 완료자 40명에 걸쳐 후속 질문 682회, 1인당 17.1, 답변당 1.64.

시나리오별 답변당 후속 질문



막대 색 = 역량. 빨간 점선 = 코호트 평균(답변당 1.64). S13은 답변이 1건입니다.

역량별 답변당 후속 질문



해당 역량 시나리오의 모든 답변에 대한 평균. 서술형일 뿐입니다.

후속 질문 분석 / 1

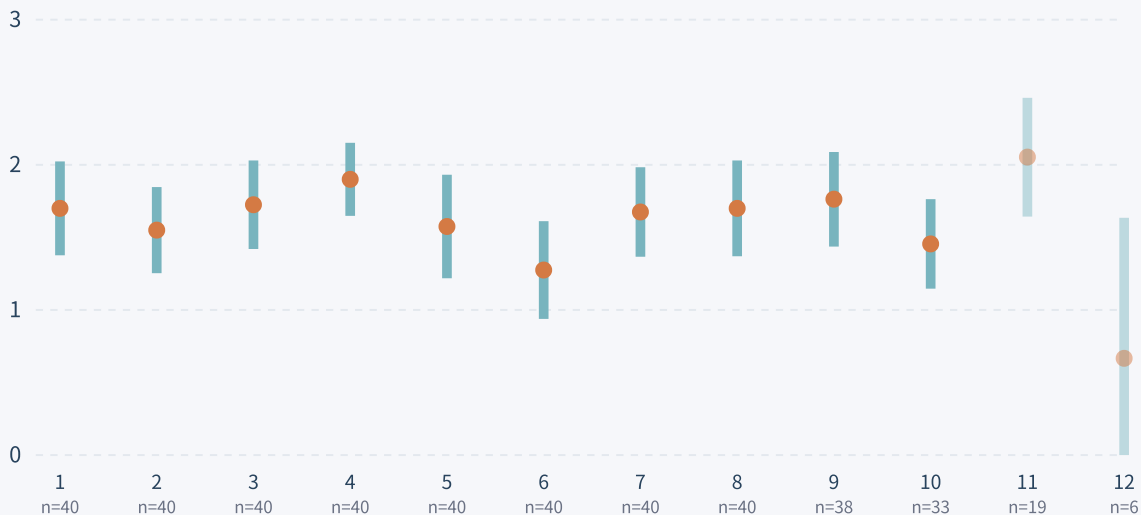
25-26 페이지는 시나리오별 평균 후속 질문을 나열합니다. 이 섹션은 답변 위치와 역량별 후속 질문 패턴을 살펴봅니다. 위치 11-12은(는) 답변이 30 미만입니다. 엔진은 답변당 후속 질문을 0-3회 할 수 있습니다.

1.90 최고 · 위치 4

1.27 최저 · 위치 6

1.64 평균 · 답변

후속 질문 위치 구간



답변 위치(1-12); 관찰된 평균 후속 질문, 서술형 정규 95% 구간; 흐림 = n이 30 미만

세로: 답변당 평균 후속 질문(0-3 척도). 가로: 그 사람의 적응형 순서 내 답변 위치(1-12). 최고와 최저는 답변이 30개 이상인 위치를 사용합니다.

합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 후속 질문 위치 구간을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

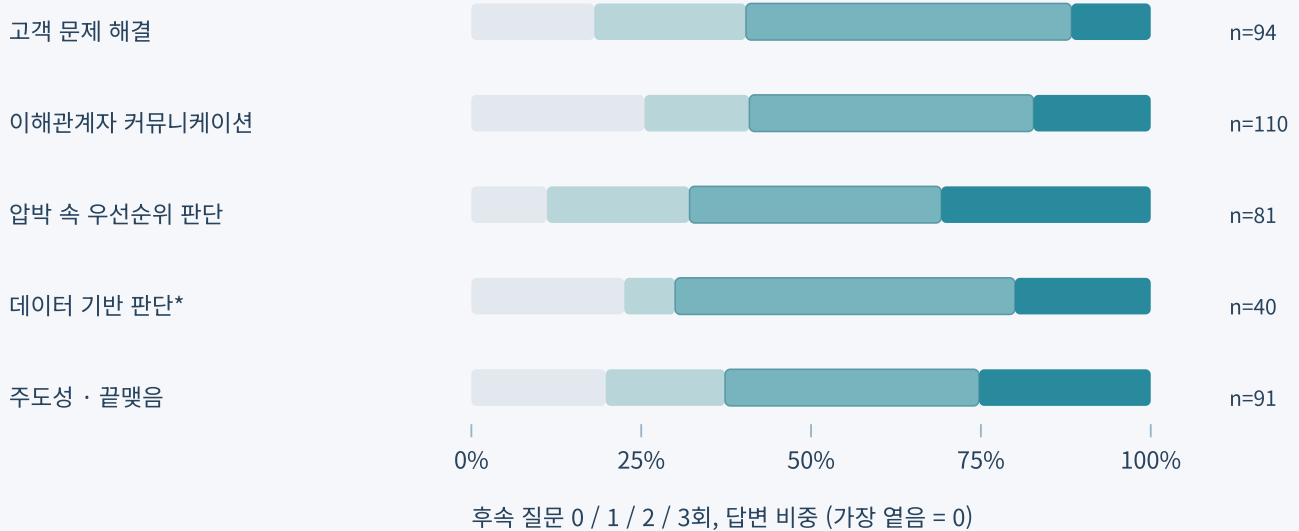
수치 · 답변 위치별 평균 후속 질문

위치	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
답변	40	40	40	40	40	40	40	40	38	33	19	6
평균 후속 질문	1.70	1.55	1.73	1.90	1.57	1.27	1.68	1.70	1.76	1.46	2.05	0.67

읽는 방법. 평균 = 각 사람의 적응형 순서에서 해당 위치의 답변당 후속 질문(0-3 척도). 회색 열(위치 11-12, 답변 30 미만)은 참고용입니다.

후속 질문 분석 / 2

역량별 후속 질문 막대



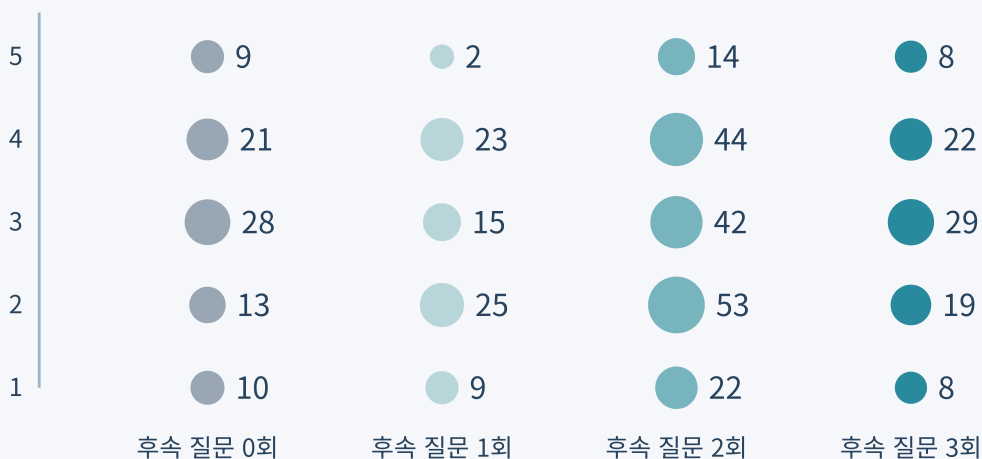
후속 질문 횟수 후속 질문 0회 후속 질문 1회 후속 질문 2회 후속 질문 3회

비중은 40명이 아니라 각 행의 답변 수를 사용합니다. * 데이터 기반 판단은 사람당 답변이 1건이며 참고용입니다. 색은 후속 질문 횟수를 나타내며 기술이나 증거 등급이 아닙니다.

합성 적응형 출처, 원료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량별 후속 질문 막대를 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

후속 질문 효과성 버블

세로: 답변 평가 1-5; 원은 답변 수

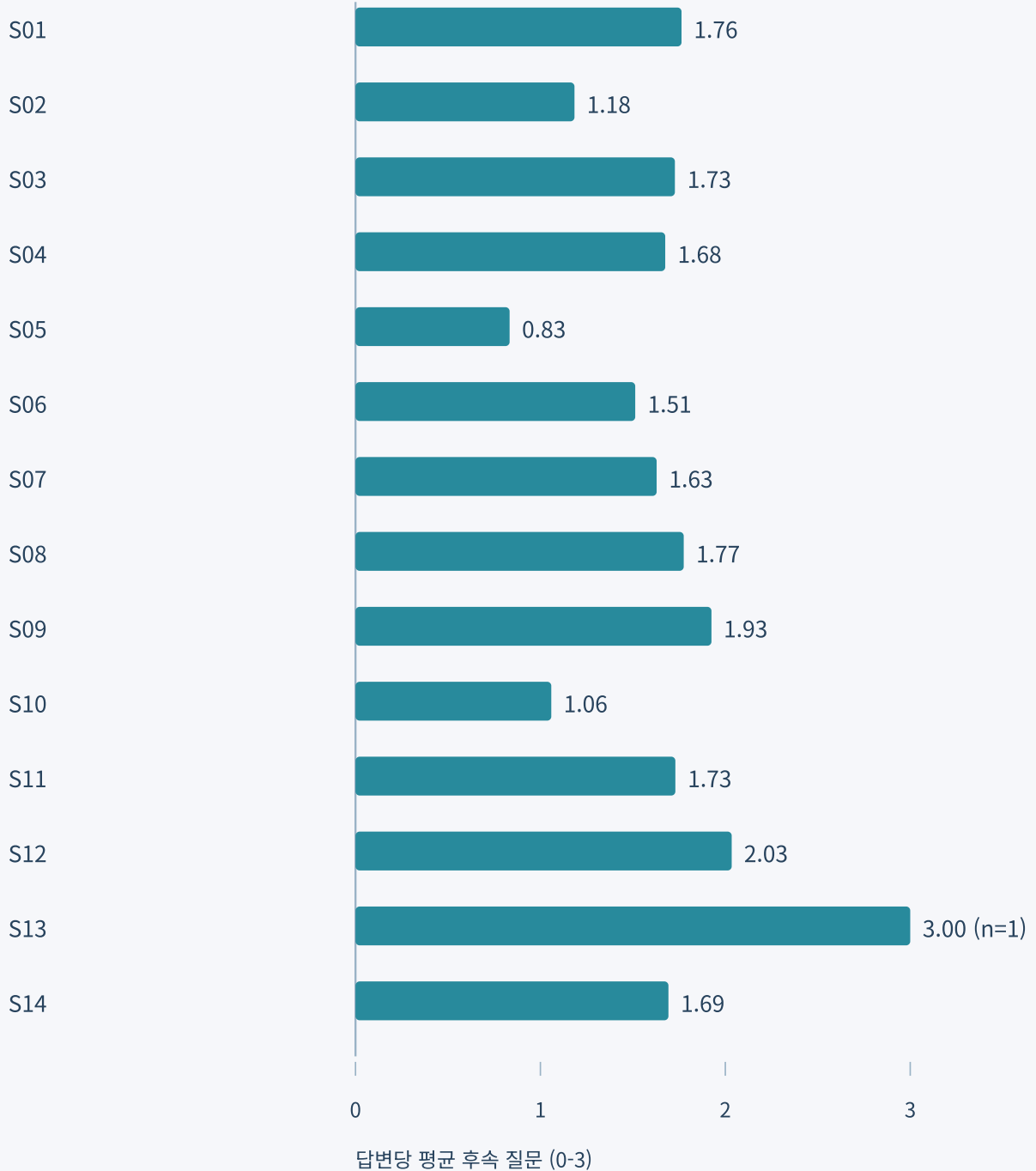


표기된 개수는 원 옆에 있습니다. 합계: 생성 답변 416개. 빈 셀은 답변 0개입니다. 원 반지름은 $3 + \sqrt{\text{개수}}$ SVG 단위이며 원 면적은 개수에 비례하지 않습니다. 정확한 빈도는 숫자를 읽으십시오.

합성 적응형 출처, 원료 n=40명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 후속 질문 효과성 버블을 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

후속 질문 분석 / 3

시나리오별 후속 질문 막대

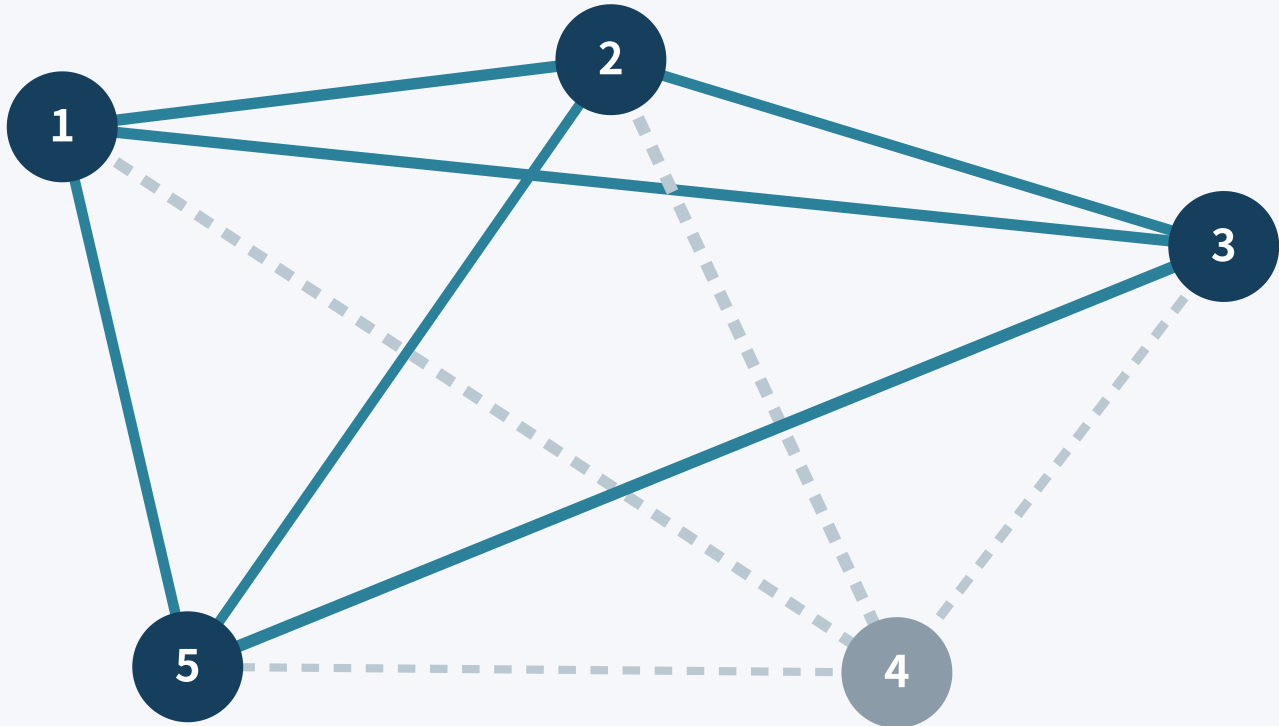


답변 수는 시나리오마다 다릅니다(25-26 페이지 참조); S13은 답변이 1건입니다. 동일한 시나리오 ID와 제목이 시나리오 표와 난이도/구별력 섹션에 나옵니다.

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

후속 질문 분석 / 4

역량 상관 네트워크



굵기는 차트 단위로 $1 + 5 \times |r|$ 를 사용하므로 0이 아닌 최소값이 있습니다. 회색 점선은 참고용 데이터 기반 판단 노드에 닿는 선입니다. 부호가 있는 정확한 상관만 쌍 표를 읽으십시오. 굵기만으로는 부호를 알 수 없습니다.

노드 1-5은(는) 리포트의 역량 순서를 따릅니다. 선 굵기 = 피어슨 r; 연관일 뿐입니다.

1 고객 문제 해결

2 이해관계자 커뮤니케이션

3 압박 속 우선순위 판단

4 데이터 기반 판단*

5 주도성 · 끝맺음

쌍별 피어슨 r · 합성 n=40

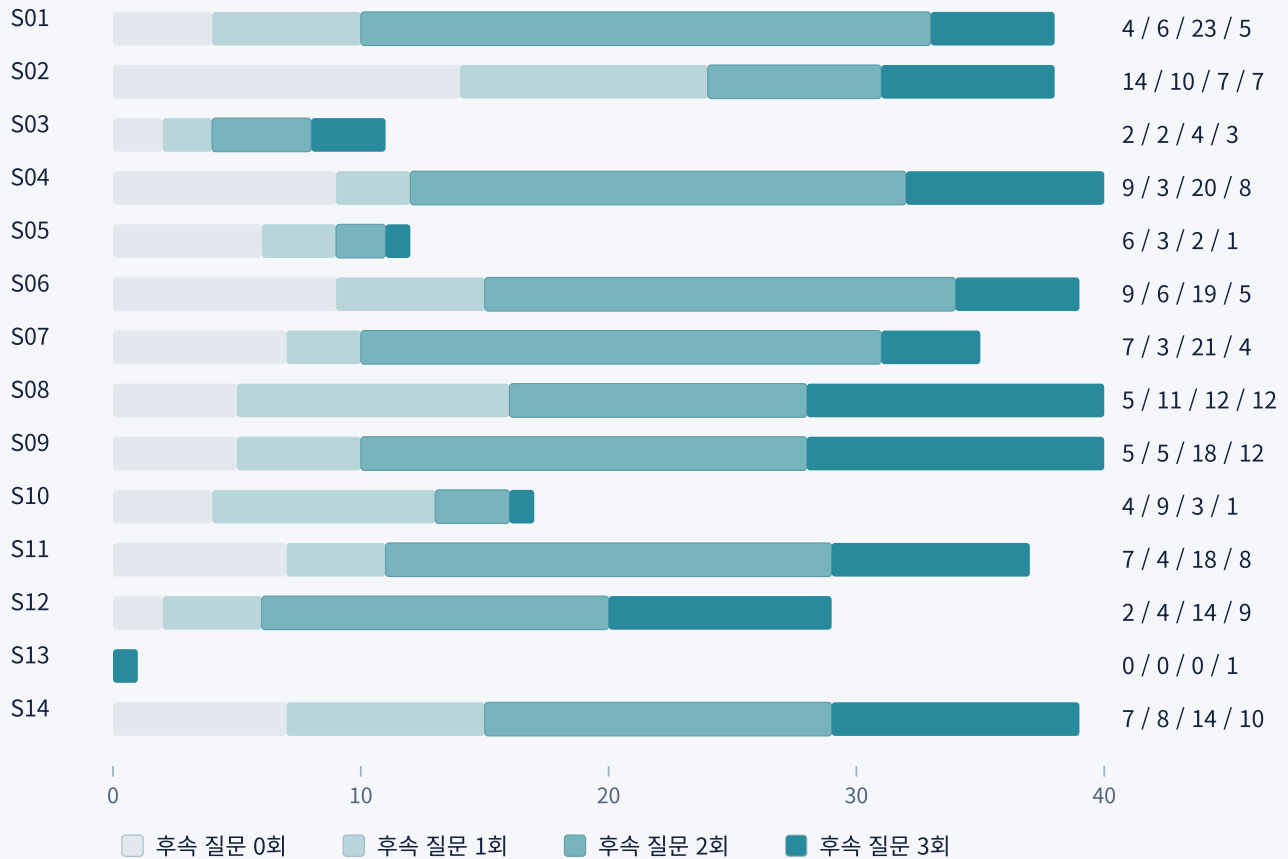
1 / 2	0.58	1 / 3	0.56	1 / 4	0.56	1 / 5	0.53	2 / 3	0.53
2 / 4	0.65	2 / 5	0.49	3 / 4	0.45	3 / 5	0.63	4 / 5	0.36

이 적응형 표본에서 가장 큰 서술형 상관: 이해관계자 커뮤니케이션 · 데이터 기반 판단(피어슨 $r=0.65$). 데이터 기반 판단은 대부분 사람당 생성 답변 1건(S04)에서 나오므로 이에 닿는 선은 참고용입니다. 합성 적응형 출처, 완료 n=40명. 서술형 연관이며 상대적 기술, 인과, 업무 성과, 채용의 증거가 아닙니다.

코호트 비교 증거 / 7 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

시나리오 14개 각각의 후속 질문 횟수



가로: 답변 수 0-40, 모든 시나리오에 동일한 척도(시나리오마다 출제된 인원이 달라 막대 길이가 다릅니다). 구간: 후속 질문 0 / 1 / 2 / 3회; 표기된 네 숫자는 이 순서입니다. 후속 질문이 많다고 기술 등급이 높은 것은 아닙니다.

각 누적 막대의 합계는 해당 시나리오에 대한 답변 수입니다. 개수는 문항 난이도나 점수가 아닙니다.

출처: 후속 질문 횟수, 40명의 답변 416개

읽는 방법: 각 행은 시나리오 하나이며 누적 막대는 그 시나리오의 답변을 후속 질문 0, 1, 2 또는 3회로 나눕니다.

완료 · 증거 기반 관찰값

증거 기반 · 판정 아님

시작 42명 중 40명 완료, 2명 시간 초과. 37명은 그대로 완료했고
3명은 QC 선정을 통해 완료했습니다.

완료 흐름

시작 · 42

42명 시작

완료 40 · 시간 초과 2

37명 그대로 완료

3 QC

2

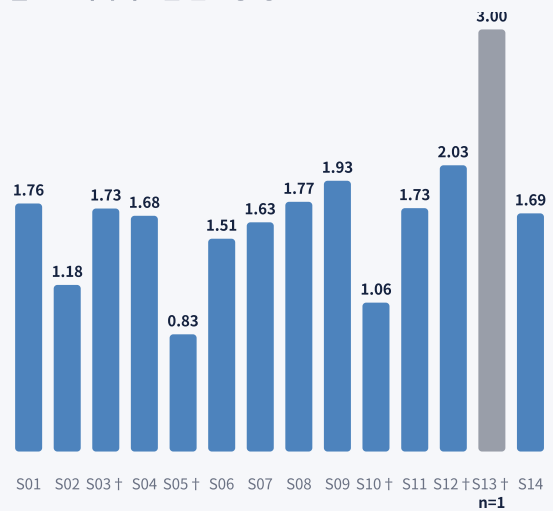
각 완료자는 적응형으로 은행 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

워터폴 · 42 → 40



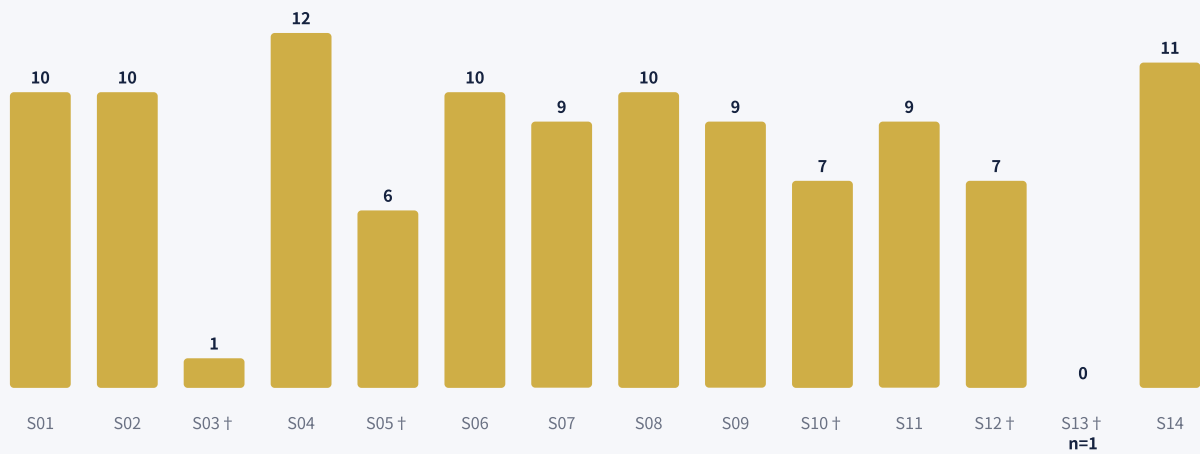
시간 초과 세션은 결과가 없습니다.

후속 질문 · 시나리오별 답변당 평균



답변당 후속 질문 0-3회 · 전체 평균 1.64
시나리오당 n 1-40; † = 답변 30 미만; S13은 참고용

선택 확인 · 시나리오별



선택 확인을 사용한 시나리오별 답변 수 (시나리오별 n은 다름)
시나리오당 n 1-40; † = 답변 30 미만; S13은 참고용

증거 흐름 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

세션 완료 및 프로토콜 합계

응시	42
완료	40
시간 종료	2
그대로 완료	37
완료 · QC 선정	3
후속 질문 총수	682
측정오차 SE 중앙값	0.29

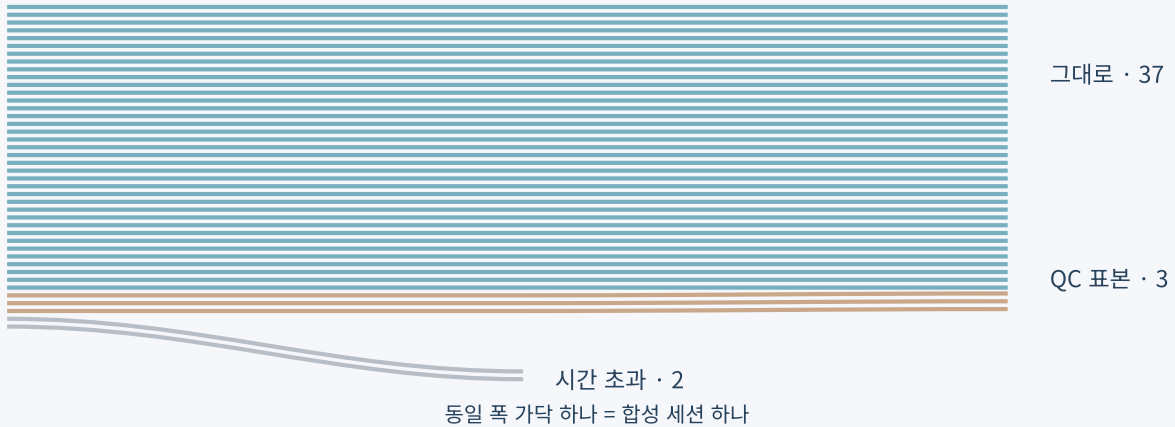
측정오차 SE 중앙값: 합성 완료자 40명의 최종 기록 SE 중앙값(0.2925, 0.29로 표시). 36명은 SE 목표 충족 시 중단했고 4명은 12개 시나리오 상한에서 중단했습니다. 이 값은 선언된 로컬 설명용 사후분포에서 나왔으며 보정된 Titan 모델이나 증거 등급이 아닙니다. 후속 질문 총수는 완료자 416명의 답변을 집계하며 시간 초과 답변은 제외합니다.

증거 흐름 / 2

연결된 세션 42 · 완료와 선언된 검토

시작 · 42

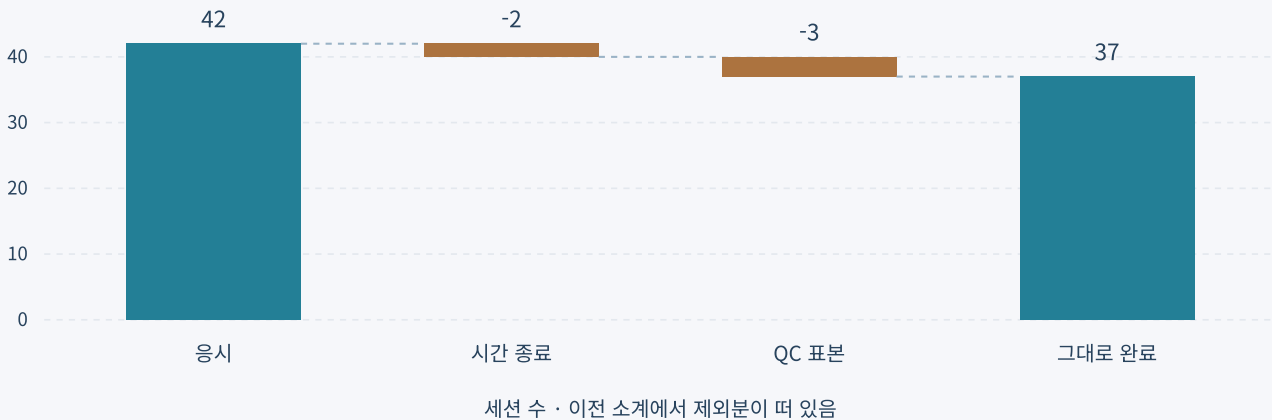
완료 · 40



동일 폭 가닥 하나는 세션 하나를 나타냅니다. QC 표본은 선언된 검토 선정이며 증거 등급이 아닙니다. 목표 개수나 조기 중단 범주는 추론하지 않습니다.

합성 세션 로그: 시작 42 = 완료 40 + 시간 초과 2; 완료 40 = 그대로 완료 37 + 선언된 QC 검토 3. 이 차트는 시작자와 완료자 전체의 상태를 표시하며 40명만의 분모나 추론된 등급이 아닙니다.

세션 처리 워터폴 · 42 → 37



시작 42 - 시간 초과 2 = 완료 40; 완료 40 - 선언된 QC 표본 3 = 그대로 완료 37. QC 선정 완료자는 서술형 통계에 그대로 포함됩니다.

합성 세션 로그: 시작 42 = 완료 40 + 시간 초과 2; 완료 40 = 그대로 완료 37 + 선언된 QC 검토 3. 이 차트는 시작자와 완료자 전체의 상태를 표시하며 40명만의 분모나 추론된 등급이 아닙니다.

읽는 방법: 첫 번째 차트는 시작 42 세션, 완료 40, 시간 초과 2를 따르고, 두 번째는 그대로 완료 37과 선언된 QC 검토 3를 보여 줍니다.

역량별 후속 질문 분포: 35 쪽. 이 페이지는 시작, 완료, 선언된 검토 상태를 구분합니다.

그대로 완료



37

완료 · QC 선정



3

시간 초과



2

A horizontal number line with tick marks at 0, 10, 20, 30, and 42. The numbers are written below the line.

세션 수 (시작자 0-42)

상태와 선언된 QC 표본이며 추론된 증거 등급이 아닙니다.

합성 세션 로그: 시작 42 = 완료 40 + 시간 초과 2; 완료 40 = 그대로 완료 37 + 선언된 QC 검토 3. 이 차트는 시작자와 완료자 전체의 상태를 표시하며 40명만의 분모나 추론된 등급이 아닙니다.

시작한 세션

42

완료 및 시간 초과 세션 포함

완료한 세션

40

개인 및 코호트 서술형 값의 범위

선언된 QC 검토

3

완료자에 포함되며 추가 인원이 아닙니다.

시간 초과 세션

2

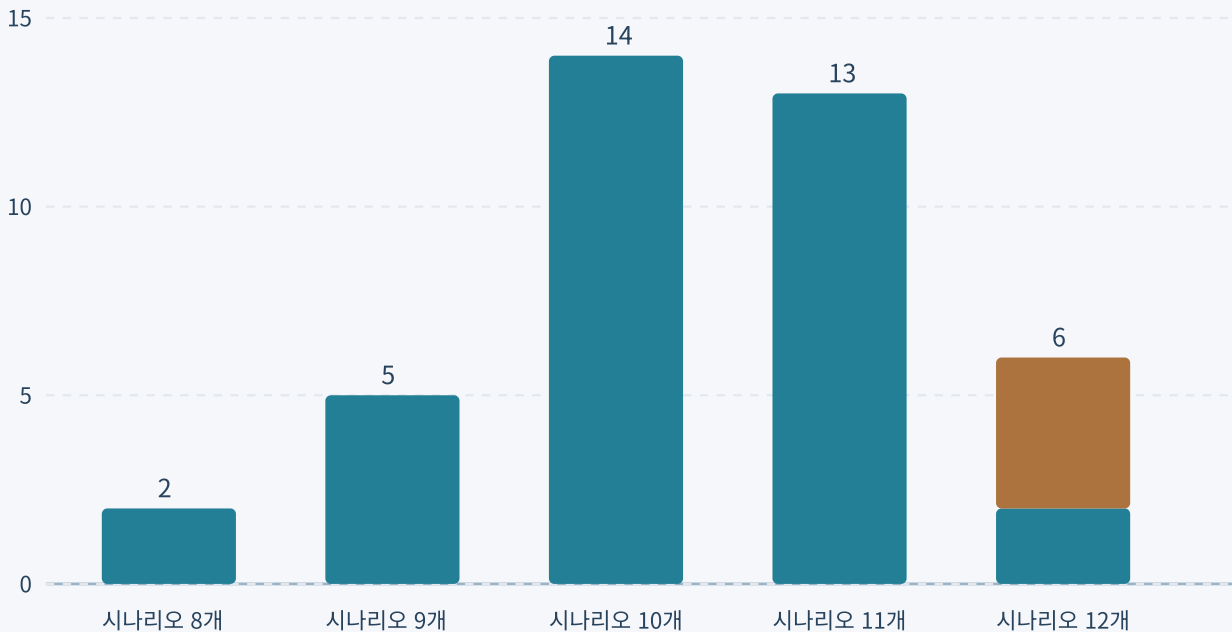
완료자 40명 통계 밖

합성 세션 로그 상태이며 증거 등급이나 실제 지원자 상태가 아닙니다.

읽는 방법: 표는 시작(42), 완료(40), 선언된 QC 검토(3), 시간 초과(2) 세션을 구분하며 QC 완료자는 40명에 포함됩니다.

증거 흐름 / 4

응답한 시나리오 × 중단 사유 · 완료 40



세로: 완료한 사람 수. 청록 = SE 목표 충족으로 중단; 갈색 = 12개 시나리오 상한에서 중단. 누적 막대는 0에서 시작하며 분모 = 완료자 40명입니다. 시간 초과 세션 2건은 기록된 길이가 없어 표시하지 않았습니다.

완료한 40명: 36명은 SE 목표 충족으로 중단, 4명은 12개 시나리오 상한에 도달했습니다. 색은 중단 사유를 나타내며 증거 등급이 아닙니다.

응답한 시나리오와 중단 사유

응답한 시나리오	SE 목표 충족	12개 시나리오 상한	인원	비율
8	2	0	2	5%
9	5	0	5	12%
10	14	0	14	35%
11	13	0	13	32%
12	2	4	6	15%

엔진 중단 사유(엔진 SE 목표와 12개 시나리오 상한)이며 증거 등급이 아닙니다. 적응형 순서가 끝난 이유를 설명할 뿐 사람의 수행 수준을 설명하지 않습니다.

읽는 방법: 각 막대는 응답한 시나리오 수(8-12) 하나이며 중단 사유별로 누적되고 표가 같은 개수를 반복합니다.

답변 일관성 관찰값 기술 통계

점수가 비슷한 사람도 프로필의 고른 정도는 다를 수 있습니다. 고르지 않은 프로필은 역량별로 읽으십시오.

격차 중앙값

23.93

최고 - 최저 역량 점수

격차 ≤ 16.7

9

/ 40

격차 ≥ 30

10

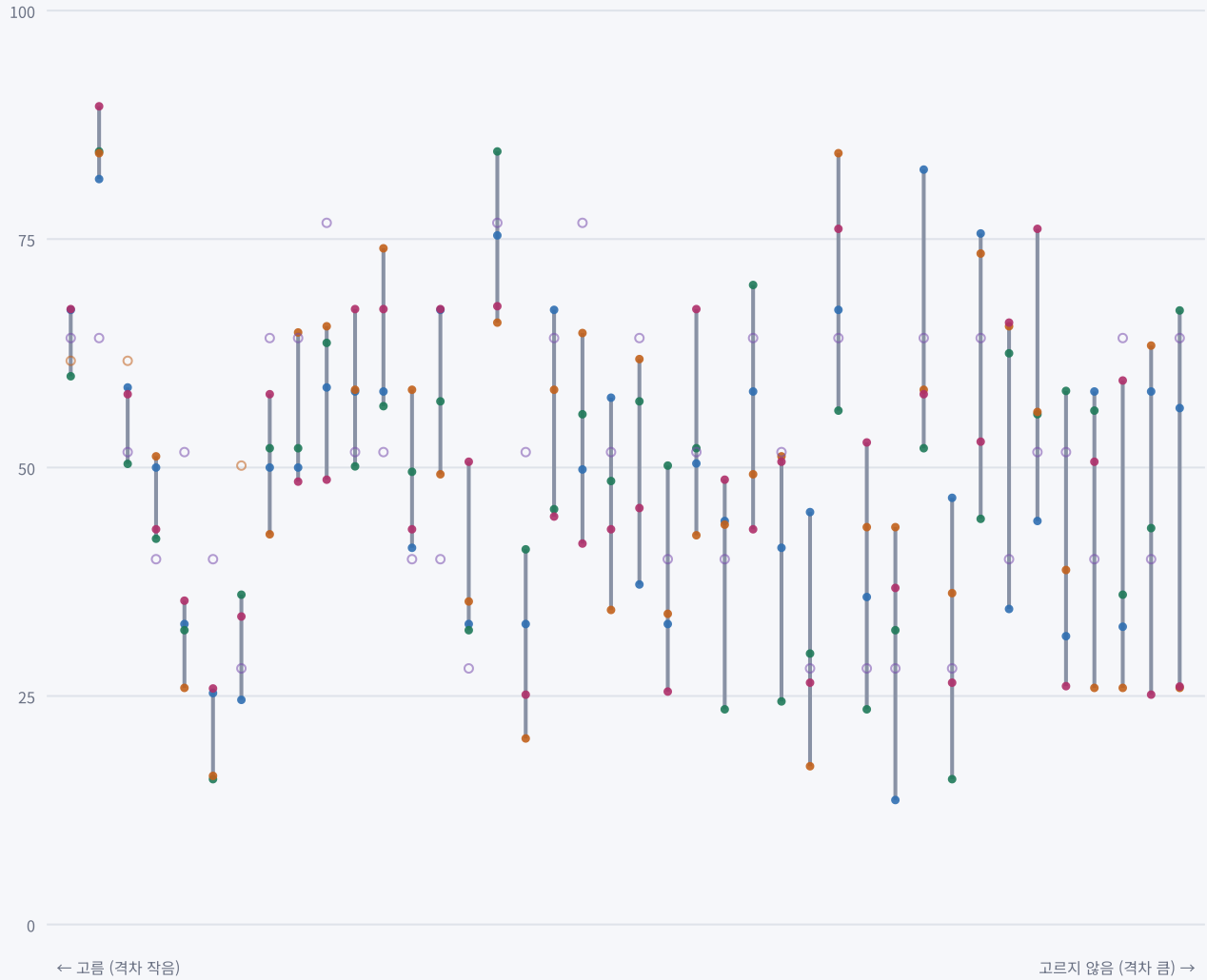
면접에서 역량별로 확인

최대 격차

41.29

완료자 한 명

사람별 범위 스트립 · 격차순 정렬



한 열 = 완료자 한 명(각 시나리오 8~12개, 적응형 선택). 선 = 관찰 2회 이상 역량 중 최저~최고 역량 점수; 점 = 다섯 역량 점수(속 빈 것 = 관찰 1회, 참고용).

[고객 문제 해결](#)

[이해관계자 커뮤니케이션](#)

[압박 속 우선순위 판단](#)

[데이터 기반 판단](#)

[주도성 · 끝맺음](#)

합산 점수 없음 · 격차순 정렬이며 순위 아님.

답변 일관성 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan AI™ 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8~12개에 답했습니다.

사람별 답변 평가 SD

각 사람의 시나리오 효과성 평가 8~12개에 대한 표본 SD (1~5). 변동을 설명할 뿐 불확실성이나 직무 적합도가 아닙니다.

막대 폭: 표본 SD 0에서 1.4 평가 점수, 두 열에서 동일. 아래 1.00 구분은 설명용 서술형 구분이며 검증된 기준값이나 자동 검토 트리거가 아닙니다.

	0	0.35	0.7	1.05	1.4		0	0.35	0.7	1.05	1.4		
C-0001 SD						1.17	C-0002 SD						0.83
C-0003 SD						1.08	C-0004 SD						0.92
C-0005 SD						0.92	C-0006 SD						0.52
C-0007 SD						0.82	C-0008 SD						0.74
C-0009 SD						0.95	C-0010 SD						1.04
C-0011 SD						0.98	C-0012 SD						0.71
C-0013 SD						0.67	C-0014 SD						1.03
C-0015 SD						1.12	C-0016 SD						1.08
C-0017 SD						0.71	C-0018 SD						1.03
C-0019 SD						0.98	C-0020 SD						0.97
C-0021 SD						0.85	C-0022 SD						0.74
C-0023 SD						1.27	C-0024 SD						1.12
C-0025 SD						0.71	C-0026 SD						0.74
C-0027 SD						0.74	C-0028 SD						0.74
C-0029 SD						0.92	C-0030 SD						1.03
C-0031 SD						0.45	C-0032 SD						0.79
C-0033 SD						0.97	C-0034 SD						0.52
C-0035 SD						0.90	C-0036 SD						0.82
C-0037 SD						0.53	C-0038 SD						0.35
C-0039 SD						1.04	C-0040 SD						0.60

서술형 요약 · 합성 적응형 40명 표본

8~12 답변 평가의 사람별 표본 SD 중앙값: 1~5 입력 척도에서 0.88.

SD 1.00 미만: 29/40; 이상: 11/40. 서술형 구분이며 신뢰도 등급이 아닙니다.

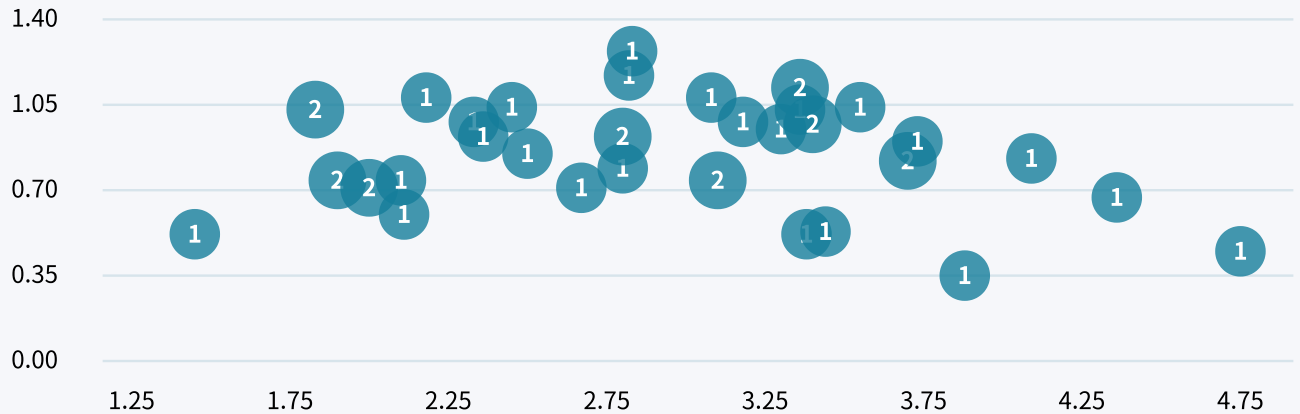
각 사람의 시나리오 내 특성 범위 평균의 중앙값: 평가 점수 1.00.

답변 변동도 특성 범위도 직무 적합도를 예측하거나 자동 검토 규칙을 뒷받침하지 않습니다.

답변 일관성 / 2

평균은 같고 분산은 다름: C-0004와 C-0032의 평균은 모두 2.80/5이며 표본 SD는 0.92와 0.79입니다(답변 10개와 10개). 답변 간 변동이 어느 쪽이 더 신뢰할 만하다는 증거가 아닙니다.

평균 평가 × 답변 평가 SD · 40명, 서로 다른 점 32개



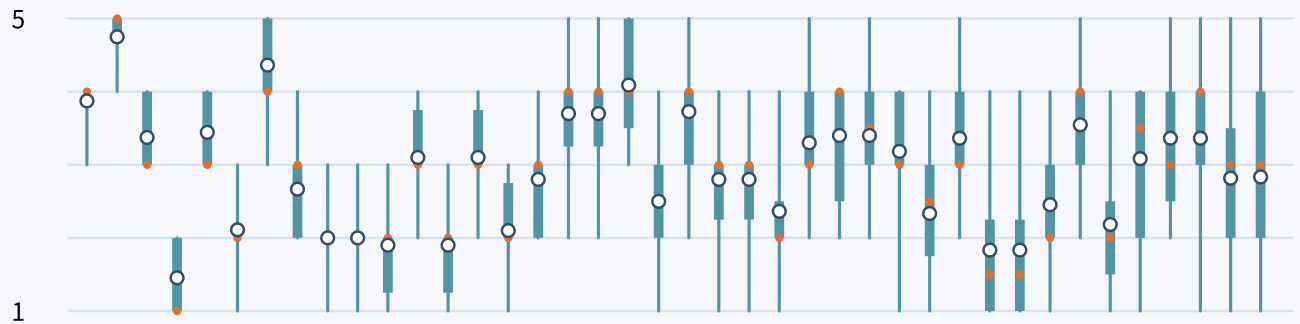
8-12 답변 전반의 표본 SD (1-5)

평균 답변 평가 (1-5)

각 원은 서로 다른 평균/SD 좌표 하나이며 숫자는 그 좌표를 공유하는 사람 수입니다. 겹치는 점은 조용히 숨기지 않고 집계합니다. 합성 서술형 차트이며 채용 결정이 아닙니다.

사람별 답변 평가 범위, 가운데 절반, 평균, 중앙값

완료한 40명, 답변 평가 SD 순 정렬



세로: 생성 답변 평가 1-5. 가로: 열 1-40은 표본 SD 오름차순 후 출처 ID순이며 품질 순위가 아닙니다. 가는 청록 최소-최대; 굵은 청록 p25-p75; 속 빈 남색 평균; 주황 중앙값.

1: C-0038	2: C-0031	3: C-0034	4: C-0006	5: C-0037	6: C-0040	7: C-0013	8: C-0025
9: C-0012	10: C-0017	11: C-0008	12: C-0022	13: C-0026	14: C-0027	15: C-0028	16: C-0032
17: C-0007	18: C-0036	19: C-0002	20: C-0021	21: C-0035	22: C-0004	23: C-0005	24: C-0029
25: C-0009	26: C-0020	27: C-0033	28: C-0011	29: C-0019	30: C-0018	31: C-0014	32: C-0030
33: C-0010	34: C-0039	35: C-0016	36: C-0003	37: C-0024	38: C-0015	39: C-0001	40: C-0023

낮은 답변 평가 SD

높은 답변 평가 SD

사람당 한 열, 표본 SD 오름차순 후 출처 ID순(열 번호는 품질 순위가 아님). 가는 청록 선: 해당 사람의 8-12 생성 답변 평가 최소-최대. 굵은 청록 막대: 선행 보간 p25-p75. 속 빈 남색 원: 평균; 작은 주황 점: 중앙값. 모두 평가 1-5이며 역량 구간, 증거 등급, 업무 신뢰도가 아닙니다.

코호트 비교 증거 / 8 / 9

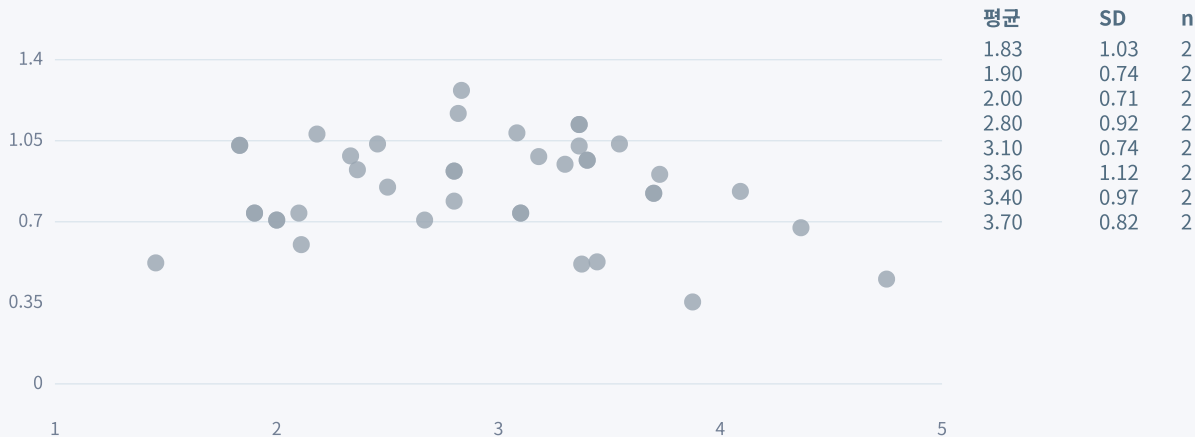
동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

40 원장의 인원

32 서로 다른 평균-SD 위치

1.27 최고 SD · N=1

일치하는 사람 평균 대 응답 변동



각 점은 동일한 8-12 시나리오 답변에서 나온 완료자 한 명이며 별도로 재구성한 주변 분포가 아닙니다.

출처: 생성 점수와 분산, 40명

회색 표시는 출처 인원이며 집단 분류가 아닙니다. 오른쪽 원장은 2명이 공유하는 8 위치를 나열하며 나머지 24 위치는 한 사람씩이고 합계는 40입니다. 같은 위치의 점은 겹칩니다. 흐트림이나 임의 좌표는 없습니다. SD는 8-12개 답변의 변동을 설명하며 측정 불확실성이나 신뢰도가 아닙니다.

7점 해석 스코어카드

완료한 인원

40

비교 가능한 관점

4 / 5

사람당 데이터 기반 관찰

1

완료자당 실시된 시나리오

8-12

발급된 증거 등급

미부여

외부 백분위 / 채용 판정

제공 안 함

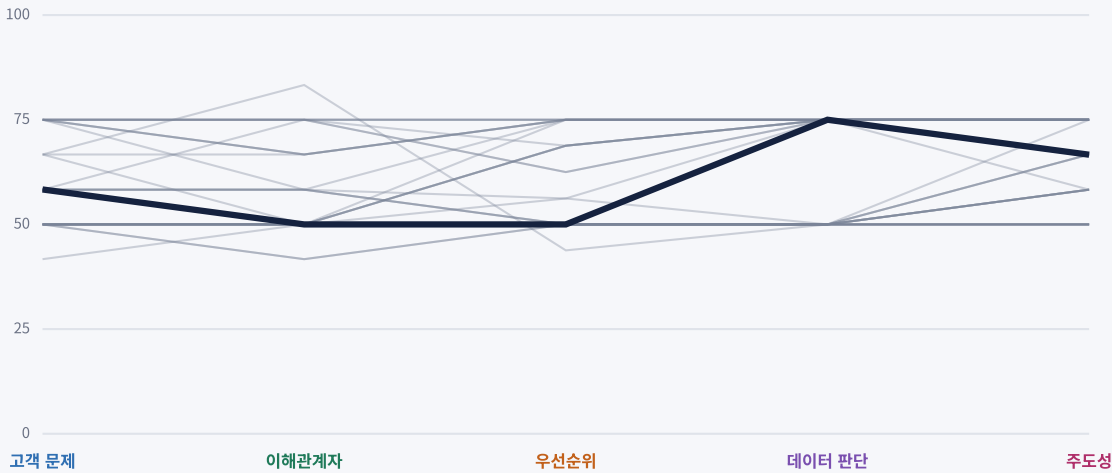
상대 출처

합성 적응형 40명 집합

서술형 표본일 뿐입니다. 이 항목 중 어느 것도 채용 결정이나 실제 제품 산출물이 아닙니다.

다섯 역량에 걸친 완료자 40명. 순서와 라벨은 순위를 뜻하지 않습니다.

평행 좌표 · 완료자 40명 전체



얇은 회색 = 한 사람 · 굵은 진한 색 = 코호트 중앙값.

점수 격자 · 완료자 40명 전체

	고객	이해관계자	우선순위	데이터 판단	주도		고객	이해관계자	우선순위	데이터 판단	주도
C-0001	66.7	83.3	43.8	50	75	C-0021	75	75	68.8	75	75
C-0002	50	50	50	50	50	C-0022	41.7	50	50	50	50
C-0003	58.3	50	50	50	58.3	C-0023	50	50	50	50	50
C-0004	58.3	58.3	50	50	66.7	C-0024	58.3	50	50	50	66.7
C-0005	58.3	50	68.8	75	75	C-0025	58.3	50	50	75	75
C-0006	75	75	75	75	75	C-0026	66.7	66.7	75	75	75
C-0007	75	58.3	75	75	75	C-0027	75	75	62.5	75	75
C-0008	50	41.7	50	50	50	C-0028	75	66.7	75	75	75
C-0009	50	50	50	50	58.3	C-0029	50	41.7	50	50	58.3
C-0010	50	50	50	50	58.3	C-0030	50	50	50	50	58.3
C-0011	58.3	50	50	75	66.7	C-0031	58.3	50	50	50	66.7
C-0012	66.7	50	68.8	75	75	C-0032	50	50	50	75	75
C-0013	75	66.7	75	75	75	C-0033	58.3	50	68.8	75	66.7
C-0014	75	66.7	75	75	75	C-0034	58.3	75	75	75	75
C-0015	50	50	50	50	50	C-0035	75	75	75	75	75
C-0016	50	50	56.2	50	50	C-0036	50	50	50	50	50
C-0017	58.3	58.3	50	50	58.3	C-0037	50	50	50	50	50
C-0018	50	50	50	75	75	C-0038	58.3	58.3	56.2	75	66.7
C-0019	58.3	50	75	75	66.7	C-0039	58.3	58.3	50	75	75
C-0020	75	75	62.5	75	75	C-0040	58.3	50	68.8	75	58.3

행은 점수가 아니라 지원자 ID순입니다. 색 농도 = 점수(0-100).

지원자 행렬 / 1 / 2

40명 행렬 · 행 1-20

	고객 문제	이해관계자	우선순위	데이터*	주도성
C-0001	58.3	43.4	63.3	40.0	25.2
C-0002	67.3	56.2	84.4	64.2	76.1
C-0003	37.2	57.2	61.9	64.2	45.6
C-0004	58.3	56.2	25.9	40.0	50.6
C-0005	57.6	48.5	34.4	51.7	43.3
C-0006	25.3	15.9	16.3	40.0	25.8
C-0007	58.3	56.7	74.0	51.7	67.3
C-0008	32.9	41.0	20.4	51.7	25.2
C-0009	50.0	52.1	64.8	64.2	48.5
C-0010	32.6	36.1	25.9	64.2	59.5
C-0011	67.3	45.4	58.5	64.2	44.6
C-0012	24.6	36.1	50.2	28.0	33.7
C-0013	75.4	84.6	65.9	76.8	67.6
C-0014	45.1	29.6	17.3	28.0	26.5
C-0015	34.5	62.5	65.5	40.0	65.9
C-0016	35.8	23.5	43.5	28.0	52.7
C-0017	32.9	32.2	25.9	51.7	35.4
C-0018	49.8	55.8	64.7	76.8	41.7
C-0019	31.6	58.4	38.8	51.7	26.1
C-0020	67.3	57.2	49.3	40.0	67.3

출처 ID순 · Ward 군집화 없음 · 데이터 판단*은 사람당 관찰 1회

0-<45 45-<60 60-<75 75-100 데이터*: 참고용

음영 구간은 서술형 0-100 점수의 표시용 구간이며 보정된 성과 수준이 아닙니다. 회색 점선 셀 (데이터* 전체와 관찰이 1회뿐인 모든 셀)은 참고용이며 중립입니다. 모든 셀의 표기 값은 유지됩니다.

서술형 0-100 요약 5개, 이 시트에 출처 ID 행 20개. 두 시트에 40명 전체와 200 셀이 있습니다. 지정된 그룹은 발견된 군집이 아니며 참고용 셀(관찰 1회)은 중립입니다.

지원자 행렬 / 2 / 2

40명 행렬 · 행 21-40

	고객 문제	이해관계자	우선순위	데이터*	주도성
C-0021	41.2	24.4	51.2	51.7	50.6
C-0022	50.4	52.1	42.6	51.7	67.3
C-0023	56.5	67.2	25.9	64.2	26.0
C-0024	44.1	55.8	56.1	51.7	76.1
C-0025	50.0	42.2	51.2	40.0	43.3
C-0026	13.6	32.2	43.5	28.0	36.8
C-0027	50.0	52.1	42.7	64.2	58.0
C-0028	32.9	50.2	34.0	40.0	25.5
C-0029	44.1	23.5	43.8	40.0	48.7
C-0030	46.7	15.9	36.3	28.0	26.5
C-0031	81.6	84.6	84.4	64.2	89.5
C-0032	41.2	49.5	58.5	40.0	43.3
C-0033	58.3	70.0	49.3	64.2	43.3
C-0034	58.8	50.4	61.7	51.7	58.0
C-0035	82.6	52.1	58.5	64.2	58.0
C-0036	58.8	63.6	65.5	76.8	48.7
C-0037	58.3	50.1	58.5	51.7	67.3
C-0038	67.3	60.0	61.7	64.2	67.3
C-0039	75.6	44.4	73.4	64.2	52.8
C-0040	32.9	32.2	35.3	28.0	50.6

출처 ID순 · Ward 군집화 없음 · 데이터 판단*은 사람당 관찰 1회

0-<45 45-<60 60-<75 75-100 데이터*: 참고용

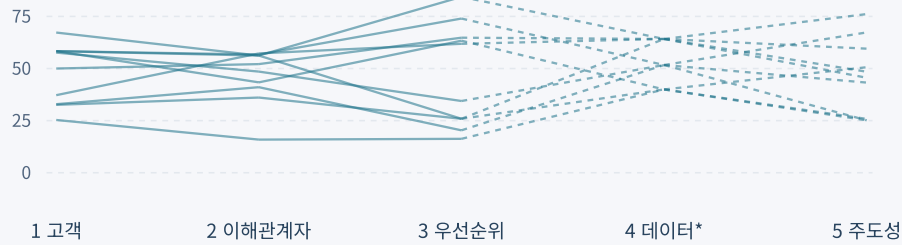
음영 구간은 서술형 0-100 점수의 표시용 구간이며 보정된 성과 수준이 아닙니다. 회색 점선 셀(데이터 * 전체와 관찰이 1회뿐인 모든 셀)은 참고용이며 중립입니다. 모든 셀의 표기 값은 유지됩니다.

서술형 0-100 요약 5개, 이 사이트에 출처 ID 행 20개. 두 사이트에 40명 전체와 200 셀이 있습니다. 지정된 그룹은 발견된 군집이 아니며 참고용 셀(관찰 1회)은 중립입니다.

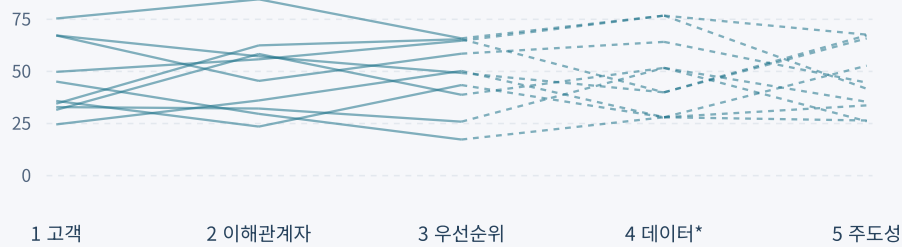
개인별 점수 경로

사람별 경로 40 · 점수 형태이며 군집이 아님

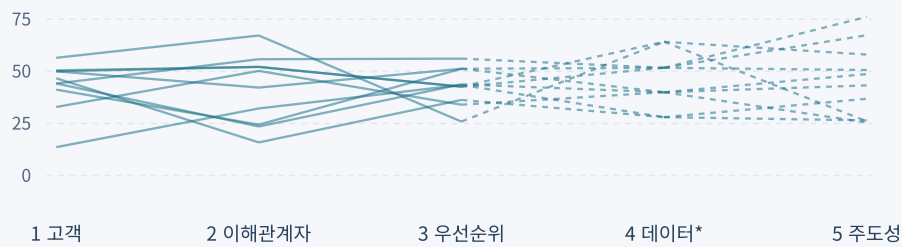
C-0001-C-0010



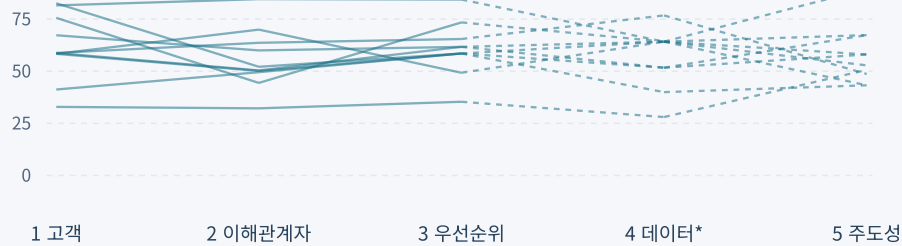
C-0011-C-0020



C-0021-C-0030



C-0031-C-0040



세로 점수 척도: 서술형 0-100 전체 범위이며 네 패널에서 동일합니다. 선은 0 기준 막대가 아닙니다. 점선 구간은 문항 1개 참고 축인 데이터*에 맞습니다. 연결된 경로는 시각적 안내이며 보정된 역량 프로필이 아닙니다.

세로 축 0-100. 축 1-5: 고객 / 이해관계자 / 우선순위 / 데이터* / 주도성. 얇은 경로 하나는 서술형 0-100 요약 5개에 대한 완료 응답자 한 명이며 겹침을 줄이도록 출처 ID 묶음으로 나눴습니다. 지정된 그룹은 군집화 결과가 아닙니다. 데이터 기반 판단*은 참고용이며 점선 구간이 이에 맞습니다.

연결된 서술형 프로필 40개

다섯 점수 열은 모두 서술형 0-100 생성 답변 요약이며 검증된 순위가 아닙니다. 회색 셀은 참고용입니다(데이터 기반 판단과 관찰이 1회인 모든 셀). 각 행은 합성 코호트 지원자 ID에 연결되며 개인 리포트의 C-2291은(는) 별도 진행으로 40에 속하지 않습니다.

ID	고객 문제	이해관계자	우선순위	데이터 참고*	주도성
C-0001	58.3	43.4	63.3	40.0	25.2
C-0002	67.3	56.2	84.4	64.2	76.1
C-0003	37.2	57.2	61.9	64.2	45.6
C-0004	58.3	56.2	25.9	40.0	50.6
C-0005	57.6	48.5	34.4	51.7	43.3
C-0006	25.3	15.9	16.3	40.0	25.8
C-0007	58.3	56.7	74.0	51.7	67.3
C-0008	32.9	41.0	20.4	51.7	25.2
C-0009	50.0	52.1	64.8	64.2	48.5
C-0010	32.6	36.1	25.9	64.2	59.5
C-0011	67.3	45.4	58.5	64.2	44.6
C-0012	24.6	36.1	50.2	28.0	33.7
C-0013	75.4	84.6	65.9	76.8	67.6
C-0014	45.1	29.6	17.3	28.0	26.5
C-0015	34.5	62.5	65.5	40.0	65.9
C-0016	35.8	23.5	43.5	28.0	52.7
C-0017	32.9	32.2	25.9	51.7	35.4
C-0018	49.8	55.8	64.7	76.8	41.7
C-0019	31.6	58.4	38.8	51.7	26.1
C-0020	67.3	57.2	49.3	40.0	67.3

열은 동일한 0-100 서술형 척도의 생성 답변 점수입니다: 고객 문제 해결, 이해관계자 커뮤니케이션, 압박 속 우선순위 판단, 데이터 기반 판단*, 주도성 · 끝맺음. 회색 셀은 참고용(관찰 1회)이며 추적용으로만 유지하고 비교나 순위가 아닙니다.

연결된 프로필 / 21-40

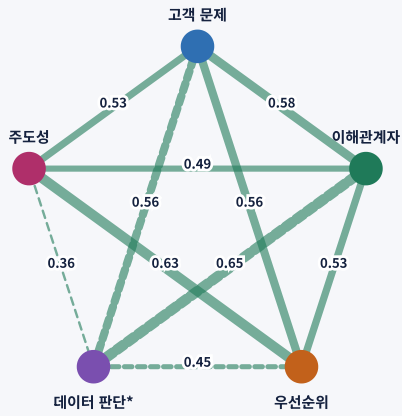
ID	고객 문제	이해관계자	우선순위	데이터 참고*	주도성
C-0021	41.2	24.4	51.2	51.7	50.6
C-0022	50.4	52.1	42.6	51.7	67.3
C-0023	56.5	67.2	25.9	64.2	26.0
C-0024	44.1	55.8	56.1	51.7	76.1
C-0025	50.0	42.2	51.2	40.0	43.3
C-0026	13.6	32.2	43.5	28.0	36.8
C-0027	50.0	52.1	42.7	64.2	58.0
C-0028	32.9	50.2	34.0	40.0	25.5
C-0029	44.1	23.5	43.8	40.0	48.7
C-0030	46.7	15.9	36.3	28.0	26.5
C-0031	81.6	84.6	84.4	64.2	89.5
C-0032	41.2	49.5	58.5	40.0	43.3
C-0033	58.3	70.0	49.3	64.2	43.3
C-0034	58.8	50.4	61.7	51.7	58.0
C-0035	82.6	52.1	58.5	64.2	58.0
C-0036	58.8	63.6	65.5	76.8	48.7
C-0037	58.3	50.1	58.5	51.7	67.3
C-0038	67.3	60.0	61.7	64.2	67.3
C-0039	75.6	44.4	73.4	64.2	52.8
C-0040	32.9	32.2	35.3	28.0	50.6

열은 동일한 0-100 서술형 척도의 생성 답변 점수입니다: 고객 문제 해결, 이해관계자 커뮤니케이션, 압박 속 우선순위 판단, 데이터 기반 판단*, 주도성 · 끝맺음. 회색 셀은 참고용(관찰 1회)이며 추적용으로만 유지하고 비교나 순위가 아닙니다.

역량 간 관계 · 네트워크 연관 · 인과 아님 표본 작음

데이터 기반 판단이 관여하지 않는 여섯 쌍의 상관은 r 0.49–0.63입니다. $n=40$ 이므로 순서에 큰 의미를 두지 마십시오.

역량 네트워크



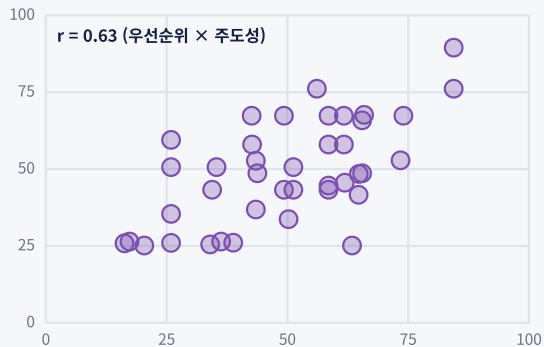
선 굵기 = 상관 r (원료자 40명). 점선 = 참고용(데이터 기반 판단과의 쌍). 연관이며 인과가 아닙니다.

상관 행렬

	고객	이해관계자	우선순위	데이터*	주도
고객 문제	—	0.58	0.56	0.56*	0.53
이해관계자	0.58	—	0.53	0.65*	0.49
우선순위	0.56	0.53	—	0.45*	0.63
데이터 판단*	0.56*	0.65*	0.45*	—	0.36*
주도성	0.53	0.49	0.63	0.36*	—

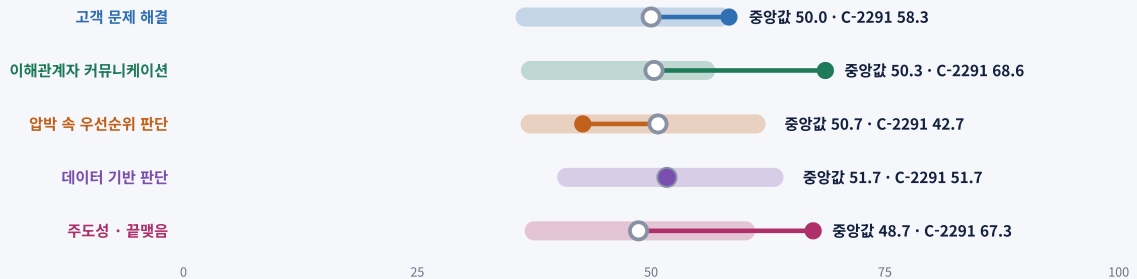
* 이 쌍은 데이터 기반 판단(관찰 1회)을 포함; 참고용

가장 강한 쌍 · 산점도

전체 쌍 · r

이해관계자 × 데이터 판단*	0.65*
우선순위 × 주도성	0.63
고객 × 이해관계자	0.58
고객 × 데이터 판단*	0.56*
고객 × 우선순위	0.56
이해관계자 × 우선순위	0.53
고객 × 주도성	0.53
이해관계자 × 주도성	0.49
우선순위 × 데이터 판단*	0.45*
데이터 판단* × 주도성	0.36*

덤벨 · C-2291(별도 진행) 대 코호트 중앙값



열은 막대 = 코호트 가운데 50%; 속 빈 점 = 코호트 중앙값; 채운 점 = C-2291, 별도의 적응형 진행으로 40에 속하지 않습니다. 방향 파악용으로만 표시하며 실제 코호트 리포트는 특정인을 부각하지 않습니다.

역량 관계 / 1

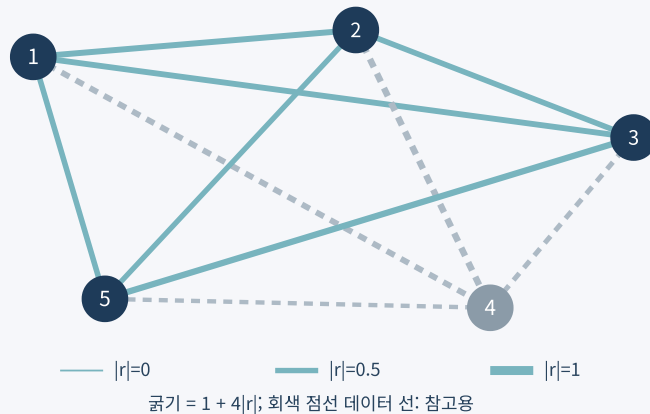
합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

출처 중앙값, 상관과 분리

고객 문제 해결 중앙값	50.00
이해관계자 커뮤니케이션 중앙값	50.30
압박 속 우선순위 판단 중앙값	50.73
데이터 기반 판단 중앙값	51.69
주도성 · 끝맺음 중앙값	48.66

역량 상관 네트워크



- 1 고객 문제 해결
3 압박 속 우선순위 판단
5 주도성 · 끝맺음

- 2 이해관계자 커뮤니케이션
4 데이터 기반 판단

쌍	피어슨 r	쌍	피어슨 r
1 / 2	0.582	2 / 4*	0.647
1 / 3	0.565	2 / 5	0.491
1 / 4*	0.565	3 / 4*	0.448
1 / 5	0.525	3 / 5	0.626
2 / 3	0.530	4 / 5*	0.359

* 문항 1개인 데이터 관점 포함. 회색 점선은 비교 대상이 아닙니다.

비교 가능한 네 관점 중 가장 강한 서술형 쌍은 압박 속 우선순위 판단 × 주도성 · 끝맺음입니다($r=0.63$). 더 굵은 데이터 기반 판단 × 고객 문제 해결/이해관계자 선은 사람당 문항이 대부분 1개인 관점을 포함하므로 참고용이며 비교 대상이나 권고가 아닙니다.

합성 적응형 출처, 완료 $n=40$ 명. 그림은 라벨이 붙은 척도에서 역량 상관 네트워크를 보여 주며 서술형이고 채용 판정이 아닙니다.

데이터 기반 판단은 사람당 관찰이 대부분 1회입니다. 이를 사용한 상관은 이 생성의 서술형 산물이며 사용 가능한 상대 비교 관점이나 채용 증거가 아닙니다.

비교 가능한 가장 강한 관계 · $r=0.63$

압박 속 우선순위 판단 × 주도성 · 끝맺음: 관찰이 여러 번인 네 관점 중 $r=0.63$. 대부분 문항 1개인 데이터 기반 판단과의 관계는 참고용입니다.

5개 관점 상관 행렬 · 행/열 4은(는) 참고용

	1	2	3	4	5
1	1	0.58	0.56	0.56	0.53
2	0.58	1	0.53	0.65	0.49
3	0.56	0.53	1	0.45	0.63
4	0.56	0.65	0.45	1	0.36
5	0.53	0.49	0.63	0.36	1

$r=0$ $r=0.25$ $r=0.5$ $r=0.75$ $r=1$ 회색 점선: 행/열 4, 참고용

1 고객 문제 해결

3 압박 속 우선순위 판단

5 주도성 · 끝맺음

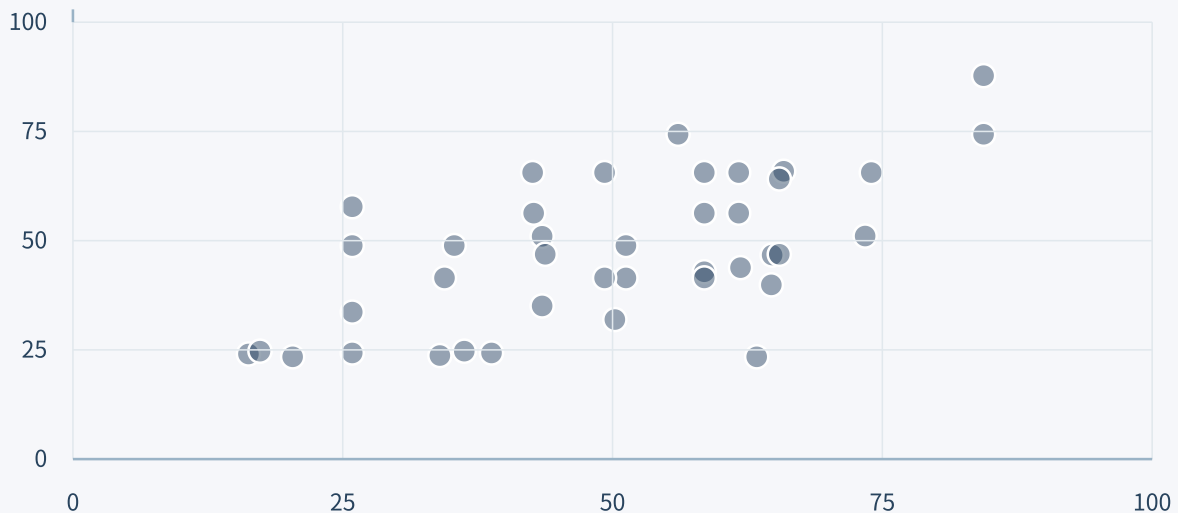
2 이해관계자 커뮤니케이션

4 데이터 기반 판단 · 참고용

합성 서술형 차트이며 사용 전에 원천 데이터를 확인하십시오.

행과 열 1-5은 위의 이름 범례를 따릅니다. 생성 점수의 연관일 뿐입니다.

비교 가능한 가장 강한 쌍 · 점 하나 = 한 사람



압박 속 우선순위 판단(가로) 대 주도성 · 끝맺음(세로), 서술형 0-100 합성 점수. 완료한 40명, 점 하나씩. 피어슨 $r=0.63$. 점수는 사람당 관찰 2-3회에서 나옵니다. 생성 답변을 설명하며 검증된 채용 신호가 아닙니다.

역량 관계 / 3

생성 점수 분포 · 역량당 40명

고객 문제 해결

n=40 · 중앙값 50.00

이해관계자 커뮤니케이션

n=40 · 중앙값 50.30

압박 속 우선순위 판단

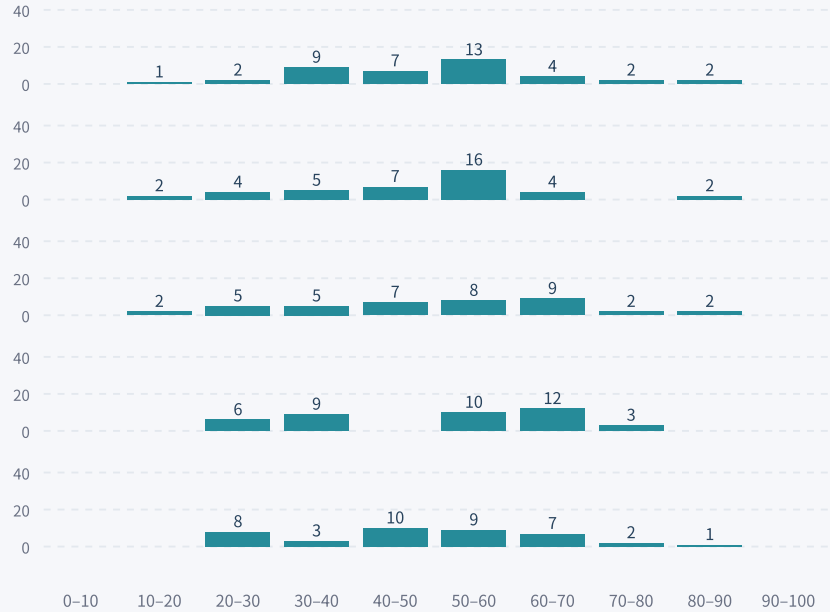
n=40 · 중앙값 50.73

데이터 기반 판단

n=40 · 중앙값 51.69

주도성 · 끝맺음

n=40 · 중앙값 48.66



개수: 구간별 인원 · 동일한 0-40 척도 · 개수가 0인 구간은 높이가 0

서술형 0-100 10점 구간; 각 행의 합계는 40입니다. 문항 1개인 데이터 판단 관점은 참고용이며 순위가 아닙니다. 남색 점선은 구간화하지 않은 출처 점수의 정확한 중앙값이며 히스토그램 구간의 중앙이 아닙니다. 데이터 기반 판단은 사람당 답변 1건이며 비교 중앙값 표시가 없습니다. 이 그림은 빈도 히스토그램이며 평할 밀도나 보정된 구간이 아닙니다.

생성 사례 대 코호트 중앙값 · 서술형 0-100 점수

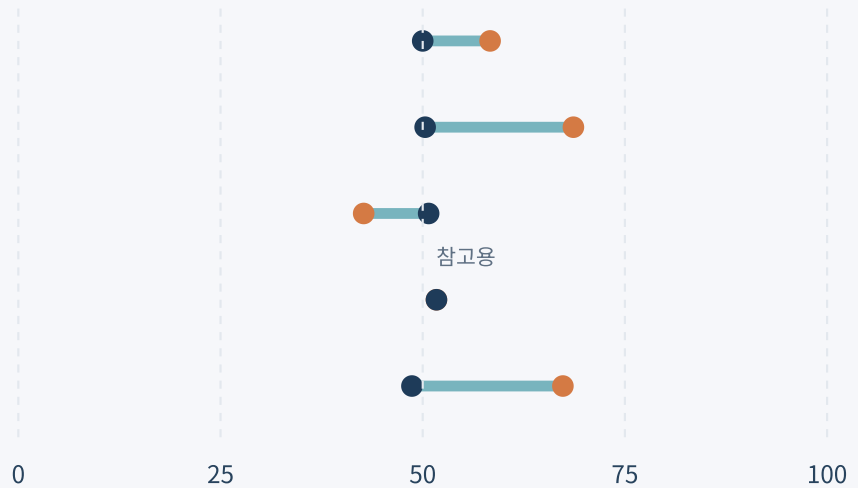
고객 문제 해결

이해관계자 커뮤니케이션

압박 속 우선순위 판단

데이터 기반 판단*

주도성 · 끝맺음



주황: C-2291(별도 진행, 40에 속하지 않음); 남색: 합성 코호트 중앙값; 0-100 설명용 표시

지원자 대 중앙값 연결 네 개는 비교 가능한 생성 답변 관점 네 개를 사용합니다. * 데이터 기반 판단: 지원자 50/100, 코호트 중앙값 75/100, 사람당 관찰 1회. 이 값은 표에서 서술형으로 유지되지만 비교 표시는 그리지 않으며 참고용이고 채움 순위가 아닙니다.

데이터 기반 판단 행은 사람당 관찰이 대부분 1회이며 참고용이고 상대 비교 관점이 아닙니다. 주황은 별도의 적응형 진행인 C-2291이며 40에 속하지 않습니다. 남색은 40명 코호트 중앙값입니다. 설명용 점수이며 보정된 업무 성과가 아닙니다.

코호트 비교 증거 / 9 / 9

동일한 합성 40명 적응형 코호트에서 가져온 추가 서술형 보기. 검증된 채용 기준이나 발급된 평가가 아닙니다.

같은 사람의 짝지은 역량 연관



 $|r|$ 0  $|r|$ 0.25  $|r|$ 0.5  $|r|$ 0.75  $|r|$ 1

음영은 피어슨 r의 절댓값(0-1)을 나타냅니다. 표기된 부호 값이 방향을 보여 주며 이 합성 행렬의 모든 연관은 양수입니다. 대각선 1.00은 자기 상관이며 독립적인 증거가 아닙니다.

A 고객 문제 해결; B 이해관계자 커뮤니케이션; C 압박 속 우선순위 판단; D 주도성 · 끝맺음. 일치하는 40 행에 대한 피어슨 r; 서술형이며 인과나 채용 신호가 아닙니다.

출처: 생성 0-100 역량 점수, 40명 전체

면접 · 온보딩 · 측정 노트

면접은 압박 속 우선순위 판단과 데이터 기반 판단, 온보딩은 위험 인식부터.

면접 질문 (캠페인 공통 약점 기준)

압박 속 우선순위 판단 · 중앙값 51

"일이 한꺼번에 몰렸을 때, 무엇을 미루기로 정했고 누구에게 어떻게 알렸는지 말해 주세요."

강한 답의 신호
미룰 일을 스스로 정하고
이유를 설명함

더 파고들 신호
전부 떠안거나 '열심히
했다'로 끝남

후속 질문
그때 다시 한다면 무엇을
바꾸겠어요?

데이터 기반 판단 · 중앙값 52 (참고용)

"데이터와 현장 이야기가 달랐던 때, 무엇을 먼저 확인했나요?"

강한 답의 신호
표본 · 기간 · 정의를 먼저 확인

더 파고들 신호
한쪽을 바로 믿음

후속 질문
그때 다시 한다면 무엇을
바꾸겠어요?

이해관계자 커뮤니케이션 · 중앙값 50

"나쁜 소식을윗사람에게 전해야 했던 때를 말해 주세요."

강한 답의 신호
영향 · 선택지 · 요청을 짧게

더 파고들 신호
배경 설명이 길고 요청이
없음

후속 질문
그때 다시 한다면 무엇을
바꾸겠어요?

위험 인식 · 모든 역량 공통

"그 계획에서 가장 잘못될 수 있는 것은 무엇이었고, 그때 대안은 뭐였나요?"

강한 답의 신호
구체적 위험 + 확인 시점

더 파고들 신호
'잘 될 거라 봤다'

쓰는 때
어떤 질문 뒤에나 덧붙이기

90일 온보딩 제안

1-30일 · 계획을 말할 때 '무엇이 잘못될 수 있는지'를 한 줄 붙이는 습관(위험 인식)

31-60일 · 업무가 몰린 주에 매니저와 함께 '미룰 일' 정하기(압박 속 우선순위 판단)

61-90일 · 대시보드와 현장 메모가 다른 사례 하나를 골라 검토(데이터 기반 판단)

측정 노트

- 지원자가 자기 말로 답하고, 엔진이 답에 맞춰 후속 질문을 합니다.
- 각 답변은 네 가지 특성(1-5)으로 채점합니다: 증가, 커뮤니케이션, 위험 인식, 실행. 자유 응답만으로 부족하면 객관식 선택 확인으로 보완합니다.
- 각 역량은 구간 없이 고유한 서술형 0-100 점수를 받으며 합산하지 않습니다.
- 증거 기반은 관찰 횟수와 최종 SE로 표시하며 증거 등급은 없습니다.
- 이 샘플의 수치는 모두 합성 데이터입니다.

증거 기록

캠페인	예시 · CSM
응시 / 완료	42 / 40
채점된 답변	416
시나리오 बैंक	14 · 역량 5개
종료 규칙	SE 0.30 또는 12문항
버전	synthetic-adaptive-v350

다음 캠페인 전 시나리오 बैंк 점검

역량	뱅크 시나리오 수	1인당 평균 관찰	중앙값	가장 어려운 시나리오 평균
■ 고객 문제 해결	3	2.4	50.00	2.85
■ 이해관계자 커뮤니케이션	3	2.8	50.30	2.88
■ 압박 속 우선순위 판단	4	2.0	50.73	2.89
■ 데이터 기반 판단	1	1	51.69	2.89
■ 주도성 · 끝맺음	3	2.3	48.66	2.83

데이터 기반 판단은 시나리오가 1개이므로 점수는 참고용입니다. 시나리오가 3개인 역량은 재응시 시 상황이 반복될 수 있습니다. 역량당 최소 4개를 권장합니다. + 가장 어려운 시나리오 평균은 답변이 30개 이상인 시나리오를 사용합니다.

이 캠페인의 측정 설정

목표 시나리오 수	14
점수로 읽는 최소 관찰	2
목표 SE	0.30
시나리오 बैंक	14 · 역량 5개
점수 척도	0-100 · 서술형

다음 캠페인 전 점검

- 가장 낮게 평가된 시나리오 '퇴사하는 동료의 인수인계'의 문구를 검토하십시오(2.83 / 5)
- 시나리오가 1개인 역량(참고용): 데이터 기반 판단
- 시간 초과 2: 시간 제한 안내를 확인하십시오

면접, 온보딩 및 측정 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

중앙값 출처 표: 55 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

질문 은행과 측정 조건

별도의 구조화 면접을 위한 프롬프트로 사용하고 채용 추천으로 사용하지 마십시오. 완료된 합성 기록마다 시나리오 답변이 8-12개 있습니다. 데이터 기반 판단은 사람당 관찰이 1회이므로 서술형 점수는 상대 비교 대상이 아닙니다.

우선순위 상충

실제 마감 결정에 대해 질문하십시오. 생성된 우선순위 판단 중앙값은 50.7/100이며, 1인당 약 2문항에 근거합니다.

데이터 대 현장

실제 사례와 독립적인 증거를 요청하십시오. 사람당 합성 문항 1개는 비교하기에 너무 적습니다.

은행 점검

실제 지원자에게 사용하기 전에 시나리오 은행, 문항 수, 채점 규칙, 테넌트 범위, 인간 평가 보정을 버전 관리하십시오.

면접 질문 · 출처가 제한된 프롬프트

고객 문제 해결

1인당 약 2.4 문항, 중앙값 50.0/100. 실패 후 고객의 신뢰를 어떻게 회복할지 물으십시오; 주도성, 타이밍, 증거를 확인하십시오.

이해관계자 커뮤니케이션

1인당 약 2.8 문항, 중앙값 50.3/100. 어려운 소식을 전한 실제 사례를 요청하십시오; 청중, 선택지, 명확한 요청을 확인하십시오.

압박 속 우선순위 판단

1인당 약 2.0 문항, 중앙값 50.7/100. 마감이 겹쳤을 때 무엇을 미루었고 이유와 변화는 무엇인지 물으십시오.

데이터 기반 판단

사람당 1문항, 중앙값 51.7/100. 참고용입니다. 상대 비교가 아니라 독립적인 직무 관련 증거를 사용하십시오.

위험 인식 (답변 품질 입력)

구체적인 위험과 대안에 대해 질문하십시오. 생성된 답변 품질 입력이며 검증된 개인 특성이 아닙니다.

면접, 온보딩 및 측정 / 2

416 완료된 답변

682 후속 질문

36 SE 목표에서 중단

합성 서술형일 뿐입니다. 채용 결정에 사용하지 마십시오.

선택 온보딩 연습

1-30일	직무에 필요하다면 서면 고객 위험 점검과 관리자 검토를 연습하십시오. 가능한 개발 연습일 뿐이며 이 지원자들에게 교육이 필요하다는 판단이 아닙니다.
31-60일	직무에 맞는 우선순위 상충 훈련을 하되 무엇을 미룰 수 있는지는 관리자가 결정합니다.
61-90일	운영 대시보드와 현장 메모가 어긋나는 실제 사례 하나를 검토하고 어떤 증거로 결론이 나는지 문서화하십시오.

증거 추적 · 적응형 합성 프로토콜

출처	synthetic-adaptive-v350 시드 실행; 실제 지원자 코호트가 아닙니다
시작/완료	42 / 40, 그 외 2 시간 초과(시나리오 3 및 4 후)
완료된 답변	답변 416 = 40명 × 시나리오 8-12 (적응형)
후속 질문 (답변당 0-3)	682
중단 사유	36 SE 0.30에 도달; 4은(는) 12문항 상한에 도달
검토 표본	완료 40건 중 3건은 선언된 QC 표본이며 증거 등급이 아닙니다
종료 규칙	최종 측정오차 SE 중앙값 0.2925; 40명 중 36명이 0.30 목표 충족, 4명은 12문항 상한에서 중단
버전	synthetic-adaptive-v350; v349 고정 표본 리포트와 별개

시나리오 은행 범위

고객 문제 해결	은행 시나리오 3 · 1인당 약 2.4 문항 · 완료자 40 · 중앙값 50.0/100 · 가장 낮은 시나리오 평균 2.85/5 (S06)
이해관계자 커뮤니케이션	은행 시나리오 3 · 1인당 약 2.8 문항 · 완료자 40 · 중앙값 50.3/100 · 가장 낮은 시나리오 평균 2.88/5 (S11)
압박 속 우선순위 판단	은행 시나리오 4 · 1인당 약 2.0 문항 · 완료자 40 · 중앙값 50.7/100 · 가장 낮은 시나리오 평균 2.89/5 (S08)
데이터 기반 판단	은행 시나리오 1 · 1인당 약 1.0 문항 · 완료자 40 · 중앙값 51.7/100 · 가장 낮은 시나리오 평균 2.89/5 (S04)
주도성 · 끝맺음	은행 시나리오 3 · 1인당 약 2.3 문항 · 완료자 40 · 중앙값 48.7/100 · 가장 낮은 시나리오 평균 2.83/5 (S09)

면접, 온보딩 및 측정 / 3

합성 서술형일 뿐입니다. 채용 결정에 사용하지 마십시오.

측정 설정과 타당성 한계

시나리오 프로토콜	적응형: 다섯 역량에 걸친 14개 시나리오 은행 중 8-12개 (은행 내 3/3/4/1/3)
점수 해석	생성된 1-5 효과성과 1-5 답변 품질 입력 4개; 서술형 역량 요약 0-100은(는) 별개의 척도입니다
역량 구간	설명용 로컬 구간일 뿐이며 유효한 90% 포괄 범위에는 독립적인 인간 평가 보정이 필요합니다
전체 θ 정밀도	완료자 0.2925명의 최종 측정오차 SE 중앙값 40; 36명이 0.30 목표 충족; 별도의 역량 포괄 범위 주장은 없음
대화 접근	고용주용 리포트는 자유 응답 답변을 마스킹하며 테넌트 전용 제한 접근은 별도의 허가 워크플로입니다

다음 평가 캠페인 전

시나리오 बैं크	현재 은행은 시나리오 14개이며 데이터 기반 판단은 사람당 1개입니다. 3개라고 주장하지 마십시오. 이 관점을 비교에 사용하기 전에 검증된 새 문항을 고려하십시오.
구별력 최저	보정된 문항-전체 r 이 가장 낮은 시나리오를 먼저 검토하십시오(44-47 페이지 참조); 합성 서술형 선별이며 실제 문항 품질 판정이 아닙니다.
시간 종료	선언된 시간 초과 기록 두 건은 시나리오 세 개와 네 개에서 멈췄습니다. 실제 시간 제한과 안내는 별도로 확인하십시오.
검증	실제 지원자에게 사용하기 전에 고정된 엔진, 테넌트 접근, 리포트 모델, 인간 평가 보정을 버전 관리하십시오.

읽는 방법: 이 페이지는 이 합성 진행의 측정 설정과 한계를 나열하고 다음 평가 캠페인 전에 검토할 항목이 이어집니다.

다섯 중앙값이 모두 50에 가깝습니다. 모든 역량에 같은 질문을 사용하십시오.

이해관계자 커뮤니케이션 · 중앙값 50.3

50 이하: 18 / 40

Q. 위사람에게 나쁜 소식을 전해야 했던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
첫 문장이 무엇이었나요?

강한 답의 신호
결론 먼저, 원인·다음 행동 순서

약한 답의 신호
배경 설명이 길고 결론이 늦음

압박 속 우선순위 판단 · 중앙값 50.7

50 이하: 19 / 40

Q. 여러 일이 동시에 급했을 때 무언가를 의도적으로 미룬 경험을 말씀해 주세요.

후속 질문
무엇을 미루지 누구와 언제 정했나요?

강한 답의 신호
미룬 일을 스스로 정하고 일찍 알림

약한 답의 신호
시간을 늘려 모두 해결하려 함, 에스컬레이션 늦음

고객 문제 해결 · 중앙값 50.0

50 이하: 19 / 40

Q. 최근에 고객이 원하는 것과 회사가 줄 수 있는 것이 달랐던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
그때 고객에게 처음 한 말은 무엇이었나요?

강한 답의 신호
문제의 원인을 먼저 확인하고, 할 수 없는 약속을 피함

약한 답의 신호
바로 해결책·보상부터 제시, 원인 확인 없음

주도성 · 끝맺음 · 중앙값 48.7

50 이하: 21 / 40

Q. 약속한 일이 늦어졌을 때 어떻게 했는지 말씀해 주세요.

후속 질문
상대가 알기 전에 먼저 알렸나요?

강한 답의 신호
먼저 알리고 새 날짜와 확인 지점 제시

약한 답의 신호
사후에 알리거나 책임을 분산

데이터 기반 판단 · 중앙값 51.7

50 이하: 15 / 40

Q. 데이터와 현장의 목소리가 달랐던 일을 말씀해 주세요.

후속 질문
어느 쪽을 믿을지 무엇으로 정했나요?

강한 답의 신호
출처·표본 크기·시점을 확인

약한 답의 신호
한쪽을 그대로 믿거나 감으로 결정

면접관 기록지

역량	1	2	3	4	5	메모
이해관계자 커뮤니케이션	☐	☐	☐	☐	☐	
압박 속 우선순위 판단	☐	☐	☐	☐	☐	
고객 문제 해결	☐	☐	☐	☐	☐	

면접 점수는 리포트 점수와 합치지 않고 따로 기록합니다.

공통 면접 질문 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

중앙값 출처 표: 55 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

직무 증거 프롬프트 5개

동일한 핵심 질문을 하고 공유된 직무 기반 평가표를 사용하십시오. 이는 초안 프롬프트이며 검증된 채점 키가 아닙니다. 데이터 기반 판단은 사람당 합성 문항이 1개이며 상대 비교 관점이 아닙니다.

고객 문제 해결

질문: 고객의 요청을 충족하지 못했던 때를 말씀해 주세요. 해결책을 제시하기 전에 무엇을 확인했습니까? 후속 질문: 다음 단계를 어떻게 합의했고 실행되었는지 어떻게 확인했습니까?

이해관계자 커뮤니케이션

질문: 고위 이해관계자에게 어려운 소식을 전했던 때를 말씀해 주세요. 첫 문장은 무엇이었습니까? 후속 질문: 어떤 결정이나 도움을 요청했습니까?

압박 속 우선순위 판단

질문: 급한 업무 여러 건이 겹쳤던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 미루었고 이유는 무엇입니까? 후속 질문: 누구에게 언제 알렸습니까?

데이터 기반 판단

질문: 데이터가 현장에서 들은 이야기와 충돌했던 때를 말씀해 주세요. 무엇을 확인했습니까? 후속 질문: 출처, 시간 범위, 정의를 어떻게 검증했습니까?

주도성 · 끝맺음

질문: 약속이 지연되었던 때를 말씀해 주세요. 가장 먼저 무엇을 했습니까? 후속 질문: 상대방은 새로운 날짜나 결과를 어떻게 확인했습니까?

특성 평균이 가깝고(2.89-2.94) 위험 인식이 근소하게 가장 낮습니다. 아래 계획은 그 지점에서 시작하는 논의용 초안입니다.

12주 계획

1-2주차	위험 인식 기본: 결정 전 '무엇이 잘못될 수 있나' 한 줄 쓰기
3-4주차	압박 속 우선순위 판단 사례 워크숍, 낮게 평가된 시나리오('분기 말 업무량 급증') 재현
5-8주차	데이터 기반 판단 짝 코칭 · 실제 건 2개
9-12주차	같은 역량에 대해 새 시나리오로 재측정; 변화 기준값은 정의되어 있지 않음

코호트 특성 평균

증거		2.92
전달력		2.91
위험 인식		2.89
실행 구체성		2.94

답변 416개(원료자 40 × 시나리오 8-12개)에 대한 평균, 1-5.

역량별 온보딩 대상

고객 문제 해결		19 / 40
이해관계자 커뮤니케이션		18 / 40
압박 속 우선순위 판단		19 / 40
데이터 기반 판단		15 / 40
주도성 · 끝맺음		21 / 40

50 이하 인원(점수는 소수 첫째 자리까지 표시). 50은(는) 척도 중간값이며 합격선이 아닙니다.

역량별 온보딩 소재

역량	중앙값	50 이하	가장 약한 요소	가장 낮게 평가된 시나리오
■ 압박 속 우선순위 판단	50.7	19	커뮤니케이션 (2.86)	분기 말 업무량 급증 (2.89)
■ 데이터 기반 판단	51.7	15	커뮤니케이션 (2.83)	이탈 대시보드와 현장 메모 불일치 (2.89, 참고용)
■ 이해관계자 커뮤니케이션	50.3	18	커뮤니케이션 (2.85)	계정 계획을 둘러싼 팀 내 의견 불일치 (2.88)
■ 고객 문제 해결	50.0	19	위험 인식 (2.91)	지원되지 않는 기능을 요구하는 고객 (2.85)
■ 주도성 · 끝맺음	48.7	21	위험 인식 (2.78)	퇴사하는 동료의 인수인계 (2.83)

가장 낮게 평가된 시나리오 = 해당 역량의 시나리오 중 코호트 평균이 가장 낮은 것. 워크숍 사례로 사용하십시오.

매니저가 할 일

- 주간 1:1에서 '위험 인식' 관점으로 결정 하나를 재현하십시오
- 첫 달 에스컬레이션 기준 공유

강점 활용

- 주도성 · 끝맺음 상위자를 사례 발표자로
- 짝 코칭에서 코치 역할

성과 확인

- 12주 후 같은 역량을 재측정하십시오
- 변화 기준값은 정의되어 있지 않습니다
- 개인 결과는 본인과 매니저만

온보딩 증거 / 1

합성 템플릿 응답이며 실제 지원자 데이터나 보정된 Titan 산출물이 아닙니다.

서술형 합성 답변 지표이며 보정된 역량 구간이나 증거 등급이 아닙니다. 완료한 각 사람은 적응형으로 선택된 시나리오 14개 중 8-12개에 답했습니다.

중앙값 출처 표: 55 쪽. 아래 질문과 업무 확인은 별도의 초안이며 생성 점수에 근거한 선발이나 인력 배치 결정이 아닙니다.

생성 점수로 동료 코치를 지정하지 않습니다

주도성 · 끝맺음의 합성 코호트 중앙값은 48.66/100입니다. 관리자가 사례를 논의용으로 쓰려면 먼저 그 사람의 실제 업무를 확인하고 허락을 구하십시오. 생성 답변 평가는 유능한 코치를 식별하거나 업무상 강점을 입증하거나 누군가를 동료의 멘토로 지정하는 근거가 되지 않습니다.

온보딩 및 진행 점검

위험 인식은 이 데이터셋에서 생성 입력 측 평균 중 가장 낮을 뿐 관찰된 업무상 결함이 아닙니다. 12주 계획에는 관리자 합의와 실제 업무 관찰이 필요합니다. 합성 점수를 개선의 기준선으로 사용하지 마십시오.

생성 입력	위험 인식 평균 2.89/5; 완료자 40명 중 9명에게 단독 최저(동점 제외).
1-4주차	관리자와 합의한 업무 일지에 실제 결정, 맥락, 위험을 기록하십시오.
5-8주차	증거와 커뮤니케이션이 실제 결정에 어떤 영향을 미쳤는지 검토하십시오.
9-12주차	업무 증거는 별도로 검토하십시오. 보정된 재검사에는 비교 가능한 문항과 독립적인 포괄 범위 증거가 필요합니다.

사람별 가장 낮은 생성 답변 품질 특성

증거	6/40 단독 최저
커뮤니케이션	11/40 단독 최저
위험 인식	9/40 단독 최저
실행	6/40 단독 최저
동점 최저	8/40; 한 특성에 지정되지 않음

온보딩 자료와 한계 / 2

합성 답변은 누구의 교육 필요도 입증하지 않습니다. 50점 기준은 서술형이며 합격선이 아닙니다. 관리자는 실제 업무 증거가 있는 뒤에만 이를 선택 직무 사례로 활용할 수 있습니다.

다섯 역량 출처 목록

고객 문제 해결

중앙값 50.0/100 · 19 미만 40/50 · 가장 낮은 생성 특성 위험 인식 (2.91/5) · 가장 낮은 시나리오 평균 S06 (2.85/5)

이해관계자 커뮤니케이션

중앙값 50.3/100 · 18 미만 40/50 · 가장 낮은 생성 특성 커뮤니케이션 (2.85/5) · 가장 낮은 시나리오 평균 S11 (2.88/5)

압박 속 우선순위 판단

중앙값 50.7/100 · 19 미만 40/50 · 가장 낮은 생성 특성 커뮤니케이션 (2.86/5) · 가장 낮은 시나리오 평균 S08 (2.89/5)

데이터 기반 판단

중앙값 51.7/100 · 15 미만 40/50 · 가장 낮은 생성 특성 커뮤니케이션 (2.83/5) · 가장 낮은 시나리오 평균 S04 (2.89/5)

주도성 · 끝맺음

중앙값 48.7/100 · 21 미만 40/50 · 가장 낮은 생성 특성 위험 인식 (2.78/5) · 가장 낮은 시나리오 평균 S09 (2.83/5)

데이터 기반 판단은 사람당 문항이 1개입니다. 51.7 중앙값과 서술형 15점 기준 미만 40/50은(는) 참고용이며 상대 비교 신호로 쓰지 않습니다.

선택 관리자 점검이며 배정이 아님

1-2주차

직무에 필요하다면 문서화할 실제 업무 결정과 위험을 합의하십시오.

3-4주차

실제 마감 대 품질 사례와 무엇을 미룰 수 있었는지 논의하십시오.

5-8주차

실제 대시보드와 현장 메모를 비교하십시오. 합성 점수가 아니라 증거를 평가하십시오.

9-12주차

업무 증거는 별도로 검토하십시오. 재검사에는 비교 가능한 문항과 인간 평가 보정이 필요하며 겹치는 설명용 구간은 변화 규칙이 아닙니다.

이 리포트 활용 방법

합성 시연이며 실제 지원자 데이터나 보정된 선발 증거가 아닙니다.

결정 전 네 가지 점검

1

1 · 관점 설정

서술형 역량 분포 5개와 1명 행렬을 읽기 전에 직무에 맞는 관점 2-40개를 고르십시오. 데이터 기반 판단은 사람당 문항이 1개이므로 참고용으로 두고 상대 순위에서 제외하십시오.

2

2 · 완료 여부 확인

기록된 세션 상태를 검토하십시오(39 페이지, 적응형 표본): 시작 42, 완료 40, 시간 초과 2; 완료 중 3건은 품질 검토용으로 사전 선정되었습니다. 증거 등급이나 자동 제외 목록이 아닙니다.

3

3 · 질문한 뒤 기록

공통 면접 질문과 빈 기록지(59-63 페이지)를 사용해 독립적인 직무 관련 사례를 구하십시오. S09, S06, S11의 낮은 생성 답변 평균은 질문의 단서가 될 수 있으나 입증된 업무상 약점은 아닙니다. 모두에게 동일한 기준을 적용하십시오. 합성 지표는 채용 결정이 아닙니다.

4

4 · 신중하게 이어 가기

선택 온보딩 사례와 출처 목록(65 페이지)은 논의 자료일 뿐입니다. 계획을 세우기 전에 실제 업무 증거를 사용하십시오. 현재의 예시 구간은 변화 결정을 위해 보정되지 않았습니다.